



Question : l'An 31  
avant J.-C.  
Commence La  
Suprématie De La  
Rome Païenne



Jeff,  
Vos études ont été,  
et sont encore une  
bénédiction  
énorme pour moi.  
Merci ! Pourquoi  
utilisez-vous l'an  
31 avant J.-C.  
comme  
commencement de  
la domination  
mondiale de  
l'empire romain au  
lieu de la date 168  
avant J.-C. ?  
Respectueusement,  
*B.K.*

# La Rome Païenne

## Réponse

Frère B.K.,  
Daniel 11.24 identifie que la Rome païenne dirigerait le monde suprêmement durant 360 années. Le verset déclare « même pour un temps ». Les pionniers reconnaissent cela. Vous pouvez le voir dans le livre d'Uriah Smith « *Thoughts on Daniel and The Revelation* ». Le mot clé est « suprêmement ». Selon Daniel 8 au verset 9, la Rome païenne aurait premièrement besoin de remporter la victoire sur trois obstacles géographiques, avant de pouvoir régner de façon souveraine, c'est-à-dire : le Sud (L'Egypte), l'Est (la Syrie) et le pays glorieux (Israël).

Cette conquête est identifiée également dans Daniel 11.16-17. Bien que la conquête de ces obstacles puisse être tracée en 168, elle n'a pas remporté la victoire du troisième et dernier obstacle avant la bataille d'Actium en l'an 31 avant J.-C. 360 années plus tard, Constantin déplaça la capitale de l'empire romain de la ville de Rome vers la ville de Constantinople. A partir de ce point-là, la capacité de la Rome païenne à diriger le monde s'est effondrée. *Jeff.*

## QUESTION : ROME À PARTIR DES 4 VENTS

Cher Frère Jeff,  
Votre matériel a bien stimulé notre intérêt dans la compréhension de Daniel et de l'Apocalypse. Notre compréhension a augmenté au sujet des trompettes et des malheurs. Merci, encore.  
Nous sommes un peu perplexes au sujet de la raison pour laquelle vous choisissez de vous écarter de la compréhension des pionniers sur la lignée de la petite corne. Uriah Smith explique très clairement que la petite corne est sortie de l'une des quatre divisions du royaume d'Alexandre le Grand.



# Réponse

J'ai suivi votre raisonnement sur le genre masculin et féminin, mais je ne vois pas de quelle manière la petite corne pourrait venir des quatre vents. Les quatre vents disent simplement la direction et peut-être l'extension des divisions du royaume d'Alexandre.

Est-ce que les quatre vents sont un royaume ou une entité tangible ou identifiable avec un royaume géographique ? Peut-être est-ce un point mineur dans votre compréhension de Daniel 8. La petite corne ne provient pas du tout de la lignée d'Alexandre car toute sa famille a été tuée.

Une autre petite remarque : Si la petite corne sortait de l'un des quatre vents, il y aurait une interruption dans la chaîne des royaumes de la prophétie biblique. Quel royaume voyez-vous comme l'un des quatre vents ? Est-il vrai qu'un royaume n'est pas mentionné dans la prophétie biblique, sauf s'il a un lien direct avec le peuple de Dieu.

Il semble que vous devriez suivre l'enseignement et la compréhension de nos pionniers sur ce point plutôt que celui d'un auteur du monde. Merci et que le Seigneur puisse continuer de vous bénir vous et votre ministère ! M et G.P.

Cher M et G.P.,

Il semble que vous n'êtes pas au courant de cette discussion au sein de l'Adventisme. C'est un passage dans Daniel où je ne m'identifie pas personnellement en tant qu'expert, parce que la polémique met l'accent généralement sur l'hébreu. Néanmoins, l'argument fondamental de Desmond Ford et de ceux qui se calquent d'après son faux enseignement du livre de Daniel met l'accent sur le fait que Rome est un descendant direct de la Grèce. Cela n'est pas en accord avec le témoignage de Daniel.

Dans Daniel 7, il nous est dit de façon particulière que Rome était différente des royaumes précédents. Elle n'était pas une manifestation de la Grèce. Cela est identifié également dans Daniel 11.14 là où Rome est introduite comme « les voleurs de ton peuple ». A l'époque de William Miller, il a traité avec les théologiens protestants qui avaient la même interprétation que celle de Desmond Ford, cette idée étant que Rome est un descendant direct de l'empire Grec. La vision protestante, qui est bien sûr celle de Ford, est que, parce que (comme ils enseignent) Rome est un descendant de la Grèce, l'antéchrist du livre de Daniel est l'un des derniers rois grecs, nommé Antiochus Epiphane. Miller a fait face à cet argument et a laissé dans ses œuvres écrites l'argument qu'il fait sur le verset 14 de Daniel 11, où il indique que le roi du nord dans les versets conduisant à et incluant le verset 14, était les rois grecs, mais au verset 14 il déclare : « et aussi les voleurs du peuple ». Le fait que Daniel introduise les voleurs de ton peuple dans le même verset où il parle d'un roi grec, prouve et s'accorde avec Daniel 7 que Rome a été un royaume autre et différent. C'est le témoignage de Daniel au niveau prophétique. Il identifie Rome comme un roi différent.

*Lorsque vous entrez dans la langue hébraïque, Daniel commence à employer le masculin et le féminin.*

C'est ici que j'ai des lacunes, mais j'ai travaillé pour moi-même la grammaire et j'ai compris que c'est correct, bien que ma compréhension de la grammaire, particulièrement l'hébreu, ne soit pas sûre. Je suis en cours de finaliser un livre sur le « perpétuel » dans le livre de Daniel et j'ai brièvement parlé de ce passage. Vous noterez mes commentaires à la page 93. Je vous joins le livre, mais prenez note que ce livre est dans son processus de brouillon avant l'édition.

J'ai regardé attentivement aux arguments hébraïques et j'ai compris qu'ils sont solides, mais je ne veux pas prétendre que je suis un expert en hébreu, donc je me réfère essentiellement à une partie des personnes nommées expertes pour donner le témoignage d'une vérité qui a été très bien documentée dans l'Adventisme, particulièrement depuis les attaques de Desmond Ford. Je ne fais pas un point qui identifie qu'Uriah Smith n'a pas reconnu ce point d'hébreu, tout comme il y a d'autres passages où la compréhension d'Uriah Smith avec lesquels je suis en désaccord, que je mentionne uniquement lorsque l'on m'interroge sur ces sujets. Je ne prends pas la charge de minimiser le travail de Smith quand j'enseigne aux autres et je crois que son livre est « la main aidante de Dieu ».

Il identifie correctement Rome dans Daniel 8 même s'il passe à côté d'un point concernant le verset 8 et 9.

Bref, vous pouvez regarder au livre et ensuite vérifier autour de vous concernant ce sujet et laissez-moi savoir ce que vous avez trouvé.

Quand j'ai besoin de montrer pourquoi la petite corne vient des quatre vents et non des quatre cornes, je préfère utiliser le chapitre sept et onze, car sur le témoignage de deux une chose est établie, et les prophètes s'accordent les uns les autres. Dans ces deux chapitres Daniel enseigne à dessein que Rome est différent de la Grèce. *Jeff.*

---

## **QUESTION : LES TROIS CORNES ONT MARCHÉ DANS LA LUMIÈRE QU'ELLES AVAIENT**

Frère Jeff,

Bénédictions dans le nom de notre Seigneur et Sauveur Jésus-Christ. Ma femme et moi vous avons rencontrés une fois à l'église en Arkansas plusieurs années auparavant. Nous avons plusieurs amis en commun tels que A.F, A.B. et bien d'autres. Nous apprécions votre travail et nous savons que Dieu bénit vos efforts. A.F. a partagé récemment certains articles que vous avez écrits sur le sujet du perpétuel. J'apprécierai d'apprendre plus au sujet des prophéties. Une question que nous avons concerne « une petite corne montait entre elles, et devant laquelle trois des premières cornes furent arrachées par les racines ». Frère V. dans ses séries a présenté que les enregistrements concernant ces trois cornes ont été détruits par la puissance de la petite corne. Ce serait cohérent avec les pratiques et les politiques de falsifier les enregistrements concernant l'histoire. Cela inclurait la prétention de passer pour qui faisaient quelque chose de bon en même temps faisaient le mal.

Par conséquent, la conclusion qui serait cohérente avec le reste de l'histoire des puissances des ténèbres est que la raison pour laquelle les trois cornes ont été arrachées est qu'elles se tenaient fermes et fidèles, au mieux de leur lumière et de leur connaissance, au sujet du véritable Dieu du ciel. Je pourrai inclure plus d'histoire et de références, et serait heureux si vous aimeriez en recevoir quelques unes ultérieurement.

Faites-moi savoir s'il vous plait ce que vous pensez au sujet de cela si vous avez le temps. Que le Seigneur puisse continuer de bénir votre désir de connaître la vérité et de la mettre en pratique. Sincèrement, *A.H.*

# Réponse

Frère A.H.,

Je n'ai pas de problème avec ce que vous suggérez. Ma compréhension sur cette histoire prophétique spéciale est en développement, un travail en cours, pour ainsi dire. J'ai récemment parlé à un camp meeting en Floride qui a été organisé par ceux qui soutiennent la position des pionniers au sujet de la Dêité. Ils comprennent que le Saint-Esprit est strictement l'Esprit du Père ou de Jésus, et que Jésus est le Fils de Dieu le Père, par opposition à la compréhension commune que Jésus a pris le titre de Fils à un certain moment dans le temps afin d'expliquer Sa propre personne et celle du Père à l'humanité. J'essaie d'exprimer leur compréhension d'une façon qui ne permette pas à aucun d'entre eux de trébucher sur mes paroles, car j'ai déjà cité que ce groupe ne croit pas qu'il existe un Saint-Esprit, et par cela je voulais dire qu'ils ne croient pas que le Saint-Esprit est la troisième personne de la Dêité et lorsque j'ai déclaré cela j'ai reçu des critiques que j'avais mal représenté leur compréhension. Ils croient qu'il y a un Saint-Esprit, mais que c'est simplement l'esprit du Père ou du Fils.

Qu'importe, à ce camp meeting, il y avait un frère qui a présenté l'histoire des premiers conseils d'église où la plupart des doctrines catholiques ont été inventées et ratifiées, etc. Il possédait d'excellentes informations identifiant que les Ariens (les trois cornes) étaient au moins deux choses d'intérêt. Ils étaient des observateurs du sabbat et en plus ils croyaient en un Dieu monothéiste. Dans les quelques réunions de conseils dans l'histoire Catholique, le Catholicisme a été inventé et a mis en place sa compréhension de la trinité. Durant cette période-là, les Catholiques avaient une haine envers les croyants ariens qui était basée sur le sabbat bien évidemment, mais à ce point de l'histoire, les Catholiques étaient opposés plus particulièrement et agressivement au concept arien de Dieu le Père et Dieu le Fils. L'orateur a fait référence au passage de Daniel 11.37-38 :

« Il n'aura pas d'égard au Dieu de ses pères, ni de désirer des femmes, il n'aura égard à aucun dieu ; car il s'élèvera au-dessus de tout. 38 Mais, à sa place, il honorera le Dieu des forces et avec or, et argent, et avec des pierres précieuses et avec les choses les plus désirables, Il honorera un dieu que n'ont pas connu ses pères ». *Daniel 11.37-38.*

L'orateur a identifié que c'était dans ces premières réunions d'église que la papauté a accepta la trinité et commença ensuite à persécuter ceux qui s'opposaient au concept de la trinité. La papauté, à ce moment, commença à considérer « un dieu que n'ont pas connu ses pères ». La présentation était très bien documentée et intéressante.

La présentation était en accord également avec le principe prophétique que la Rome païenne devait supprimer trois obstacles ou trois ennemis (cela a été la Syrie, l'Égypte et Israël) avant de prendre le contrôle du monde, et que la Rome moderne renversera trois ennemis avant de prendre le contrôle du monde, ceux-là étant L'union Soviétique, les Etats-Unis et les Nations Unies. Prophétiquement, Rome a toujours trois obstacles ou ennemis à vaincre avant de contrôler le monde. Comprendre Les trois cornes en tant qu'ennemi de la papauté serait cohérent avec ce fait prophétique, et s'ils ont été fidèles envers le sabbat et la compréhension révélée de la Trinité, en opposition au Dimanche et à la fausse interprétation de Dieu comme identifiée par la doctrine de la trinité catholique, donc alors cela s'adapte. *Jeff.*

## Question : Les Règles D'Étude D'Andrews

Une relecture de l'article suivant sur le questionnaire de l'école du sabbat pour le troisième trimestre de Bud Alavezos, l'auteur de cet article :

Cher Bud,

Article intéressant, cependant, Arthur est un personnage mythologique qui peut avoir existé ou pas. Il est probablement basé sur une véritable personne. La première mention d'Arthur a été faite par les moines britanniques, qui l'ont fait mourir autour des années 537/538 (bien que plusieurs historiens ont situé la bataille où il était censé avoir été tué aux environs de l'année 515). Donc, je ne suis pas au courant qu'Arthur ait succombé au règne de Rome (païenne ou chrétienne). La queue a de nombreux éléments du spiritisme et de paganisme avec une version de l'avoir comme descendant de Jésus, mais le principal accent a été sa tentative d'empêcher les Anglais de tomber dans le Moyen-âge apporté par les Saxons.

Il a fallu attendre les années 1200, ou plus tard, pour que le Saint-Graal devienne une partie de la légende arthurienne. Enfin, même si Arthur a été accrédité à la protection du Christianisme, il ne peut pas être nécessairement associé à la Rome papale puisque la Grande-Bretagne était à une certaine distance et en marge de son «influence – de plus, la mort d'Arthur a donné lieu à une longue période de paganisme en Angleterre avec le règne des Saxons.

Je pensais juste que je mettrais cette partie parce que je faisais la lecture de votre commentaire sur Arthur. Signé \_\_\_\_

Jeff, j'ai reçu cela de \_\_\_\_ et pensé que je devrais vérifier. Où avez-vous eu l'information que le Roi Arthur était la dernière des sept cornes païennes à venir en aide à la Papauté ? Dernièrement, je suis tombé sur un passage d'Andrews quelque chose comme, lorsque vous pouvez harmoniser tous les textes concernant un sujet et qu'il n'y a aucun désaccord, alors vous avez la vérité. Je vais le rechercher. J'aimerais l'insérer dans l'article. Bud Alavezos.

## Réponse

Miller pensait la même chose que Andrews.

**Règle I :** Chaque mot doit avoir sa propre interprétation sur le sujet présenté dans la Bible.

**Règle IV :** Pour comprendre la doctrine, rassemblez toutes les écritures sur le sujet que vous désirez connaître, ensuite laissez chaque mot avoir sa propre influence, et si vous pouvez former votre théorie sans une contradiction, vous ne pouvez être dans l'erreur...

Je n'ai pas eu le temps de répondre au mail concernant Arthur avant de partir. J'ai demandé à Kathy si Arthur est mentionné dans le livre d'Uriah Smith *Daniel and the Revelation*. Depuis je suis arrivé en Europe et j'ai confirmé que Arthur est identifié par Smith. Jeff.



**Règle XI** : Comment savoir quand un mot est utilisé au sens figuré. S'il donne du sens tel qu'il est, et ne fait pas violence aux lois simples de la nature, alors il doit être compris littéralement, si ce n'est pas le cas il faut le comprendre au sens figuré... La théologie enseignée dans nos écoles est toujours fondée sur des croyances sectaires. Ce faisant on peut même prendre un esprit vierge et l'impressionner avec ces choses, mais il finira toujours par la bigoterie. Un esprit libre ne sera jamais satisfait avec les points de vue des autres. Si j'étais un enseignant de la théologie pour les jeunes, j'aurais d'abord pris connaissance de leur capacité et leur esprit. Si ceux-ci sont bons, je leur ferais étudier la Bible pour eux-mêmes et je les enverrais librement vers l'extérieur pour faire du bien au monde. Mais s'ils n'avaient pas de pensée, je les imprimerais avec un autre esprit, j'écrirais bigot sur leur front et je les enverrais dehors en tant qu'esclaves ». *Millers's works, volume 1.*

« En Angleterre, Arthur, le premier roi chrétien, fonda l'adoration chrétienne sur les ruines du paganisme. Rapin, book 2 ? p. 124, qui déclare être correct dans la chronologie des événements, déclare qu'il a été élu monarque de la Grande Bretagne en l'an 508 ». *Uriah Smith, Thoughts on Daniel and the Revelation, 284.*

A partir de *la Review and Herald, January 28, 1858*, dans le 12<sup>ème</sup> article d'une série intitulée, Synopsis of the Present Truth, nous trouvons l'article n°12 intitulé, Les 1290 et les 1335 jours. A l'intérieur nous trouvons le paragraphe identique que nous venons juste de citer d'Uriah Smith. Les éditeurs, sans l'ombre d'un doute ont inclus James White. Dans une autre Review and Herald nous trouvons le pionnier Otis Nichols déclarant :

« Le sanctuaire et l'armée, ont été premièrement piétinés par les Païens. Après que le Paganisme ait été retenu, la papauté est arrivée au pouvoir et a rendu l'église de Christ désolée. Le Paganisme a empêché l'établissement de l'église de Rome, aussi longtemps que son gouvernement a continué : mais il ne s'est plus tenu sur son chemin après.

L'Angleterre, le dernier des dix royaumes païens a été christianisé. Arthur a mis fin au Paganisme parmi les Britanniques. Il a été couronné en tant que monarque chrétien des Britanniques par un évêque Catholique en l'an 508 après JC ». *Otis Nichols, Review and Herald, December 9, 1852.*

---

## QUESTION : LE ROI ARTHUR

Frère Jeff,

Oh, j'ai une autre chose à mentionner. Dans les présentations de Hot Springs, la référence a été faite au sujet du Roi Arthur. De ma compréhension de l'histoire, Arthur était un roi du Pays de Galles et quelque peu une figure légendaire. Je pense qu'il a existé mais non en tant que roi sur la Grande-Bretagne. Êtes-vous sûr que ce ne doit pas être un autre nom là ? *PT.*

# Réponse

Sœur P.T.,

Les pionniers et Uriah Smith font référence à lui. Mais c'est l'histoire, non l'inspiration. J'ai entendu cet argument avant, mais je fais référence simplement aux pionniers et à leurs sources historiques, mais Arthur ou pas ce fut en 508 que l'Angleterre devint une église, une relation état avec la papauté. Donc je ne sais pas. Je ne suis pas nécessairement un historien, mais je me réfère simplement à la position des pionniers en accord avec la prophétie. Je n'aurai pas de problème à corriger la référence sur Arthur, mais j'aimerais voir les historiens qui attaquent la référence d'Uriah Smith sur ce sujet. Je réalise que Smith a fait quelques erreurs et ce pourrait être l'une d'entre elles, donc quelqu'un devrait démontrer sa pensée incorrecte là, et ensuite je mettrai cela par écrit dans un article pour clarifier. *Jeff.*

Question : Le Siège De  
La Rome Païenne  
Donné A La Papauté



Jeff,

Je crois que vous enseignez que la Rome païenne a donné son siège à la papauté en l'an 330 après JC. Dans le livre d'Uriah Smith « Daniel and Revelation » il dit que Constantin a déplacé la capitale romaine de la ville de Rome à Constantinople mais il ne fait pas mention de la papauté dans la transaction. Donc comment pouvez-vous dire qu'elle donna son siège à la papauté ? Je ne dis pas que vous avez tort, mais j'ai juste besoin de savoir d'où cela vient. Merci ! *A.F.*

# Réponse

Frère A.F.,

Il y a beaucoup de raisonnements impliqués. C'était au moment où la Rome païenne a laissé son pouvoir libre dans la ville que la papauté a pris rapidement l'avantage.

*C'est là que les 360 années du temps prophétique de Daniel 11.24 sont accomplies*

Rome, soit la païenne soit la papale seule a gouverné lorsqu'elle régnait à partir de la ville de Rome. C'est ce que le verset 24 de Daniel 11 enseigne au sujet de la Rome païenne. Le pouvoir qui suit, la Rome papale, règnerait souverainement également alors qu'elle régnait et contrôlait la ville de Rome.

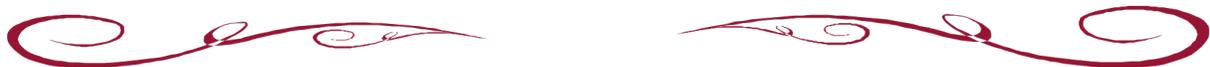
L'identification de l'année 330 comme la date de début où la Rome païenne quitte la ville identifie aussi le moment où elle donna la ville au prochain pouvoir pour régner, bien qu'il y avait d'autres questions qui devaient être accomplies avant que la décision effective de la Rome papale ne commence.

Un « siège » dans la prophétie est le centre d'où une puissance gouverne. La Rome papale (la bête) règne seule à partir de la ville de Rome. Les Etats-Unis (le faux prophète) règne uniquement à partir des Etats-Unis. Mais le dragon (le paganisme) règne à partir de différents points car il se déplace tout au long de l'histoire. Ses mouvements à travers l'histoire sont un sujet de la prophétie. Premièrement, il a régné à partir des plaines de Shinéar, puis à Babylone (la ville/état). A la chute de Babylone, les Chaldéens ont fui Pergame, (là où le siège de Satan est localisé). Lorsque la Rome païenne a conquis Pergame, elle a apporté l'élite religieuse chaldéenne dans la ville de Rome et lui a donné une place dans le temple du Panthéon. Lorsque la Rome païenne s'est déplacée hors de la ville, les Chaldéens sont restés et ont apporté une métamorphose en prenant le contrôle de l'église chrétienne compromise qui était située au centre de la ville de Rome.

C'était à ce moment là que vous pouvez polémiquer que prophétiquement la papauté est devenue le roi du nord, car la règle est que le pouvoir qui contrôle Babylone est le roi du Nord. Lorsque les dirigeants religieux chaldéens ont été déplacés vers la ville de Rome et ensuite la ville a été laissée au contrôle de l'église papale, cette dernière est alors devenue le pouvoir qui a contrôlé la Babylone spirituelle.

Il est vrai que les pionniers ne placent pas l'emphase que je fais sur la puissance, le siège, et la grande autorité, mais ce que je dis au sujet de ces trois questions prophétiques est en accord avec eux. Les pionniers enseignaient que l'autorité a été donnée à la Rome papale dans le décret de Justinien, mais la papauté n'a pas été en mesure d'exercer le pouvoir jusqu'à ce que les Goths furent chassés de la ville de Rome en l'an 538. L'accent est sur 538. Je souligne chacun de ces trois événements : le pouvoir, le siège et la grande autorité parce que ces trois sont répétés à la fin du monde. Il a été donné à la papauté le siège moral de l'autorité sur l'Amérique Protestante en 1842. L'Amérique Protestante a donné sa puissance militaire à la papauté dans les années Ronald Reagan. Et la grande autorité est donnée au pouvoir papal lorsque les dix rois d'Apocalypse 17 « s'accordent » pour donner leur royaume à la papauté. Les dix rois sont les Nations Unies, mais l'influence qui contrôle est une fois de plus l'Amérique protestante, ou le Protestantisme apostat, ou le faux prophète. Le faux prophète donne son siège (1842), son pouvoir (1984) et son autorité civile (dans le futur) à la papauté, de la même manière que la Rome païenne a donné son siège à la papauté en l'an 330, son pouvoir en l'an 496, et son autorité civile en l'an 533.

Il y a plusieurs questions en lien avec cette conclusion, mais elle est solide et en accord avec les pionniers, bien qu'ils n'aient pas mis l'accent sur les choses de la même façon car ils étaient à un point de l'histoire différent. En espérant que cela va challenger votre étude. Dieu vous bénisse. *Jeff.*



**LGC**  
Le Grand Cri



Future News – FAQ – Frequently Asked Questions – Questions fréquemment Posées – « La Rome Païenne – Pagan Rome » - Traduit par C.M.E. – Corrigé par P.H – Mars 2016 – Bible utilisée King James version française. [www.legrandcri.org](http://www.legrandcri.org) - [contact@legrandcri.org](mailto:contact@legrandcri.org) - [www.youtube.com/user/LGC777LC/videos](http://www.youtube.com/user/LGC777LC/videos).