Séminaire au HCenter

Du "21 au 22 décembre" 2019

LGC & Parminder Biant

« Le criblage »

Table des Matières

Vidéo 1 : **- Nature et Propriété de la parabole-1ère Partie**
Pages 3 à 10

Vidéo 2 : - Nature et Propriété de la parabole-2ème Partie
Pages 11 à 18

Vidéo 3 : - Par Échelle-3ème partie
Pages 19 à 26

Vidéo 4 : - La séparation Finale-4ème partie
Pages 27 à 38

Vidéo 5 : - Adorer en Esprit et en Vérité-5ème partie
Pages 39 à 46

Vidéo 6 : - Inspiration-6ème partie
Pages 47 à 54

Vidéo 7 : - Le peuple de Dieu dans le monde-7ème partie
Page 55 à 62

Parminder BIANT : 21 décembre 2019

- Nature et Propriété de la parabole-1ère Partie

https://www.youtube.com/watch?v=OubDHHMiQB4&t=145s

Depuis ces deux dernières années maintenant, nous nous focalisons sur l'enseignement en parabole. Pour ceux qui ne sont pas accoutumés au fonctionnement de la parabole, peut-être qu'ils penseront que c'est une approche basique mais je voudrais avancer que c'est une technique très puissante. L'adventiste pense que ce n'est pas profitable d'utiliser cette méthodologie car il y a de cela une centaine d'année, le concept de la prophétie et le concept de la moralité ont été séparés. Donc nous allons aborder nos études soit sur le plan moral ou prophétique et si on garde ces deux concepts séparés, cela nous conduit à une certaine façon de penser dans nos études. Ce ne sont pas ses pensées au hasard qui nous ont conduits à ce lieu. Quand nous lisons la Bible ou l'Esprit de Prophétique, la façon dont la parabole est introduite, semble toujours premièrement être une approche morale. La compréhension morale des paraboles est correcte et nous ne la rejetons pas. Il est très difficile pour nous de nous départir de cette façon de penser. Quand vous voyez une parabole d'un berger qui perd sa brebis, tout dépend de l'application mais c'est une accusation envers le berger qui n'a pas pris soin de sa brebis. La parabole de la femme avec ses dix pièces, est une histoire d'un manque de soin. Elle représente les responsables de l'église, les propriétaires de la maison qui perdent une pièce. Ce n'est pas la faute de la pièce si elle est perdue. Elle ne réalise pas qu'elle se trouve dans la maison et qu'elle est perdue. Nous pouvons avoir une compréhension morale de cette parabole mais notre centre d'intérêt ne consiste pas de comprendre à un niveau moral mais à un niveau prophétique. Comme l'enseigne l'Esprit de Prophétie, c'est un trésor, c'est la lumière qui a été cachée. Ce trésor caché doit être creusé et compris. Pour comprendre la moralité, il est clair que nous n'avons pas besoin d'être chrétien, ou quel que soit notre confession religieuse. Tous les êtres humains comprennent la moralité nous comprenons comment nous devons nous comporter et traiter les gens. La majorité des gouvernements est séculière et le cadre de leur loi pour assurer un bon fonctionnement de la société n'est pas mis en place avec une idéologie chrétienne et pourtant ces lois nous enseignent comment traiter les gens.

Qu'est ce qui fait la différence avec nous les chrétiens ? C'est tout simplement notre compréhension de la grande controverse, nous savons comment le péché a été introduit et comment il va être traité. C'est la différence entre la vision chrétienne et la vision mondaine. De plus, nous savons qu'un chrétien dispose de la puissance de Dieu qui lui permet de traiter avec sa vie pécheresse. Dans ce mouvement, nous avons présenté beaucoup d'études à ce sujet.

Comment lis-tu ? :

Ce week-end nous traitons de la prophétie. Si nous voulons comprendre la prophétie, il faut lire correctement l'inspiration. C'est ce que nous tirons de **Luc 10 : 25** «Et voici un certain homme de loi se leva pour le tenter, disant : Maître, que dois-je faire pour hériter la vie éternelle ? »

Cette partie de l'inspiration est importante, nous voyons une discussion entre un homme de loi et Christ. Parfois nous appelons cet homme, un scribe. Nous confondons ce souvent ce qu'est un homme de loi et ce qu'est un scribe. Des études ont été faites sur ce sujet afin de les différencier.

La question posée, par cet homme de loi, est : « Comment recevoir la vie éternelle ? ». Jésus répond à cette question de façon inhabituelle : « Comment lis-tu ? ». Implicitement, Jésus lui dit : « Quelle est ta relation avec la loi ? ». Jésus ne demande pas à cet homme s'il peut lire mais il lui demande comment il comprend la signification des mots lus.

Cette question est la touche centrale du ministère de Jésus lors de sa première venue. Cette question a troublé les êtres-humains depuis sa première venue jusqu'à aujourd'hui. En anglais, il est dit que cet homme se lève pour « tenter » Jésus. Nous ne devons pas considérer ce mot comme négatif car il n'y a aucune action satanique derrière le comportement de cet homme, il n'essaie pas de piéger Jésus, c'est juste une discussion entre deux hommes dont l'un a besoin d'éclaircissement.

Alors, Jésus lui répond : « Qu'est-il écrit dans la loi ? ». Nous ne l'avons sans doute pas remarquée mais cette question traverse toute l'inspiration. En dehors de cette histoire dans l'Évangile de Luc, c'est dans l'histoire de Philippe et de l'Éthiopien dans **Actes 8 : 26-40**, que nous pouvons apercevoir la même dynamique. Cet homme « l'Éthiopien » peut lire tous les mots mais son problème est qu'il ne peut pas comprendre ce qu'il lit à partir du livre d'Ésaïe. Et ce problème est aussi « notre problème **», nous savons lire mais nous ne comprenons pas**.

Pour notre admonition (avertissement) :

Quand nous étudions l'inspiration, nous savons que ces histoires sont écrites pour notre compréhension selon **1 Corinthiens 10 : 11** « Or toutes ces choses leur sont arrivées pour servir d'exemples ; et elles sont écrites pour notre admonition, nous sur qui les fins du monde sont parvenues », et avec ce concept, la Bible définit le « nous », ce sont ces personnes sur qui les fins du monde sont arrivées.

Dans Daniel 3, on voit une bête, c'est Nébucadnetsar. Il crée une image, c'est une Image de la Bête et il demande à tous de s'agenouiller, ce fait est mondial. Nous savons que c'est en lien avec la LD à la fin du monde.

Dans l'inspiration, il y a des histoires évidentes mais d'autres qui le sont beaucoup moins mais toutes sont écrites pour notre compréhension à nous qui vivons à la fin du monde. Il nous faut les comprendre, elles contiennent des éléments d'ordre moral mais leur intention est surtout prophétique. Elles enseignent à quoi ressemblera la fin du monde. Ainsi quand nous lisons une histoire, il nous faut la comprendre et l'emmener à la fin des temps.

Pourquoi la vision de Nébucadnetsar ?

En tant qu'Adventistes, nous savons tous que le livre de Daniel a été écrit pour nous amener à la fin du monde. Dans Daniel 2, Nébucadnetsar a un rêve. **Pourquoi ce rêve lui a-t-il été donné ?** Daniel lui donne la raison. Nébucadnetsar réfléchissait sur ce qui allait se passer dans les derniers jours, à la fin du monde. Nous savons que les prophéties de Daniel conduisent à la fin du monde. La plus célèbre est dans **Daniel 11 : 41** « Au temps de la fin… », ce qui signifie « à la fin du monde ».

Nébucadnetsar réfléchit sur les derniers jours et c'est le but de la vision. **Dan. 2 : 28** « Mais il y a un Dieu dans le ciel qui révèle les secrets, et il fait connaître au roi Nebuchadnezzar ce qui arrivera dans les derniers jours. Ton rêve et les visions de ta tête, sur ton lit, sont ceux-ci… ».
Au début du chapitre 11, Daniel pose la prophétie du début à la fin, c'est la suite de la pensée de Daniel 10.
Dans **Daniel 2** Dieu va montrer à Nébucadnetsar ce qui va se passer dans les derniers jours et dans **Dan. 11 : 40**, c'est le temps de la fin.
Au début de Daniel 11, c'est le début de l'histoire et nous devons voir la relation avec le chapitre 10. Gabriel dit à Daniel qu'il va lui enseigner ce qui va se passer dans les derniers temps mais que cette prophétie ne sera pas accomplie avant longtemps, l'accomplissement est loin dans le futur.

La vie du prophète Daniel :

Nous constatons également que le livre de Daniel n'est pas une simple histoire. Ce livre relate aussi la vie de Daniel et a une signification pour nous, il n'est pas seulement question d'une vision.
Dans Daniel 1, nous voyons qu'il est amené à Babylone, c'est une vraie histoire de vie, c'est une histoire littérale. Que doit-on faire avec cette histoire de vie ? Il nous faut comprendre la vie de Daniel, sa captivité à Babylone car sa vie va nous enseigner quelque chose à la fin du monde.
Les deux cartes qui sont le fondement de notre Église, sont issues de Daniel 2. Il s'agit de l'histoire des royaumes de la prophétie biblique. Il y a quatre royaumes. Le livre de Daniel est en lien avec le livre de l'Apocalypse qui nous parle de l'histoire de la fin du monde. Dans **Apocalypse 17 : 5**, nous voyons l'image d'une femme qui chevauche une bête. Cette femme a un titre sur le front « Mystère Babylone ».
Mais nous voyons que dans Daniel 2 l'histoire commence avec la Babylone littérale et se termine avec Rome. Dans l'image du livre de l'Apocalypse, la fin du monde est décrite par cette femme dont le nom est « Mystère Babylone ». Donc nous comprenons que Babylone est aussi à la fin du monde, mais c'est mystérieux, c'est un phénomène spirituel.
La Bible nous dit que « Les choses spirituelles sont discernées spirituellement ». Il nous faut être spirituel pour comprendre les choses spirituelles. C'est un mystère car beaucoup ne comprennent pas. Nous avons « Mystère Babylone » à la fin du monde et nous devons comprendre ce phénomène.
Cette histoire qui est une parabole, commence par le littéral et arrive au spirituel. L'histoire littérale de Daniel devient l'histoire spirituelle de Babylone. On peut prendre

la captivité de Daniel dans la Babylone littérale et voir qu'il s'agit d'une parabole, sa vie est une parabole, l'histoire naturelle a été écrite pour notre compréhension. A la fin du monde on comprend qu'il y aura une captivité dans la Babylone spirituelle. Par conséquent Daniel devient un symbole du peuple de Dieu à la fin du monde.

Un regard prophétique et non moral :

En tant qu'Adventistes, nous voyons que Daniel et ses compagnons deviennent importants dans le royaume de Babylone en raison de leur fidélité à Dieu au travers de la réforme sanitaire. Et nous identifions ici le message de la santé. C'est vrai mais une question doit nous turlupiner. **Croyons-nous réellement que Daniel était littéralement dix fois plus intelligent que les autres enseignants ?** Les Adventistes diraient « OUI » car la Bible le dit. Mais si vous êtes un enseignant et que vous évaluez des enfants, comment les estimer si vous n'avez pas déjà la réponse à la question ? Comment savoir lequel entre deux enfants est le plus intelligent ? Celui qui répond à deux questions et un autre qui répond à quatre questions? Nous répondrons que c'est celui qui répond à quatre questions mais comment le savons-nous réellement ?

Nébucadnetsar a testé tous ces hommes, comment sait-il lesquels sont les plus intelligents ? Nous devons comprendre que Nébucadnetsar devait être plus intelligent que les enseignants, pourtant quels aliments mange-t-il ? Certainement pas ceux de Daniel. Il ne s'agit pas d'attaquer la compréhension morale de cette histoire mais c'est idiot de penser qu'on sera plus intelligent que celui qui consomme des produits carnés. Nous devons comprendre que derrière cette histoire, il y a un autre niveau d'enseignement et c'est sur le point prophétique. Daniel et ses amis étaient les plus intelligents du pays. Oui mais qu'est-ce que cela signifie réellement ? Ces personnes sont des symboles du peuple de Dieu à la fin du monde.

Le symbolisme de « l'eunuque » :

En arrivant à Babylone, Daniel va devenir « eunuque », ce qui implique qu'il ne peut pas avoir d'enfants. Pourquoi les Babyloniens faisaient de leurs esclaves, des eunuques? Pour assurer une sécurité dans le royaume.

Mais il nous faut comprendre la signification de cette castration. Seuls les hommes étaient « eunuques » car les femmes ne sont pas appelées « eunuques » mais « vierges » dans la Bible. Le symbole de l'eunuque nous indique qu'il y a un lien avec le fait d'avoir des enfants. Si vous êtes un eunuque, vous n'avez aucun enfant, ce qui indique que vous n'avez pas de génération après vous, donc la lignée ne continue pas, vous êtes la dernière personne dans cette lignée. Ce qui révèle que vous êtes la génération finale de la lignée familiale.

Daniel est un eunuque et donc un symbole de la génération finale qui vit à la fin du monde. Est-il intelligent ? « OUI », il comprend « TOUT ». Il nous faut avoir une approche spirituelle de tous ces symboles. D'un point de vue spirituel, il comprend « TOUT » ce qu'il a besoin de comprendre en tant que dernière génération.

Nous pouvons voir un autre eunuque célèbre de l'histoire biblique, c'est l'Éthiopien du livre des Actes.

Nous allons faire une preuve par le texte pour vérifier le symbolisme de l'eunuque.

Nous avons deux eunuques, celui du livre de Daniel : « Daniel » et celui du livre des Actes: « l'Éthiopien », et ils sont tous deux des symboles qui nous ramènent à la fin du monde. Le symbolisme de l'Eunuque nous renvoie à la génération finale à la fin du monde. Mais l'un des eunuques comprend tout et l'autre ne comprend rien. Mais les deux sont les symboles du peuple de Dieu à la fin du monde.
Comme cet eunuque éthiopien, beaucoup de personnes ne comprennent pas ce qu'elles lisent. Cet eunuque « nous » identifie, nous ne comprenons pas ce que nous lisons.

Le « bon Samaritain » :

Ce problème est le même que rencontre l'homme de loi dans **Luc 10** et Dieu lui donne une histoire pour lui faire comprendre sa difficulté. Cette histoire n'est pas fictive mais réelle.
Dans l'histoire du bon Samaritain, il y a un homme qui est attaqué par des voleurs. Nous pouvons comprendre ce récit sous un angle de vue moral mais il nous faut surtout le comprendre à un niveau prophétique. Les voleurs ont volé un Juif. Le peuple de Dieu a été dérobé.
Dans Luc 10, il y a deux groupes :

1. le peuple,
2. et les voleurs

Les « voleurs » de ton peuple :
Daniel 11 : 14 « …les voleurs de ton peuple s'élèveront pour accomplir la vision, mais ils tomberont ».
Nous voyons aussi deux groupes, le peuple et les voleurs. Daniel 11 : 14 évoque aussi une vision. Ces voleurs vont établir la vision et vont tomber.
Lorsque nous avons une histoire sur des gens qui volent le peuple de Dieu, nous voyons que cela a un lien avec une vision. C'est la vision de Daniel 11.
L'histoire du bon Samaritain est une histoire sur la vision de Daniel 11. Cette vision est implicitement mentionnée dans Luc 10. Nous pouvons distinguer 3 groupes :

1. Les Prêtres,
2. les Lévites,
3. et les Samaritains

C'est l'histoire de la vision de Daniel 11.

Comment lis-tu ? :
Le peuple de Dieu ou l'eunuque éthiopien (la plupart d'entre nous) ne comprend pas ce qu'il lit. Nous avons le même souci que l'homme de loi. En fait, toute l'inspiration parle du peuple de Dieu à la fin du monde qui dans ce cadre ne comprend pas. Dans le livre de Luc, l'homme de loi veut avoir la vie éternelle. En tant qu'expert de la loi, il devrait savoir l'expliquer mais il pose cette question étonnante : « comment recevrais-je la vie éternelle ? ». Jésus lui répond qu'il lui faut lire la loi « Qu'est-il écrit dans la loi, comment lis-tu ? ». Au **v. 27** l'homme répond «Tu aimeras le Seigneur ton Dieu de tout ton cœur, et de toute ton âme, et de toute ta force et de toute ta pensée

; et ton voisin comme toi-même ». Au **v. 28**, Jésus lui dit : «Tu as correctement répondu ; fais cela, et tu vivras.», mais **v. 29**, l'homme essaie de se justifier et Jésus lui donne l'illustration. Le problème de cet homme est un problème de lecture et nous avons le même : « comment lisons-nous l'inspiration ? ». Cette façon de lire va déterminer si nous allons recevoir la vie éternelle. Cet expert ne sait pas comment lire. Nous pensons savoir lire mais dans cette histoire nous voyons que nous ne le savons pas. Quelle difficulté ressort de ce constat ?

Qui est mon Prochain ?

L'homme de loi demande **au v. 29** « qui est mon voisin ? ». Il ne comprend pas la relation entre le peuple de Dieu et le monde, il semble penser qu'il est supérieur aux gens dans le monde, que ces gens ne peuvent rien lui enseigner.

Daniel est eunuque, il représente la génération finale, il n'est pas plus intelligent que ses enseignants ni que le Roi Nébucadnetsar. Il nous faut comprendre la compréhension prophétique de ce qui se passe dans ce cadre. Nous devons voir que nous ne faisons pas une étude sur l'alimentation selon le monde ou selon Dieu. Selon Jean 6, le vrai pain de vie est Jésus. L'histoire de Daniel, est une histoire spirituelle. On peut en faire une application enfantine, c'est-à-dire simple ou on peut en faire une application sur la santé mais nous devons avant tout faire une application prophétique.

L'Éthiopien ne comprend rien à ce qu'il lit. Il y a beaucoup de choses que l'on peut glaner. C'est ce qui nous met au défi aujourd'hui, nous ne comprenons pas Luc 10 : 29. Nous ne comprenons pas qui est notre voisin ni la relation que nous devrions avoir avec le monde. Nous devons le saisir. Nous avons des exemples :

- Daniel comprenait,
- l'eunuque ne comprenait pas,
- ni l'homme de loi, alors Jésus donne une histoire qui parle de 3 personnes. Il enseigne que ce n'est pas l'homme de loi mais le monde qui assiste la personne blessée= le prochain.

On voit des voleurs du peuple, cela traite de la vision. Les Prêtres, les Lévites et les Samaritains sont la vision de Daniel 11 qui est une histoire qui se répète et s'élargit sur elle-même. On voit quatre histoires qui se répètent et qui parlent de la fin du monde. Ces histoires sont culminantes dans les versets **40-45**. C'est l'établissement de la vision entre les voleurs et le peuple. L'histoire du Bon Samaritain est l'histoire de l'établissement de la vision de Daniel 11. Il est important de comprendre les paraboles à un niveau prophétique.

D'abord l'Église puis le monde :

Structure en 2 parties :

Le Nouveau Testament peut être divisé en deux parties :

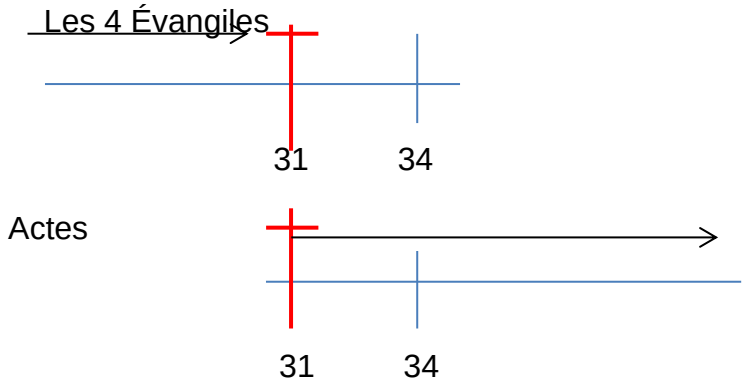
- De Matthieu à Jean, nous avons l'histoire de l'Église de Dieu, de la naissance de Christ à sa mort.

De sa mort au mandat évangélique de **Mat. 28 : 19-20** « Allez donc et enseignez toutes les nations, les baptisant dans le nom du Père, du Fils et du Saint-Esprit, Les enseignant à garder toutes les choses que je vous ai commandées ; et voici, je suis avec vous toujours jusqu'à la fin du monde. Amen ».
C'est la première division

- **Col. 1 : 23** « Si vous continuez dans la foi, enracinés et établis, et que vous ne soyez pas transportés hors de l'espérance de l'évangile que vous avez entendu, *et* qui a été prêché à toute créature qui est sous le ciel, dont moi, Paul, suis fait ministre ». L'Évangile va être donné au monde et c'est l'accomplissement de Mat. 28.

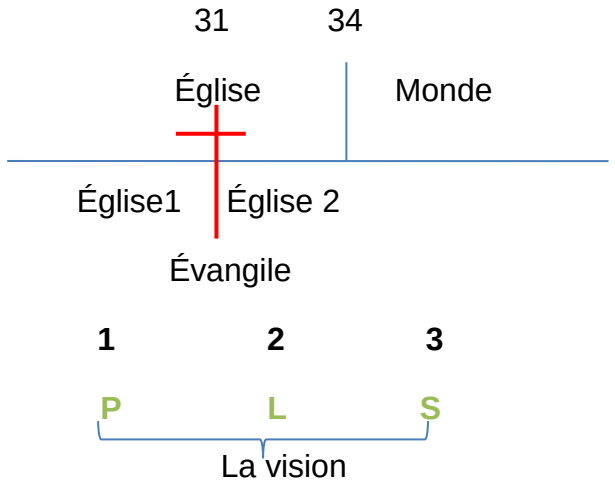
Les 1ers chapitres des Actes traitent de l'histoire de l'Église et montrent comment l'Évangile est passé de l'Église vers le monde.
Le livre des Actes commence en l'an 31. Les quatre Évangiles se terminent en l'an 31.

La structure et le but des quatre Évangiles montrent comment Dieu va interagir avec son Église. Les quatre Évangiles culminent à la croix, l'an 31, mais il y a une mission d'amener l'Évangile au monde à partir de l'an 34, avec la mort d'Étienne.



C'est l'histoire de l'Évangile qui va d'abord à l'Église puis au monde

Structure en 3 parties : Église 1, Église 2 et monde



La structure du Nouveau Testament est divisée en deux portions :

1. l'Église,
2. et le monde.

Les quatre Évangiles se terminent à la croix et le livre des Actes commence à ce moment. La Pentecôte est la conversion de 3000 juifs. Donc nous savons que l'histoire de l'Église est en deux parties. En l'an 34, on voit la conversion de Saul sur la route de Damas et son mandat d'amener l'Évangile vers le monde.
Donc maintenant nous voyons une structure en 3 parties. C'est une histoire qui se répète, la même que Luc 10 : Prêtres, Lévites et Samaritains. Mais Luc est le sujet de Dan.11 : 14, c'est la vision.

La vraie condition des Prêtres :
Toute l'histoire du NT est la façon dont l'Évangile va vers l'Église puis le monde. En lisant ces quatre Évangiles, nous pouvons décider d'avoir une lecture morale ou une lecture prophétique. Ces histoires sont dans l'Évangile, elles ont une signification prophétique. Les quatre Évangiles se terminent en l'an 31, c'est l'histoire du 1er groupe mais en superposant avec Luc 10, on voit que c'est l'histoire des Prêtres. Prophétiquement, les Prêtres ne sont pas des bonnes personnes, c'est une explication prophétique qui montre comment nous devons être en relation avec Dieu de façon prophétique. Les disciples ont un problème avec Christ, ils ne comprennent pas ce qu'il enseigne, c'est notre histoire. Nous ne comprenons pas notre relation avec Dieu et cela n'a rien à voir avec la moralité. Il s'agit de notre rôle qui est de donner l'Évangile à l'humanité. Nous pensons savoir ce que nous faisons mais l'inspiration nous enseigne que nous ne savons pas ce que nous faisons. Les Prêtres sont les pires personnes moralement et prophétiquement. Nous ne comprenons pas ce que nous sommes et ce que nous devons faire. Nous pouvons lire mais nous ne comprenons pas.

Parminder BIANT : 21 décembre 2019

- Nature et Propriété de la parabole-2ème Partie

https://www.youtube.com/watch?v=KSDG5SjBDAk&t=2s

Quelle différence entre les gens du monde et nous, dans le mouvement ?

Nous avons parlé de la nature et de la propriété des paraboles. Elles ont une nature et un enseignement moral mais si nous ne regardons les paraboles que sur cet aspect, nous n'en tirerons pas beaucoup de leçons. Les gens du monde peuvent en tirer le même enseignement. Avec cette simple lecture, les gens du monde ou les autres religions peuvent tirer les mêmes enseignements que nous sur le plan moral ; ils y verront comment se comporter moralement, correctement dans la société. Dans beaucoup de religion ou chez les athées, il y a des romans, films, des contes pour enfants et ce sont des paraboles et elles enseignent comment vivre correctement dans la société. Les paraboles ont toujours servi de base pour établir la moralité, peu importe le point de vue religieux. Elles arrivent à un point où les gens pensent ne plus avoir besoin du christianisme pour se comporter de façon approprié ou pas dans le monde. Ce sujet apporte de la confusion car en restant juste à ce niveau finalement on en arrive à conclure qu'on n'a pas besoin du christianisme pour savoir ce qui est bien ou mal, car le sens du devoir, le sens commun enseigne le savoir vivre et le savoir être. Mais nous chrétiens, nous avons tendance à résister à cela.
C'est la raison pour laquelle, les Adventistes remarquent même que les gens du monde se comportent mieux que ceux qui sont dans l'Église et ont des discussions à ce sujet. Souvent, ce type d'argument est utilisé pour attaquer l'Église et son message de réformes ; et nous chrétiens conservateurs, nous essayons de combattre ces arguments. C'est une bataille perdue. Nous perdons la bataille car nous faisons « dégénérer » notre religion à un niveau purement moral car nous ne pouvons démontrer que les chrétiens adventistes (comme vous et moi) se comportent mieux que ceux qui sont dans le monde. Il n'y a indubitablement pas de bons arguments contre cette logique car souvent les gens ont vraiment raison.

Ce n'est pas mon but d'essayer d'attaquer ou de défendre notre compréhension morale de la prophétie. Je suis d'accord que la prophétie est conçue pour faire de nous de meilleures personnes et c'est cette compréhension ou notre manque de compréhension qui nous pousse dans des discutions concernant le but de la prophétie.

Le but de l'enseignement en parabole :

Dans notre première présentation, l'objectif était de poser l'argument que nous pouvons comprendre les paraboles de façon morale et de façon prophétique. Nous nous concentrons sur le but prophétique de la parabole.

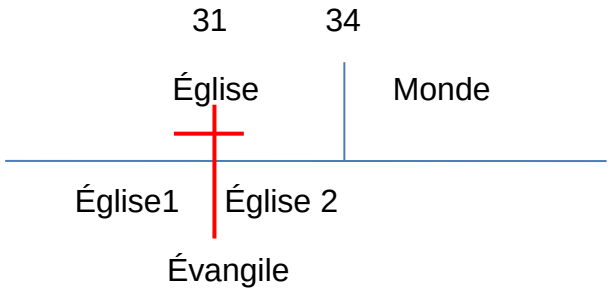
Nous sommes allés dans Luc 10, et nous voyons que la vie éternelle ne se produit pas simplement en lisant l'inspiration. Souvent, quand nous nous sentons misérables, nous savons qu'il y a un problème dans notre relation avec Dieu, et nous culpabilisons et même nous pensons que nous ne prions pas suffisamment longtemps ou de façon assez soutenue, ou pas assez fréquemment. Nous pensons que peut-être qu'il y a une forme cachée de la prière que nous ne connaissons pas. Si nous la connaissions, Dieu répondrais à nos prières et avec cette vie de prières, tout se passerait bien. Et donc dans notre désespoir nous pensons que notre relation avec Dieu n'est pas bonne. Nous n'avons pas de but et nous allons vers un chemin sans issue alors on se dit qu'il nous faut prier avec les bons mots, plus longtemps…Alors nous nous efforçons de tout faire pour ne plus nous sentir mal vis-à-vis de Dieu mais le résultat est toujours l'échec. Le problème ne vient pas du fait que nous ne savons pas quoi dire dans nos prières.
Nous déclarons aussi que nous ne lisons pas assez la Bible, alors nous prenons la décision de la lire beaucoup plus, nous faisons des projets de lecture d'une année mais cela aboutit aussi à l'échec, car en réalité ce n'est pas un problème de « quantité » mais là où se trouve la vraie difficulté c'est que nous ne comprenons pas ce que nous lisons. Nous devons réaliser que nous n'irons pas au ciel sur une quantité de choses à lire, à faire, de nos prières.
Si nous ne croyons pas cela nous pouvons aller voir des experts tels que les Juifs. Ils comprenaient ces techniques, prenaient des parties de la Bible et les écrivaient sur du papier, les mettaient dans des boites attachées à leurs bras ou fronts afin que la parole de Dieu soit le plus proche d'eux. Cela n'accomplissait rien. Un expert de la loi est venu voir Jésus car il ne savait pas comment être sauvé. Jésus lui dit de « garder la loi », ça a l'air simple mais ce n'est pas le cas car cela fait longtemps qu'il lit la loi. Mais il ne comprend pas exactement ce qu'il lit ni ce que Jésus lui dit.

Dans la précédente présentation nous avons vu que le principe c'est que toutes ces histoires sont écrites pour nous qui vivons à la fin du monde.
Nous avons vu l'histoire de Luc.
Nous avons pris l'histoire de Daniel. C'est un eunuque et il représente la dernière génération. Ce symbole nous mène vers l'eunuque éthiopien dans le livre des Actes. Ils représentent le même groupe de personnes. L'Éthiopien est aussi eunuque mais il n'a aucune compréhension contrairement à Daniel qui a une compréhension complète dans Daniel 1.
Daniel 8 : 27 «… j'étais étonné de la vision, mais personne ne la comprit (dernière partie).
Daniel parle de lui et de ses associés. Personne n'a compris ni lui d'ailleurs alors qu'il a la compréhension dans le chap. 1. Ici, on peut donc le comparer à l'Éthiopien.

La structure du Nouveau Testament, à un niveau simple, est en deux parties :

1. l'Évangile pour l'Église (dans les 4 Évangiles qui se termine en l'an 31),
2. et le monde (dans le livre des Actes). Nous avons lu dans Colossiens 1 : 23 que
3. tout le monde a reçu l'Évangile.

Nous voyons ensuite que les 2 premiers chapitres du livre des Actes montrent l'Évangile allant à l'Église juive et la deuxième partie montre l'Évangile donné au monde.
Dans Mat. 28, l'instruction est de donner l'Évangile au monde. Nous avons étendu les 4 Évangiles jusqu'à l'an 34 et ensuite nous avons affiné ce concept et avons vu qu'ils mènent à l'an 31 et que les deux premiers chapitre des Actes vont jusqu'à l'an 34. En l'an 31, nous avons la croix puis la pentecôte où 3000 personnes ont rejoint l'Église d'Éphèse. Donc l'Évangile va à l'Église en 2 phases. Puis l'Évangile va vers le monde.



	1	2	3
Luc 10	P	L	S
Dan.11 : 14		La vision	

Dans Luc 10, on voit les 3 groupes :

1. Prêtres
2. Lévites
3. Samaritains

Ce concept de 3 est une histoire qui se répète souvent dans l'inspiration.
Le maître de la loi ne comprend pas, l'eunuque Éthiopien non plus, ni Daniel. L'histoire du bon Samaritain est l'histoire du peuple de Dieu qui a été dérobé, concept qu'on voit dans Dan.11 : 14, avec les « voleurs du peuple de Dieu » qui vont établir la vision de Daniel 11. Dans Luc, cette histoire du bon Samaritain est l'histoire de la vision de Daniel 11. C'est une parabole et pas seulement une histoire morale. Cette histoire est montrée dans la structure du nouveau testament (les Evangiles, le livres des Actes, les épitres de Paul). C'est une méthodologie très puissante. On va la résumer comme suit : ce n'est seulement ce que vous lisez, par exemple avec Luc 10, les mots de cette parabole qu'il faut regarder. Ce n'est pas seulement ce que nous lisons qui nous permet de comprendre, il faut voir une structure. Ce n'est pas simplement un verset ou un mot particulier, il faut comprendre la relation entre les Évangiles et le livre des Actes, où ils se terminent et commencent et voir qui est concerné dans ces histoires. Les 4 Évangiles parlent de ce premier groupe de personnes symbolisés par ce terme « les Prêtres ».
Il y a quatre livres dans le Nouveau Testament qui expriment notre expérience. Les 4 premiers chapitres du livre des Actes sont le sujet de la croissance de l'Église, le

sujet de l'organisation, du partage, de l'appel de Paul. Tous ces points concernent l'Église. C'est donc la deuxième étape et cela concerne l'histoire des Lévites.
Ensuite, à la lapidation d'Étienne, cet Évangile est donné au monde, qui dans Luc est vu comme le Samaritain.
Daniel 11 peut être compris à travers l'histoire du bon Samaritain qui aide quelqu'un de l'Église de Dieu qui a été dérobé. Cela peut être compris dans la structure du Nouveau Testament, la relation entre les Évangiles, le livre des Actes et les épîtres de Paul.
Donc dans Daniel 11, les voleurs vont établir, ce qui signifie « accomplir », la vision. Ce mot accomplir est un doublement qui est « remplir et remplir ». Dans la Bible, il y a un concept de rendre au double. Donc « Établir = remplir ». C'est une déclaration sur une chose qui arrive à sa fin. C'est comme prendre un verre et le remplir jusqu'au bout : c'est remplir complètement, arriver à son terme. Le livre de l'Apocalypse parle de l'accomplissement, de l'établissement de la vision de Daniel 11.
Ce sont des structures qui se répètent.
Toutes les histoires nous amènent dans le livre de l'Apocalypse qui est l'accomplissement de tout ce qui a été dit dans le livre du Nouveau Testament, c'est une Répétition-Elargissement.

Comment gérer l'inspiration à un niveau prophétique ?

Les 4 Évangiles se centralisent sur les Prêtres et il faut regarder nos problèmes au travers de ces livres, il nous faut nous concentrer sur ces livres. Si nous voulons comprendre le problème des Lévites, il faut aller dans le livre des Actes. C'est la structure qui va nous diriger pour que nous puissions nous situer comme il faut.

Les disciples n'ont pas accepté l'enseignement de Christ. Ils étaient de mauvaises personnes car ils ne comprenaient pas ce que disait Jésus.
L'histoire de Jean-Baptiste est aussi importante. On doit le voir dans sa relation avec Christ. En pensant aux disciples, nous pensons aussi systématiquement à leur relation avec Jésus. Jean est un symbole des 12 disciples.

Jean-Baptiste = 12 disciples

Christ. Christ

L'ancre est Jésus. Nous devons regarder à sa relation avec chaque groupe et donc nous pouvons voir que Jean-Baptiste = les Disciples. On peut voir deux groupes. Chaque histoire enseigne un concept entre les bonnes et les mauvaises personnes.
Selon ce modèle, Jésus est bon et les disciples sont mauvais.

Quel est notre définition de « mauvais » ? Ce n'est pas sur le plan moral. Ils sont mauvais car ils ne peuvent pas « comprendre », ils ne cherchent pas à comprendre. **Le manque de compréhension est-il excusable ou pas, justifiable ou pas ?** C'est injustifiable, nous n'avons aucune excuse de ne pas comprendre, si nous ne faisons aucun effort pour comprendre, c'est ce qui rend mauvais.

Daniel a eu l'expérience du chapitre 2 de Daniel, il a reçu une grande compréhension de la vision**.**

A quoi pense Nébucadnetsar, pourquoi a-t-il eu cette vision? Il se demande ce qui va se passer à la fin du monde. Daniel a une compréhension sur cette question, il explique la vision donc il est 10 fois plus sage que tout le monde.

Mais dans Daniel 8, Daniel ne comprend pas. **Est-ce excusable ?** NON. Il a reçu une vision **des v. 3-12 dans Daniel 12**, il pose la question sur le temps de la vision de la destruction du peuple de Dieu et du temple. La réponse est 70 ans (**Daniel 9 : 2**). Le problème de Daniel c'est qu'il ne comprend pas ce qui se passe dans le chapitre 8, il n'a pas de bonnes excuses pour cela à cause du chapitre 2 de Daniel, qui parle de la fin du monde. Il aurait dû comprendre car il a reçu la compréhension de la vision.

Daniel lutte avec une chose qui s'est passée 50 années auparavant. Dieu s'attend à ce qu'on se souvienne de ce qu'il nous avait enseigné dans les années passées.

Quand Daniel réalise son erreur, il va prier dans Daniel 9 et sa prière est basée sur la confession, **v. 5** « Nous avons péché, nous avons commis l'iniquité, nous avons agi méchamment, nous avons été rebelles et nous nous sommes détournés de tes préceptes et de tes jugements ». Mais dans son histoire nous ne voyons pas qu'il commet un péché quelconque. **Pourquoi se repent-il ?** Il se repend car son péché est de ne pas comprendre la prophétie. **Pourquoi a-t-il une mauvaise compréhension ? v. 2**, il a mal compris la prophétie de Jérémie, il ne comprend pas, donc il n'a aucune excuse.

Pourquoi les Prêtres sont si mauvais ?

Car ils ne comprennent pas.

Nous sommes mauvais car nous ne comprenons pas l'histoire prophétique de la grande controverse. C'est notre problème, c'est le même que celui de Jean-Baptiste, que celui des disciples. Nous n'avons aucune excuse de ne pas comprendre ce qui se passe dans l'histoire prophétique de la grande controverse.

Chacun de ces exemples vus peut nous enseigner des choses différentes.

Jean-Baptiste = 12 disciples

Christ. Christ

Si nous regardons aux disciples : **comment allons-nous dessiner cette relation entre bons et mauvais ?**

12 disciples = 1 et 11

Judas et 11 autres

Mauvais Bons

Qu'est ce qui rend bon ou mauvais ? La compréhension de la prophétie.

Le vrai problème de Judas est de penser qu'il y aura un royaume littéral sur la terre. Il s'y accroche. Les autres pensent la même chose mais la différence avec les autres

est la réaction face aux messages. Judas va manipuler pour être le plus grand. Les autres ne vont pas réagir de la même façon.
On peut voir ce thème récurrent entre mauvais et bon. Nous devons comprendre pourquoi ils sont bons ou mauvais.
Si on ne comprend pas ces concepts, nous allons lutter à comprendre que le plus grand des prophètes est « mauvais» à un niveau. Et nous dirons que ce n'est pas en accord avec les Écritures mais est-ce vraiment en désaccord ? Il ne comprend pas le rôle du Messie, la nature du royaume. Il a lutté contre ces vérités.
J.-C. 200.1 «Tout comme les disciples du Sauveur, Jean-Baptiste ne comprenait pas la nature du royaume du Christ. Il s'attendait à voir Jésus accéder au trône de David; mais comme le temps s'écoulait sans que le Sauveur revendiquât son autorité royale, Jean finit par être perplexe et troublé ».

Jean-Baptiste et les disciples ont le même problème, ils s'attendaient à ce que Jésus prenne le trône de David littéralement (la prophétie d'Ésaïe). Le temps passait et le Sauveur ne prétendait pas à l'autorité royale et Jean devint perplexe. Pour lui, le gouvernement romain doit être « abaissé » ainsi que le Sanhédrin. Jean est le symbole des Prêtres qui pensent que ce sont les États-Unis (le monde, la papauté) ainsi que la Conférence Générale qui doivent être abaissés car ils sont tortueux dans leur voies. Mais il (Jean) ne comprend pas la nature du royaume de Christ. Les Prêtres (nous) pensent qu'ils ne sont pas tombés dans le même piège que Jean et Judas car ils savent que le royaume des cieux est « au-dedans » d'eux, mais les Prêtres se trompent car ces histoires nous symbolisent parce que nous ne comprenons pas la nature du royaume de Christ à la fin du monde.

Nous devons voir que nous ne savons pas, que nous ne comprenons pas afin de comprendre les erreurs que Jean, que les disciples ont fait. Nous sommes dans l'erreur car ces histoires qui sont à propos de nous le montrent.

Les deux premiers groupes comprennent leur problème et se repentent comme Daniel au chap. 9. Sa compréhension de la prophétie était fausse, il se repent et cela nous amène à Dan.10 : 14. Il va voir ce qui se passe à la fin du monde. C'est l'histoire de tout le chapitre de Dan. 11.

Les deux messagers :

Il y a deux messagers qui vont aller voir le peuple de Dieu. On le voit dans **Malachie 3 :1** « Voici, j'enverrai mon messager, et il préparera le chemin devant moi, et le Seigneur que vous cherchez viendra soudainement à son temple, c'est-à-dire le messager de l'alliance en qui vous prenez plaisir ; voici, il viendra, dit le SEIGNEUR des armées. »
Le Messager n°1. Il prépare,
Le Messager 2 est « le Seigneur que vous cherchez », le messager de l'alliance.
Mal.4 : 5 (4 :5 = 45) « Et je m'approcherai de vous pour le jugement, et je serai un rapide témoin contre les sorciers, et contre les adultères et contre ceux qui jurent faussement, et contre ceux qui oppriment le salarié sur sa paye, et la veuve et

l'orphelin, et qui détournent l'étranger *de son droit*, et [qui] ne me craignent pas, dit le SEIGNEUR des armées. (Lecture en parallèle **Mal. 3 : 1**) : preuve par le texte.

Le Messager n°1 = Élie
Il vient avant le jour de l'Éternel qui montre **le 2ème messager**
Il y a une relation entre le messager 1 qui est Jean-Baptiste et le messager 2 qui est Jésus.
Jean est « Élie » de Malachie 4 :5 et le messager qui prépare de Mal. 3 : 1, c'est la même personne
Qui est le mauvais ? Le messager 1
Qui est bon ? Le messager 2
Jean est mauvais, car il n'a pas compris la nature du Christ comme l'Éthiopien ou comme le maître de la loi. Notre compréhension doit venir de l'inspiration. **Qui donne la compréhension ?** Les choses spirituelles sont discernées spirituellement.
Les chrétiens pensent que la marque de la bête est une puce, un tatouage et nous pensons qu'ils sont stupides. Leur problème est qu'ils ne comprennent pas ce que signifie la « marque de la bête ». Nous comprenons car nous prenons la déclaration d'Ellen White et c'est la seule différence avec les autres dénominations. Car en réalité, ce n'est pas si simple à comprendre.
Jean ne comprend pas à qui et à quoi ressemble le Messie. Il enseigne la même théologie que le Sanhédrin. Il croit à la même doctrine que l'Église juive. Il a faux car ce qu'enseigne l'Église est faux et c'est Christ qui enseigne ce qui est juste. Le premier messager enseigne quelque chose de faux et le deuxième enseigne ce qui est vrai. Les 12 sont faux et Jésus est la vierge sage. Mais sur un autre angle, parmi les 12, il y a un qui est une vierge folle et 11 qui sont des vierges sages.
Il nous faut absolument comprendre notre problème : il est très profond.
Jean-Baptiste va enseigner deux choses :

1. L'accomplissement = la Fin
2. Le temps (Daniel 9)

Un de ses enseignements est bon et l'autre est mauvais. Il va dire que le temps est accompli, c'est Daniel 9.
Daniel a reçu une prophétie sur le temps et Jean-Baptiste comprend cette prophétie de temps mais il ne comprend pas l'accomplissement. La moitié de son message est vraie mais l'autre partie est fausse. C'est une caractéristique de Jean-Baptiste, le 1er messager.
Jésus, lui, va prêcher sur le temps, il dit aussi que le temps est accompli et il a raison. Il va dire que l'accomplissement ressemble à « LUI », il a juste. Il est 100% correct. C'est la différence avec Jean qui n'a que 50% de vérité.

Nous devons comprendre cette relation à la fin du monde. Quand Jean dit que la prophétie arrive à son terme alors qu'il a faux sur l'accomplissement, nous devons savoir à quoi cela ressemble.
D'où prend-il sa compréhension ? De l'Église alors que Jésus prend sa compréhension de son Père. Les deux comprennent le temps car ils l'ont eu de Daniel 9 mais ils n'enseignent pas le même accomplissement de la prophétie. Nous

devons nous attendre à la fin que le messager n°1 ait tort sur l'accomplissement de l'évènement car il l'a tiré de l'Église. Le deuxième messager ne fait pas la même erreur.
Notre problème est notre lecture de l'inspiration. Si nous lisons mal, il nous faut nous repentir comme Daniel. Ensuite il a la bonne compréhension, elle est complète. Nous pouvons avoir cette bonne compréhension mais il faut sortir de l'expérience de Jean et aller dans l'expérience de Jésus. Nous ne pouvons pas être comme Judas mais comme les 11. Nous ne pouvons être comme les 12 mais nous devons être comme Jésus car Christ a compris tout ce qui se passait dans sa vie et les disciples ne comprenaient rien ni de la vie de Christ ni de la leur. C'est pour cela que nous avons tous les problèmes que nous expérimentons aujourd'hui. Nous devons comprendre chaque histoire et comprendre à quelle place nous devons nous trouver.
Nous avons le même problème car nous sommes dans l'histoire des 4 Évangiles.

Parminder BIANT : 21 décembre 2019

- Par Echelle : Scalability-3ème partie

https://www.youtube.com/watch?v=GpAWptGZa7g

Dans l'étude précédente, nous avons regardé à la structure du Nouveau Testament et cela nous a enseigné sur la relation entre Prêtres, Lévites et Samaritains. Nous utilisons souvent le terme « Néthiniens » au lieu de Samaritain car nous n'allons pas dans Luc 10 mais plutôt dans Esdras. Il est parlé de « Néthiniens » pour faire référence aux Gentils.
L'autre raison de l'utilisation du terme « Néthiniens » convient mieux à cause de la connexion entre les 3 groupes et avec le temple. Ce sont tous des travailleurs du temple dans l'histoire d'Esdras. Mais l'utilisation du mot Samaritain est aussi applicable.
Les Prêtres et Lévites sont connectés au temple de Jérusalem. Dans le livre d'Esdras quand on parle du temple, on peut voir que les Samaritains sont dans le livre d'Esdras en rapport avec le temple. Ils veulent aider à construire le temple mais ils n'y sont pas autorisés. Les Juifs, le peuple de Dieu ne les autorisent pas à participer à la construction. C'est un point important. La construction du temple est l'affaire de l'Église de Dieu, les Samaritains ne font pas partie de ce travail. Cela est significatif car 400 ans après, dans l'histoire de Christ, le problème va surgir dans l'histoire d'une femme, la femme samaritaine qui a une discussion avec Christ. Cette discussion est au puits de Jacob dans **Jean 4**. Ce puits est localisé géographiquement à un endroit et c'est très important à situer (on peut le voir dans les commentaires d'Ellen White). Cette discussion est au sujet d'une montagne. **Jean 4 : 20** « Nos pères ont adoré sur cette montagne, et vous, vous dites qu'à Jérusalem est le lieu où il faut adorer. »

Elle va dire à Jésus qu'il est un prophète. Elle dit que cette montagne est Jérusalem qui est Sion. Ils discutent à propos de deux montagnes. Nous le voyons car elle dit que les Samaritains adorent sur cette montagne et que les Juifs adorent sur une autre montagne. Garizim est la montagne où les Samaritains ont construit un temple et y ont adoré Dieu. Au v. 20, il y a un débat sur la montagne correctes, le temple correct où il faut adorer. Les deux peuples : Juifs et Samaritains sont liés au sujet du temple.

Mauvais	Jean-B.	Les Disciples	Judas
Bons	Jésus	Jésus	Les 11

Il y a deux groupes et 3 colonnes, chaque ligne marque ce qui est bon et mauvais et nous voyons des histoires qui se répètent.

À moitié vrai et à moitié faux :

Quand nous avons parlé de Jean et Christ, nous avons regardé à **Malachie 3 : 1** et **4 : 5**. Nous avons vu deux messagers. Un qui prépare la voie et celui de l'alliance. Jean prépare la voie, on fait référence à lui comme étant Élie. Le 2ème messager est celui de l'alliance, c'est Christ. On voit la relation entre le 1er et le 2ème.

Dans le livre J.-C., on voit que Jean ne comprenait pas la nature du Royaume de Dieu, il a certaines erreurs dans son message. Il donne un message en deux parties : le temps et l'accomplissement de la prophétie. Il est correct au sujet du temps, basé sur Daniel 9, mais il est incorrect quand il parle de l'accomplissement. Le 1er messager a à moitié tort et à moitié raison. C'est une caractéristique qui est connectée à lui.

Certaines histoires ont un seul messager. Exemple : Moise, les Millérites (je donne l'argument qu'il y a un seul messager dans cette histoire).

Dans l'histoire de Moise, au début de son ministère, il a à moitié tort et à moitié raison. Il comprend que le temps est accompli, il sait qu'il est le messager car il est à la 4ème génération. Il est correct sur le temps mais pour l'accomplissement de la prophétie, il est incorrect car il veut accomplir la prophétie par la force des armes, il dit qu'il va susciter une armée et en tant que leader, il veut faire la guerre littéralement contre l'Égypte.

C'est seulement quand on arrive avec le deuxième messager que cela devient complètement correct. On voit le même problème avec William Miller, au début de son voyage il a à moitié tort et à moitié raison, il accomplit le message du 1er Ange mais sur l'accomplissement de ce message (ce à quoi cela ressemble) il va se tromper.

Selon 3 témoignages, le 1er messager a les caractéristiques suivantes : avoir à moitié tort et à moitié raison :

1. William Miller a eu tort sur le sanctuaire, sa compréhension est fausse. Il pense que c'est la terre alors que c'est en réalité le sanctuaire céleste. Il prend sa fausse théorie de Sardes, de l'Église.
2. Moise prend l'idée de prendre des armes de l'Église pour délivrer le peuple.
3. Jean-Baptiste pensait que les personnes allaient être libérées de la captivité selon la compréhension de l'Église.

Donc nous constatons que le 1er messager a une mauvaise compréhension du message donné, sur 3 témoins. Par conséquent dans notre histoire nous devons voir la même chose. Le 1er messager est Jeff Pippenger et nous voyons qu'il suit le même schéma. Il enseigne que le temps est accompli. Le temps est correct, en 1989, le temps est arrivé, la prophétie s'accomplit. On peut débattre de cette prophétie « l'heure est arrivée ». L'accomplissement est **l'heure du jugement**. Mais nous savons qu'il va avoir un problème sur « le jugement » donc nous devons voir d'où il prend l'erreur. Il la prend de l'Église. Il a accepté et prêché cette erreur mais il a donné un message basé sur le temps.

Mais cette erreur est nécessaire. **Pourquoi ?** Si cela c'était passé différemment, cela n'aurait pas été accompli.

Imaginons que Jean a raison sur le temps et tort sur l'accomplissement.
Jésus a raison sur les deux.
Le résultat est le suivant : Jésus va à Nazareth et va prêcher. Il prend le rouleau du livre d'Ésaïe et parle de la captivité. Il dit « ce jour qui est le temps, cette prophétie, est accompli » et ils disent tous « amen », jusqu'à ce qu'il leur dise ce que cette prophétie signifie: « vous êtes ces personnes dont parle la prophétie ». Jésus a totalement raison mais ils n'acceptent pas et veulent le tuer. Ils ne veulent pas écouter, Dieu le savait.
Jean va dire que le temps est arrivé où vous devez naître de nouveau et quand les Romains vont arriver pour vous opprimer, acceptez cette souffrance, acceptez d'être encore plus blessés, quand ils vont vous rendre esclaves, travaillez encore plus. Les gens n'auraient jamais écouté ce message, alors Dieu permet qu'il leur enseigne que le temps est arrivé où Jésus va détruire les Romains et les gens seront contents car c'est leur propre message et ils vont accepter d'écouter.

Cela nous enseigne une leçon très importante : si le message du 1er ange est à 100% correct dès le départ, personne ne va accepter d'écouter.
Cette erreur doit être construite avant qu'elle ne soit corrigée. On le voit dans la ligne de Moise, William M, Christ.
William M va être suscité en 1798 et s'il dit : « craignez Dieu, ayez peur, changez vos vie car dans 46 ans Jésus va passer du LS au LTS, qui va écouter ? Personne. Si William Miller avait dit : « Abel va être jugé et ce n'est pas vous », quand les gens auraient demandé mais quand sera notre tour, il aurait dit : « je ne sais pas » et les gens auraient rejeté son message. Alors il fallait donner un message à moitié vrai et à moitié faux, en disant que Christ revient bientôt et à ce moment, les gens porteraient attention car ils auraient peur. Dès lors le mouvement fut de 50.000 personnes.

En 1989, Jeff Pippenger dit le temps est accompli et s'il avait dit que si nous traitions bien les personnes, nous ne serions pas détruits, personne ne l'aurait cru. Les gens auraient dit : « que veut dire bien traiter les personnes ? ».

Il aurait dû répondre : les femmes doivent porter des pantalons, nous devons traiter correctement l'égalité des races et nous ne devons porter aucun préjudice contre les personnes qui n'ont pas la même orientation sexuelle que nous. Aucun Adventiste n'aurait accepté ce message, donc il prêche un message qu'il a pris de l'Église, qui parle du sabbat et de la Loi du dimanche. Il prend cela de la théologie adventiste.
Moise a eu tort, Jean-Baptiste aussi, William Miller aussi. Donc sur 3 témoins, la chose est établie, ainsi nous savons que le message venant de Laodicée ou Sardes (Églises mortes) contient des erreurs. Quand Jeff Pippenger enseigne que la Loi du Dimanche littérale sera accomplie, nous disons tous « amen » mais c'est à moitié faux car l'évènement est faux. Cela nous a pris 30 ans pour résoudre ce problème.
Nous sommes arrivés à un endroit où le mouvement est séparé sur « comment on lit la Bible, l'inspiration et la prophétie ». Les arguments sont compliqués mais nous devons voir les choses de façon claires et directes. Le débat est plus complexe que

nous avons réalisé. Il y a beaucoup de choses que nous avons supposées mais qui sont plus complexes que nous l'avons pensé :
Exemple : le dragon, la bête et le FP (Apo. 16 : 13)

C'est la réponse à laquelle nous avons été éduqués. D'ailleurs nous trouvons cet enseignement dans le magazine « le temps de la fin ».

Dragon	Bête	Faux prophète
ONU	Papauté	EU

Dans **Apo. 13 : 1** « Et je me tins debout sur le sable de la mer, et je vis monter de la mer une bête ayant sept têtes et dix cornes, et sur ses cornes dix couronnes, et sur ses têtes le nom de blasphème. »
Nous voyons une bête qui vient de la mer. Au **v. 11** « Et je regardai une autre bête sortant de la terre ; et elle avait deux cornes semblables à celles d'un agneau, et elle parlait comme un dragon », nous voyons une 2ème bête qui vient de la terre : ce sont les États-Unis (EGW le confirme dans l'Esprit de prophétie).
Cette bête dans la dernière partie est identifiée comme un dragon. **Apo. 13 : 11** dit que le pouvoir du dragon ce sont les EU donc pas l'ONU. **Qui est ce dragon ? Apo. 12.**
La façon dont nous enseignons ces choses n'est pas prise de l'inspiration. Il faut voir le développement sur la ligne de réforme. Aucune évidence ne montre que l'Organisation des Nations Unies (ONU) est le pouvoir du dragon dans la prophétie. Nous avons appris cet enseignement du magazine « le temps de la fin » et c'est de l'Église que cette compréhension prend son origine. Les concepts que nous avons sont pris dans l'Église en général. Mais l'Église a tort. C'est pour cela qu'il y a une division dans notre mouvement aujourd'hui car nous avons arrêté de nous appuyer sur les enseignements de l'Église pour nous concentrer sur l'inspiration.

Nous voyons donc que les États-Unis sont le pouvoir du dragon. Il y a une lutte entre les États-Unis et l'ONU, l'Europe, le G7, le G20. On peut regarder comment les États-Unis interagissent avec le reste du monde. L'Église enseigne que l'Église Adventiste et la papauté ont des interactions secrètes. Elle dit qu'il y a un pape noir (noir = caché) qui a de fausses théories. Nous avons pris ces fausses idées et nous les faisons vivre : c'est pour cela qu'il y a une séparation dans le mouvement car nous sommes arrivés à un endroit où nous voyons que ces théories de conspirations ne sont pas correctes.

Il nous faut faire attention à la façon dont nous traitons les 3 histoires que nous avons citées en exemple jusqu'à ce point : Jean, les 12 Disciples et Juda.

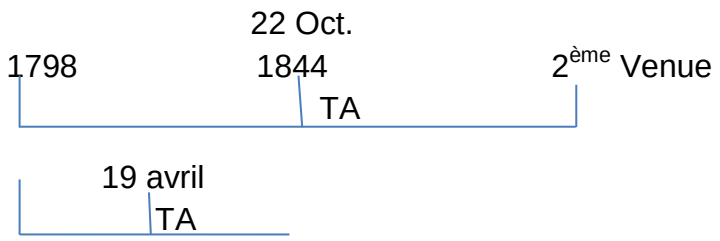
Dans Matthieu 25 : on voit les Vierges Sages et les Vierges Folles.

Dans Matthieu 13 : on voit le Blé et l'Ivraie = bon et mauvais.
Quand on voit le Bon et le Mauvais on peut dire que ce sont les mêmes histoires. Nous pensons que nous comprenons bien la parabole des 10 vierges. Et nous

disons que la parabole concernant le Blé et l'Ivraie peut se superposer à l'histoire des 10 Vierges mais en faisant cela, nous commençons à faire des erreurs. La parabole des 10 Vierges n'est pas si directe que nous le présentons.

J'aimerais amener une autre pensée que je vais superposer à la précédente :
Le Mot en anglais est « Scalability » : ce qui peut signifier « adaptabilité ». Cela implique que pour être sûr d'avoir une théologie correcte, il faut qu'elle soit applicable à différentes échelles. La plus petite échelle est l'individu. Et si c'est valide, ce concept peut être appliqué à deux personnes (qui représentent un groupe) puis à tout le monde. Ce concept doit être applicable à tous. C'est la même doctrine à différents niveaux. Le mot avec lequel on est familier est « Fractale ». C'est le même concept exprimé différemment. Les fractales sont un schéma qui se répète. Exemple la ligne des Prêtres est le même schéma que la ligne des 144K, et que la ligne du monde. Nous élargissons l'échelle mais c'est le même schéma.
C'est là que les modèles de l'Église se fractionnent. Il y a des erreurs dans les modèles enseignés par l'Église nominale. Ces sujets peuvent sembler évidents mais ils sont très subtils.
Il faut faire attention à la façon d'appliquer la parabole des 10 Vierges et la parabole du Bon Grain et de l'Ivraie. Nous sommes d'accord que la parabole des 10 Vierges s'est accomplie dans l'histoire des Millérites. Le Temps d'Attente (TA) dans l'histoire millérite, est le 19 avril 1844 mais cela dépend de l'échelle qu'on utilise car on peut démontrer que le TA est aussi le 22 octobre 1844.

Il y a deux TA, ça dépend de l'échelle.



Les Millérites ont pensé qu'ils étaient les 10 Vierges.
Mais Ellen White dit que le TA peut être différentes choses et peut s'appliquer à différents groupes de personnes. On le voit dans différentes paraboles alors il nous faut faire attention à la façon dont nous les traitons.
Quand le sujet de Mat. 13 est arrivé, les gens ont pris cette parabole et l'ont appliquée à ce mouvement et ont fait des applications incorrectes. Nous avons commencé à manipuler les données. Il nous faut arrêter de tordre les informations. Beaucoup de personnes ont pris la doctrine de l'accomplissement de l'Église, qui est la Loi du Dimanche « Sabbat contre Dimanche » et continuent à s'attacher à cette version.

Mat. 13 : 24-30, c'est la parabole de l'ivraie et du bon grain.
Ellen White va faire un commentaire sur ce passage dans **PE p. 118.** Avant de lire le texte, je voudrais faire un point sur le modèle de l'agriculture, il est très important. On

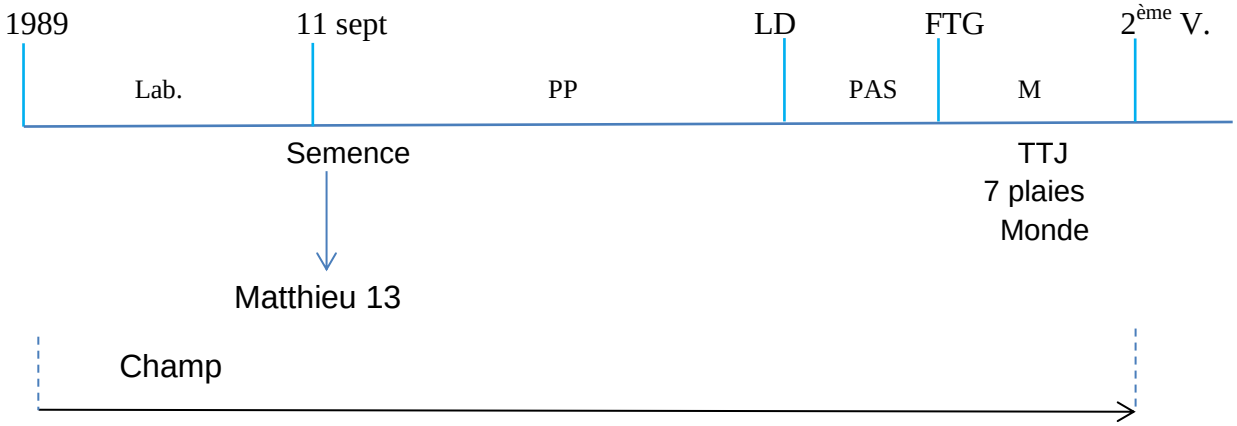
le retrouve dans Apocalypse 14. En traitant de ce modèle, on voit la séquence qui suit :

- 1er ange (1A)
- 2ème ange (2A)
- 3ème ange (3A)
- Moisson

Une compréhension basique d'Apocalypse 14 montre que la moisson commence après le 3ème ange. Il finit son œuvre et la moisson commence. On voit cela dans Apocalypse 14 directement. Il n'y a pas de manipulation. Le message du 3ème ange se termine et ensuite commence la moisson.
Alors pourquoi ce mouvement a enseigné pendant longtemps que le message du 3A continue dans l'histoire de la moisson ? Une lecture basique montre que ce n'est pas correct. Nous avons pris ces fausses informations du 1er messager, qui lui, les a récupérées de l'Église nominale. Il nous faut voir que le 3A se termine et ensuite la moisson commence. Si on ne le voit pas, on ne lit pas correctement l'inspiration.

On ne peut prendre le texte de **PE p. 118.1 «** Je vis ensuite le troisième ange. Celui qui m'accompagnait me dit: "Son œuvre est redoutable, sa mission est solennelle. Il doit séparer le bon grain de l'ivraie, et sceller, ou lier, les gerbes pour les greniers célestes. Voilà ce qui devrait occuper votre esprit, retenir toute votre attention!", et dire que l'on sait ce que veut dire « sceller et lier » et les mettre dans l'histoire de la moisson. On ne peut manipuler les données de cette façon. Nous ne pouvons combiner ensemble ces deux points et en faire une seule et même chose.

Ligne de l'agriculture :



Les sept plaies sont mondiales.
Dans **Mat. 13 : 24** « Il leur proposa une autre parabole, disant : Le royaume du ciel est semblable à un homme qui avait semé une bonne semence dans son champ ».

Dans le modèle de l'agriculture, nous voyons d'abord le labourage du champ.
Le champ du v. 24 montre que la parabole commence avec la semence donc Mat. 13 commence au 11 septembre. Il y a un champ qui a été préparé et des grains ont été semés, ils ont poussé et ont été moissonnés. C'est l'histoire de ce champ du début à la fin. Il y a un seul champ et deux types de plantes.

Mat. 13 :38 « Le champ est le monde… »
Jésus dit que le champ est le monde. Donc dans le monde, il y a deux types de plantes : l'Ivraie et le Bon Grain.
Au **v. 24**, Un homme plante le Bon Grain donc c'est un « bon » homme.
Au **v. 25**, l'ennemi sème de l'Ivraie. Il est l'opposé de l'homme bon donc il est « mauvais ».
Qui est cet homme bon ? v. 37 c'est Jésus
Qui est l'ennemi ? v. 39 c'est Le diable

En 1989, Dieu a commencé à préparer la terre. Deux hommes sont venus, Christ et Satan et ont planté deux types de plantes : le Bon Grain et l'Ivraie. La bonne semence ce sont les enfants de Dieu = les fils du royaume des cieux (**v. 38**). Et l'ivraie ce sont les enfants de Satan.
La parabole de l'Ivraie et du Bon Grain traite du sujet du monde. Dans ce monde, deux groupes sont plantés :

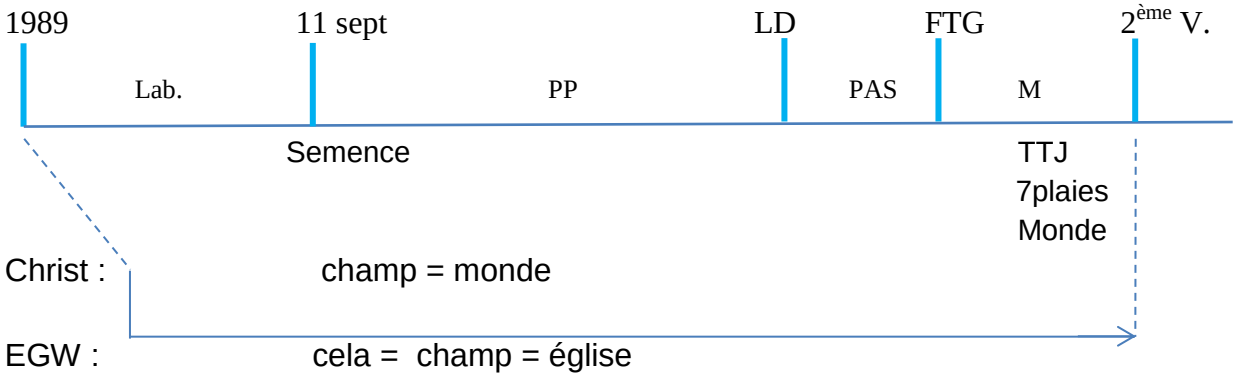
- les enfants du royaume de Dieu,
- et les enfants du royaume de Satan.

Ils vont grandir ensemble jusqu'à la fin du temps de grâce (FTG) et la moisson commence à la FTG. Le 3A finit son travail à la FTG. Nous tenons ce point d'Apocalypse 14.
La pluie (symbole du Saint-Esprit et des anges, de leurs messages) fait pousser la plante. Le 1er ange travaille pour terminer le développement des deux plantes : le Bon Grain et l'Ivraie, et quand le 3A a fini son travail, la moisson commence.
Dans le monde, tous grandissent ensemble jusqu'à la FTG et le travail de séparation commence.
La « Scalability » nous enseigne que nous pouvons appliquer cette ligne au monde, à un groupe de personnes et à un individu = différentes échelles.
EGW va dire qu'à l'échelle du monde, ça fonctionne mais elle va nous montrer ce qu'on peut faire de cette parabole à différentes échelles ou fractales.
COL 70.2 « "Le champ," dit le Christ, "est le monde." Mais nous devons comprendre cela comme signifiant l'Église du Christ dans le monde. La parabole est une description de ce qui se rapporte au royaume de Dieu, son œuvre de salut des hommes ; et cette œuvre est accomplie par l'Église. Il est vrai que le Saint-Esprit est sorti dans le monde entier ; partout il se déplace sur les cœurs des hommes ; mais c'est dans l'Église que nous devons grandir et mûrir pour la moisson de Dieu Dieu. ***(voir PJ 53.2)***

EGW répète que le champ, c'est le monde mais elle va dire que nous devons comprendre que c'est l'Église de Christ dans le monde. Nous devons comprendre

« **cela »** comme étant « l'Église de Christ dans le monde». Cela = le champ et elle dit que c'est l'Église.

Ligne de l'agriculture :



Elle prend la même parabole et l'applique à l'Église alors que Jésus l'appliquait au monde. Donc nous comprenons qu'il nous faut garder la même structure, le modèle de l'agriculture. Il nous faut comprendre et voir comment l'appliquer. Il nous faut comprendre clairement le modèle de l'agriculture. Nous devons comprendre les Prêtres, Lévites et Néthiniens et comprendre la relation qu'il y a entre eux quand nous commençons à penser au fait que le champ est l'Église.
Beaucoup se trompent car ils ont superposé Matthieu 13 et Matthieu 25. C'est dangereux car dans la parabole, il peut y avoir différentes applications, cela dépend de l'échelle ou de la fractale.
Quand on regarde à **Matthieu 13**, le modèle doit rester le même pour l'Église et pour le monde. Et on doit comprendre ce que cela veut dire pour nous, les Prêtres.

Nous essayons de voir comment appliquer cette parabole pour le monde mais aussi pour nous. Il nous faut comprendre l'application qu'Ellen White donne.

Parminder BIANT : 21 Décembre 2019

- La Séparation Finale-4ème partie

https://www.youtube.com/watch?v=q_5N8MqRjHo

Nous regardons à la parabole de Matthieu 13, le Bon Grain et l'Ivraie, versets 24 à 30. Nous avons brièvement révisé ce que signifiaient les symboles basés sur le modèle de l'agriculture que sont le Labourage, la Première-Pluie, la Pluie de l'Arrière-Saison et la Moisson. Et tout comme Ellen White nous le dit, dans d'autres livres, cette période de moisson est le Temps de Trouble de Jacob. C'est en accord avec l'explication donnée par Christ concernant cette parabole; elle parle de la fin du monde et elle nous dit clairement que le champ, c'est le monde.
Nous devons comprendre la parabole à ce niveau, à cette échelle.
Allons à Matthieu 13:39, la dernière partie du verset. Avant de lire, allons au verset 30, où il est dit: « Laissez-les pousser tous deux ensemble, jusqu'à la moisson. » Verset 39, dernière partie : « la moisson est la fin du monde ». Nous savons qu'il est parlé ici de la fin du monde. Et à partir du verset 40, il est parlé de personnes qui sont jetées dans une fournaise de feu. Ce devrait être clair pour nous que ce sont des images se rapportant à la fin du monde.

Faire des applications :

Dans **Paraboles de Jésus p.53.2**, Ellen White dit: « Christ dit que c'est le monde », mais il faut comprendre que ce n'est pas le monde, c'est l'Eglise. Que veut-elle dire par là ? Veut-elle dire que Christ a tort ? Essaie-t-elle de dire que c'est ce que Christ voulait dire par cela ? Bien sûr, on ne peut pas dire qu'elle disait que Christ avait tort; ce n'est pas une réponse acceptable. Nous dit-elle que lorsque le Christ a dit « le monde », Il voulait en fait dire « l'Eglise » ? Ce ne peut pas être correct non plus.
Ce qu'elle fait en réalité, c'est nous montrer qu'il y a deux applications pour ce passage :

- à un niveau, le monde
- à un autre niveau, l'Eglise

Je pense que la plupart des gens comprennent cela. Certaines personnes vont penser qu'elle essaie de corriger Christ, et que lorsqu'Il disait « monde », Il voulait dire « l'Eglise dans le monde ». Si c'était vrai, cela deviendrait impossible de décoder ce qui se passe ici, parce qu'alors, nous n'avons plus de point de référence.
Il est important de comprendre ce sujet.

Si nous croyons à « Ligne sur Ligne », alors nous devons croire que les lignes précédentes de l'histoire enseignent sur notre histoire. Si une ligne manque d'informations, elle ne peut nous aider totalement. Notre ligne de référence est la ligne des Millérites, mais quand nous demandons, où sur cette ligne, se situent la Loi du Dimanche, la Fin du Temps de Grâce, le Second Avènement, peu d'entre nous le savent. Si vous ne le savez pas, vous ne faites pas « Ligne sur Ligne » mais vous faites ce qu'appellent couramment les gens « un ainsi « Ainsi parle l'Eternel ». Vous lisez des citations de l'Esprit de Prophétie qui décrivent la fin du monde et vous vous les appropriez directement. En faisant cela, nous perdons notre capacité d'avoir une structure. C'est la méthodologie qui permet au Mouvement d'être dirigé par Dieu. Vous pouvez l'appeler « Ligne sur Ligne » ou l'enseignement en parabole. La ligne littérale des Millérites va enseigner sur la ligne des 144000.

Aller directement au spirituel sans d'abord comprendre le naturel est de la folie. Mais en refusant « Ligne sur Ligne », nous ne comprenons pas le littéral et nous déclarons pourtant comprendre le spirituel. C'est dangereux de faire cela car en faisant ainsi les erreurs sont inévitables.
L'une des paraboles que nous utilisons mal est celle de Matthieu 13.
L'application de Jésus est claire mais l'application d'Ellen White nous donne des problèmes.
Nous avons pris l'affirmation d'Ellen White qui dit que « le champ, c'est l'Eglise » et nous avons appliqué directement, en tant qu' « Eglise Triomphante », cette parabole de Matthieu13. Mais nous allons un pas trop loin dans notre application. Et c'est là que se trouve l'erreur. Si nous voulons comprendre ce que veut dire Ellen White, nous devons rester dans l'esprit d'Ellen White. Nous avons oublié notre héritage, nous sommes des Adventistes du 7ème Jour et en tant que tels nous devons suivre notre prophète. Si nous allons plus loin que là où nous emmène le prophète, il faut faire attention. Nous devons comprendre ce qu'elle nous dit. Mais si nous voulons aller plus loin qu'Ellen White, ce que nous pouvons faire bien entendu, il nous faut faire attention à la méthode que nous employons.
D'abord, il nous faut comprendre ce que veut dire Ellen White quand elle dit «l'Eglise ». Nous avons dit que si elle dit « Eglise », elle veut parler « des Prêtres » et nous essayons d'appliquer cette parabole désespérément à la ligne des Prêtres. Dès lors nous rencontrons un mur, une voie sans issue car cette parabole n'est pas applicable au niveau des Prêtres. Ellen White ne rentre pas dans le niveau des Prêtres mais seulement au niveau de l'Eglise, comme elle le déclare. Il nous faut comprendre ce qu'elle veut dire par « Eglise ». Il faut comprendre d'abord pour qui elle est prophète, il faut connaître la dispensation de son ministère.

Entre la dispersion et le rassemblement, un changement nécessaire :

Dans **Premiers Ecrits (PE), 74,** Ellen White parle du rassemblement et de la dispersion. Basés sur le modèle qu'elle donne, nous savons qu'Ellen White était une prophétesse pour un peuple dispersé. Cela montre que les messages qu'elle donne sont conçus pour une Eglise en captivité, dispersée et punie. Donc nous ne pouvons

pas prendre toutes ces déclarations et les appliquer à notre histoire. Nous ne pouvons utiliser les mêmes règles.

PE.74, 1-2« Pendant la dispersion, les efforts tentés pour répandre la vérité ont été insuffisants et n'ont produit que peu de résultats. Mais pendant le rassemblement, alors que Dieu réunit son peuple, la proclamation de la vérité portera ses fruits. Tous doivent être unis et zélés. J'ai vu que ceux qui citaient des exemples de la dispersion pour nous diriger maintenant pendant le rassemblement étaient dans l'erreur; car si Dieu ne faisait pas plus pour nous qu'il fit alors, Israël ne serait jamais réuni… »
Dieu va agir d'une certaine façon pendant le rassemblement et il interviendra d'une manière différente dans la dispersion. Elle ajoute que « car si Dieu ne faisait pas plus pour nous qu'il fit alors, Israël ne serait jamais réuni… ». Il doit y avoir un changement pour que nous soyons rassemblés. Il était nécessaire qu'il y ait un changement dans la loi : Christ n'aurait pu devenir notre Grand Prêtre car Il n'est pas fils de Lévi mais de Juda. Seuls les fils de Lévi sont Prêtres. Christ étant d'une autre tribu ne pouvait l'être, à moins que la loi ne fût changée afin qu'Il puisse être Prêtre. Ainsi nous comprenons que pour que nous soyons rassemblés, il faut du changement. Certaines choses changent dans le rassemblement et d'autres NON. Le Mouvement est en lutte avec ces points : **qu'est-ce qui change ou pas ? Sont-ce les questions par rapport à la santé, à l'habillement, aux divertissements ? La manière dont Dieu agit, les choses que nous faisons restent-elles fixes ?** Nous devons comprendre que certaines choses changent et d'autres NON.

Ellen White est assez claire sur le fait qu'il n'est pas bon, qu'il est mauvais, de se séparer de l'Eglise. Elle le dit de différentes manières. Elle dit que s'il y a un désaccord à la Conférence, dans votre église, entre Frères et Sœurs, l'argument en lui-même n'est pas important. La chose la plus importante est que nous restions unis ensemble.
Il n'y a pas de doctrines suffisamment importantes pour que nous nous séparions.
Elle enseigne cela de beaucoup de différentes manières.
Bien sûr, nous ne croyons pas cela, nous n'enseignons pas cela (le Mouvement).
Nous disons qu'il est nécessaire pour nous de nous séparer.
Elle va vous enseigner que peu importe la quantité de mal fait par la Conférence Générale; tout comme cette pauvre veuve, vous devez remettre tout votre argent à la structure de la Conférence. S'ils volent votre argent, ce n'est pas votre problème, parce que ce n'est pas votre argent. C'est l'argent de Dieu. Lui va gérer cela avec eux.
Aussi, vous n'êtes pas autorisés à prendre vos dîmes et offrandes afin d'en faire ce que vous voulez.
Bien sûr, nous ne croyons pas cela. Si nous croyions cela, nous ne serions pas là aujourd'hui. Parce que nous n'aurions pas eu l'argent pour louer ce lieu.
Nous savons que nous ne pratiquons pas beaucoup de choses qu'il semble nécessaire pour Ellen White de pratiquer.
J'aimerais vous défier en vous demandant pourquoi vous vous êtes séparés de l'Eglise, pourquoi vous ne la soutenez pas par vos dîmes et vos offrandes, alors que

vous avez des déclarations écrites en nombre, vous disant de faire ainsi. Quelles sont vos justifications pour cela ?
Je pense que la plupart d'entre nous n'ont pas regardé cela avec soin. Nous avons été balayés par l'excitation de cette vérité et nous n'avons pas réfléchi à ces sujets. Mais maintenant, nous devons le faire. Nous devons maintenant réfléchir à pourquoi nous faisons ces choses, parce qu'il y a certaines choses auxquelles nous pouvons désobéir : nous séparer, former notre propre Conférence, pratiquer des baptêmes illégaux, ne pas payer nos dîmes et offrandes à l'Eglise. On peut faire toutes ces choses, parce que cela change.
MAIS, il y a d'autres choses qui ne changent pas.
Et nous devons développer des règles et des idées pour être capables de savoir ce qui change et ce qui ne change pas.

Notre relation avec l'Inspiration est le même problème auquel a dû faire face chaque prophète dans son temps. Quelle que soit l'époque, les prophètes n'avaient pas l'Inspiration face à eux ; ils ont dû retourner dans la déclaration d'avant pour l'appliquer correctement. Et c'est ce à quoi nous sommes confrontés aujourd'hui. Que ce soit par rapport à la Loi du Dimanche, les dîmes, la réforme alimentaire ou vestimentaire, nous devons aborder tous ces sujets et comprendre ce qui continue et ce qui change, ce qui est applicable ou pas. C'est un sujet plus compliqué que l'on pense.
Un principe important que nous devons absolument saisir : Si rien ne change, alors nous ne pouvons être dans « un rassemblement ». Cela justifie que nous pouvons et devons changer certaines choses et pas d'autres.

Notre approche de l'Inspiration est critique car si nous faisons des erreurs, nous avons des problèmes. La façon dont nous avions abordé Matthieu 13 était fausse. Nous voyions les problèmes avec l'application que nous faisions mais nous ne voulions pas regarder la solution logique.

L'histoire de Christ est facile à comprendre : à la fin du monde, nous voyons deux groupes qui se sont développés :

1. le monde,
2. et l'Eglise

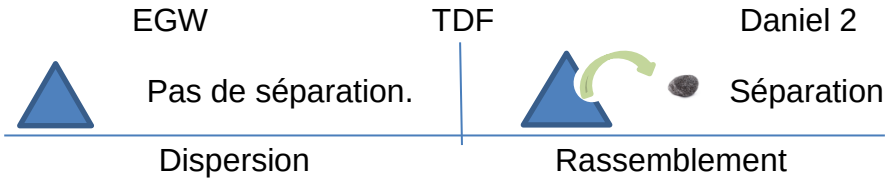
Il nous faut comprendre comment dans la parabole, le littéral se transforme en spirituel, symbolique.
Nous voyons que 2 plantes sont plantées et elles ne changent pas de forme (un blé ne devient pas ivraie et vice versa). Quand elles sont semées, les deux meurent, elles germent et reviennent à la vie. Cela doit être compris symboliquement
Le monde entier n'est pas né en 2001, et beaucoup de nous non plus. Alors quand nous disons que la semence est au 11 septembre, c'est symbolique. Nous ne pouvons prendre l'application spirituelle, littéralement.
Si vous êtes dans le monde avant 2019, vous êtes d'abord de l'ivraie car vous faites partie du Royaume de Satan ; et maintenant en tant qu'Adventiste, vous êtes dans

l'Eglise, donc vous êtes un blé du Royaume de Dieu. Vous pouvez voir que vous avez changé d'une plante à une autre.
Quand nous passons dans le spirituel, il nous faire attention de la manière dont nous traitons ces sujets. La difficulté est dans la façon dont nous lisons. Ellen White dit que l'ivraie ne change jamais. Nous prenons cette déclaration sans comprendre le contexte moral et l'appliquons dans notre histoire prophétique ; ensuite nous disons que si nous sommes une ivraie, nous le sommes tout au long de l'histoire. Ce sont des applications folles comme celles-ci qui ont posées des problèmes.

Il nous faut lire les paraboles comme elles sont données. A l'échelle du monde, Christ enseigne que la naissance se passe à la semence, le 11septembre. Ici tout le monde est semé que vous soyez dans le monde ou l'Eglise. La parabole ne peut être comprise à un niveau individuel mais au niveau d'un groupe.
Les individus peuvent se déplacer d'un royaume à un autre mais les royaumes ne changent pas.

Cette histoire est celle du monde et de l'Eglise. La déclaration, d'**Apocalypse 18 : 4** « sortez du milieu d'elle mon peuple… », est la même déclaration de **Daniel 11 : 41** « Edom, Moab et Amon échapperont ». Ces gens sortent de Babylone, du Royaume de Satan.
Cette parabole n'enseigne pas que les gens du monde rejoindront l'Eglise de Dieu, on ne le voit pas dans la parabole. Ceux qui sont dans le Royaume de Satan y restent pour toujours. Cette histoire qui parle de partir de Babylone se trouve dans Apocalypse 17, Daniel 11, Daniel 2.
En quel prophète mettez-vous votre confiance ?
Ellen White (EGW) dit qu'il n'y aura pas un groupe qui sortira de l'Eglise ; elle dit de ne jamais se joindre à un groupe qui est sorti de l'Eglise car ce groupe ne vient pas de Dieu.
Ou bien faites-vous confiance à Daniel qui dit qu'une pierre sort de la montagne ? Il enseigne clairement une séparation dans le Royaume du Ciel.
Quel prophète a raison ? Les deux.
Pour résoudre ce dilemme, il nous faut comprendre ce dont il parle et quand il parle.

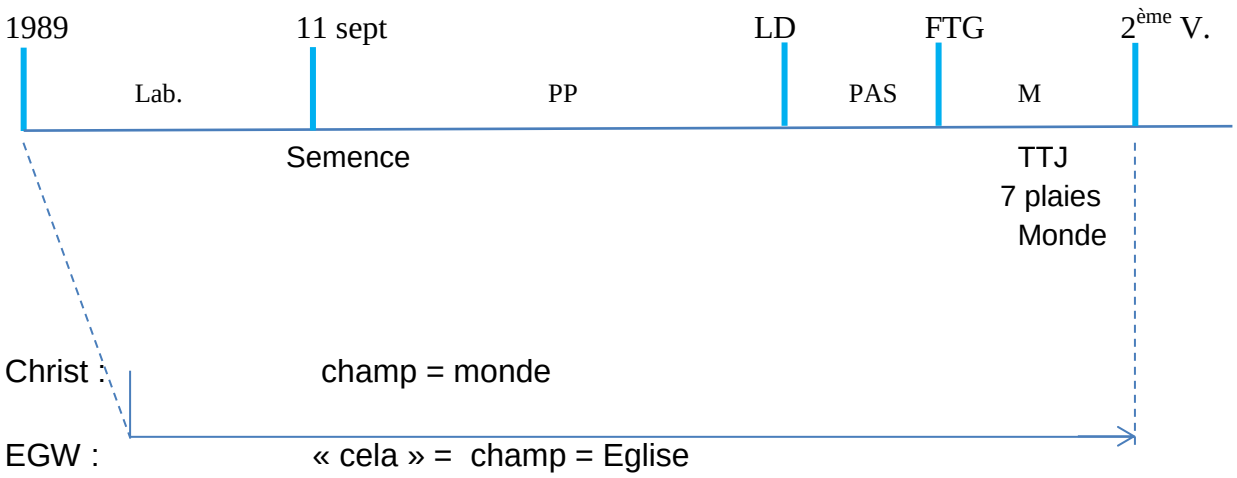
Nous avons une ligne d'histoire et deux dispensations séparées par le Temps de la Fin



Nous devons être capables d'expliquer la période dans laquelle le prophète parle.
Daniel ne prend pas le modèle qu'il présente pour l'emmener dans l'histoire dans

laquelle parle Ellen White. Quand nous comprenons la période de la dispersion et du rassemblement, tout rentre en place d'une façon claire.
Quand nous arrivons à l'histoire de Christ, nous savons que le modèle qui montre que « les gens sortent de Babylone », n'est pas dans cette parabole On ne peut utiliser Matthieu 13 pour démontrer cette vérité.

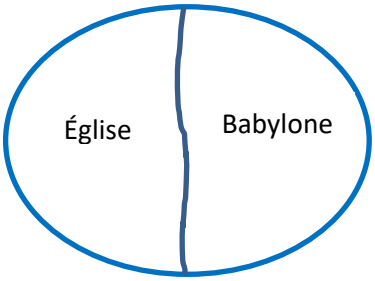
Ligne de l'agriculture :



Une pierre sort de la montagne, c'est une séparation dans l'Eglise de Dieu. Daniel 2 enseigne cela clairement. **Mais voit-on cette séparation, voit-on du blé séparé du blé ?** NON, cette théologie n'est pas enseignée

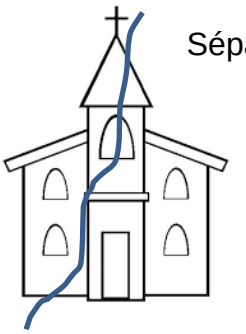
Christ enseigne la parabole de Matthieu 13 au niveau du monde et Ellen White veut l'enseigner au niveau de l'Eglise.

Selon Christ, le champ est en deux parties :



Une partie est l'Eglise = Royaume de Dieu
Une partie est le monde = Royaume de Satan

Mais Ellen White dit que cela n'a pas cette signification. Elle dit que c'est l'Eglise. Maintenant nous avons une Eglise et nous devons voir une séparation entre l l'Ivraie et le Bon Grain.



Dans Daniel 2, on voit une séparation dans l'Eglise: la pierre de la montagne.
Daniel dit « qu'il y a une séparation » et à un niveau Ellen White dit « pas de séparation » mais pour Matthieu 13, elle dit qu' « il y a une séparation » dans l'Eglise. **De quelle Eglise parle-t-elle ?**
Trop d'entre nous enseignent que l'Eglise qui se sépare est « le Mouvement », mais cette histoire ne parle pas de séparation dans le Mouvement.
Dans cette Eglise à l'époque d'Ellen White, l'Eglise de Dieu existe dans la période de dispersion. Mais notre Mouvement n'existe pas dans la dispersion, il commence à exister au Temps de la Fin, c'est là qu'il y a une séparation entre l'Eglise nominale et ce Mouvement. C'est la prophétie de Daniel 2 qui enseigne cette vérité et la version d'Ellen White de Matthieu 13 enseigne aussi cela. Mais la version de Christ de Matthieu 13 n'enseigne pas cela.

Ellen White dit qu'il y aura une séparation dans l'Eglise. L'image de l'Eglise dans Daniel 2 est la montagne.

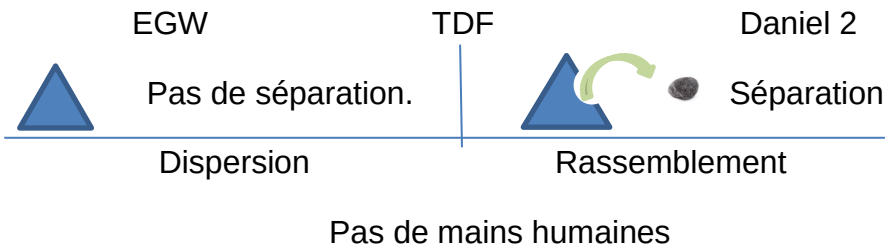
= Eglise

Elle dit que dans l'Eglise, il y a l'Ivraie et le Bon Grain qui vont se séparer.
Dans une autre déclaration (dans la période de la dispersion), elle dit qu'il ne doit pas y avoir de séparation.
Daniel dit que Dieu exige que la pierre soit retranchée de la montagne. **Comment la pierre est-elle coupée de la montagne ?** La Bible dit « sans mains », mais ce n'est pas ce qu'il faut comprendre. « Sans mains » signifie « sans mains humaines » car seule la main de Dieu peut couper. Cela veut dire « sans puissance humaine ». Cette séparation est créée et conduite par Dieu. Il nous faut voir qu'au Temps de la Fin, Dieu retranche et coupe un groupe de personnes (c'est Jean, Moïse et William Miller = 3 témoins).

- **Qui a coupé Jean Baptiste de l'Eglise ?** Son père reçoit une prophétie.
- William Miller est instruit par des anges. Il est le 1er Ange.
- Jeff Pippenger est le 1er Ange dans notre histoire

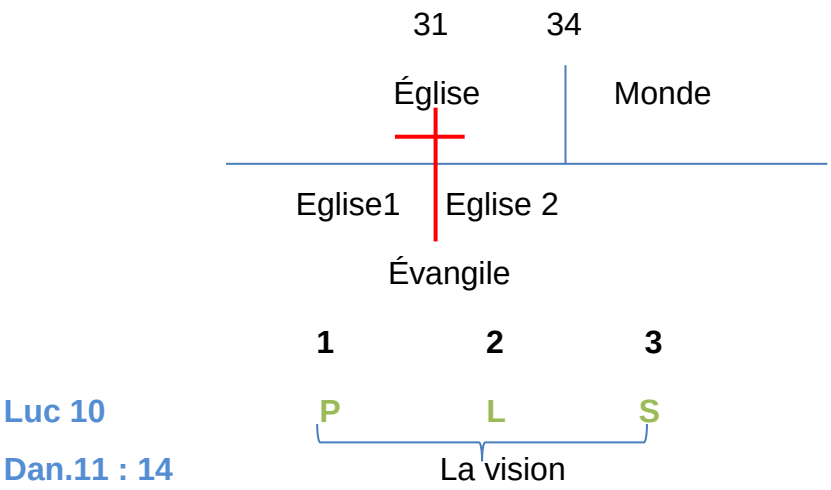
Mais rien de cela ne peut être vu dans l'histoire donnée dans Matthieu 13.

Ellen White nous enseigne qu'il nous faut comprendre ce qui se passe dans l l'Eglise. Dans l'Eglise, il y a une séparation. Matthieu 13 est la même histoire que celle de Daniel 2, l'œuvre de séparation commence au Temps de le Fin.

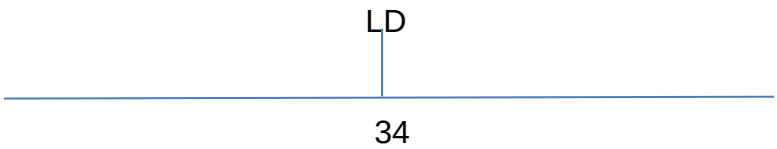


Il y aura une séparation sans mains mais ce ne sera pas dans l'Eglise. Edom, Moab et Ammon échappent de Babylone. Dans Daniel 2, il y a quelque chose qui sort de la statue, une chose sort de Babylone qui est mentionnée par Apocalypse 18 et Daniel 11.

Regardons au modèle suivant :

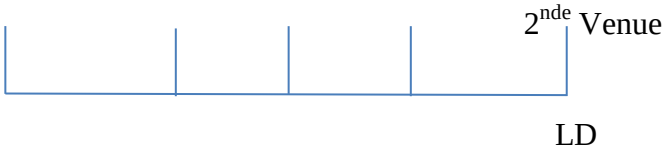


Où trouvons-nous l'histoire concernant l'Eglise ? Dans les 4 Evangiles et la première partie du livre d'Actes. À la Pentecôte, 3000 personnes sont coupées de l'Eglise.



L'an 34 s'aligne avec la Loi du Dimanche. Cela devient la ligne de l'Eglise.
Il faut regarder comment fonctionne cette parabole.

On a 4 dispensations :

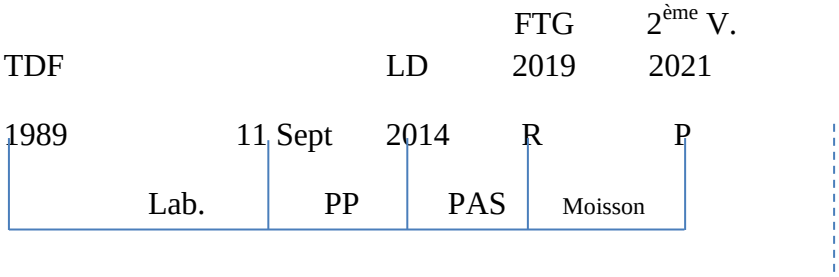


Les Prêtres sont les 144000, les Lévites ne le sont pas. La pierre qui sort de la montagne ne représente pas les 144000 mais les Prêtres et les Lévites. Ce ne sont pas les Néthiniens ou Samaritains car il ne leur est pas permis de construire le temple (voir Esdras).

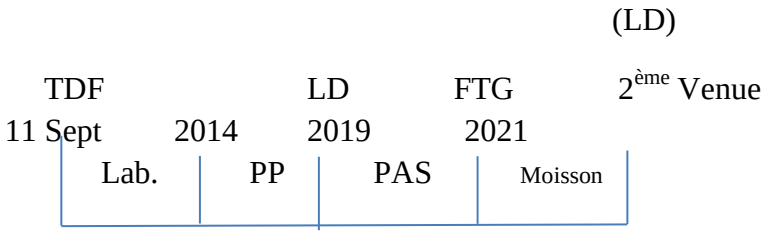
Pas 144k mais Prêtres et Lévites = ET

Les Prêtres et les Lévites vont donner un message au monde. Paul arrive dans l'histoire du livre des, Actes ; à ce niveau, il est, ici, un Lévite et dans le livre des Actes, il donne l'Evangile au monde. La pierre détruit la statue et ce sont les Prêtres et les Lévites qui font cette œuvre = c'est l'Eglise Triomphante (ET). Ce ne sont pas les 144000.

<u>Prêtres :</u>

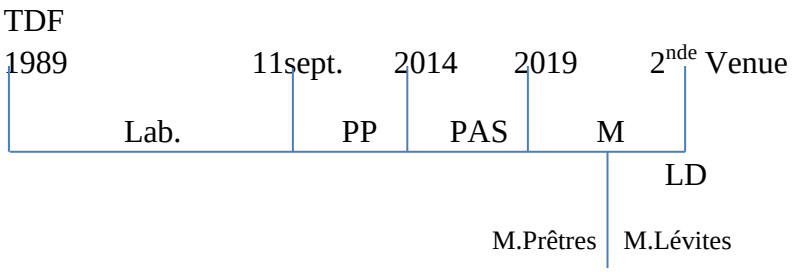


<u>Lévites :</u>



Cette ligne ci-dessous, est la ligne des Prêtres et des Lévites quand on les combine ensemble.

Combinaison Prêtres et Lévites :



C'est l'Eglise Triomphante.
La moisson commence en 2019 ; donc sur cette ligne elle se passe entre 2019 et la Loi du Dimanche.
Nous avons pris Matthieu 13 pour le monde et l'avons appliqué, selon Ellen white, à l'Eglise. Nous voyons une séparation dans l'Eglise. Le Blé et l'Ivraie sont semés au 11 septembre en même temps, et séparés ensuite.
Dans **Daniel 2** : l'Ivraie est la montagne et le Blé est les Prêtes et Lévites.
Nous enseignons que nous sommes dans l'histoire de la Moisson donc :

- le Bon Grain, ce sont les Prêtres et les Lévites,
- l'Ivraie est Laodicée ou l'Eglise / la structure de la Conférence.

Ellen White veut que l'on comprenne qu'il y a aura une séparation entre l'Eglise et le Mouvement. Elle ne parle pas d'une séparation entre les membres du Mouvement. Elle ne parle pas de ce niveau-là.
Que disons-nous à Panium aux Lévites ? « Sortez de Laodicée, il est temps de se séparer » = il faut sortir de cette manière de penser de l'Eglise nominale et entrer dans la manière de penser de ce Mouvement.
Matthieu 13 n'est pas la même parabole que celle de Matthieu 25. Ils Ces 2 textes n'enseignent pas la même vérité.
Avec Christ, dans Matthieu 13, on voit juste une séparation entre l'Eglise et le monde. Mais Ellen White enseigne que dans l'Eglise Adventiste du 7ème Jour, il y aura une séparation. Elle a commencé « le 09 novembre 2019 ». La Moisson a commencé.
Cette Moisson, ce n'est pas la séparation entre Future For America (FFA, ministère de Jeff Pippenger) et le Mouvement, ce n'est pas une séparation entre des individus. Matthieu 13 ne parle pas « d'une personne » qui n'accepte pas ce que nous enseignons.

C'est la séparation finale entre ce Mouvement et l'Eglise.

Nous (le Mouvement) avons enseigné des vérités semblables à Laodicée, la seule différence était, jusque-là, le sujet du temps. L'Eglise dit que nous ne connaissons pas le temps et le Mouvement dit « oui ». Maintenant il y a un réel changement. Ce Mouvement est attentif à sa compréhension de la prophétie de la fin des temps et beaucoup d'enseignements de l'Eglise sont démontrés comme n'étant pas la vérité.

C’est le message qui cause cette séparation et qui nous permet de couper tous les liens avec l’Eglise. Il nous faut rejeter les doctrines laodicéennes auxquelles nous avons été attachés.
La séparation entre nous et FFA doit être présentée dans un autre sujet. Ce sujet-là est notre séparation définitive de la structure de l’Eglise Adventiste sur des croyances doctrinales, pour dire que nous ne pensons plus comme elle. Ce n’est pas sur le lieu d’adoration mais sur des croyances doctrinales

FFA et son dirigeant Jeff Pippenger ont vu la tempête approchée avec l’arrivée de la balise du 09 novembre. Jeff Pippenger a décidé de sortir et de marcher dans une autre direction. Il a enseigné que le 07 septembre est devenue une balise prophétique. Il enseignait un temps correct mais un accomplissement faux, des théologies laodicéennes. Avant le 09 Novembre, il voit arriver la tempête.
Dans le contexte de cette étude, la tempête est la séparation (la Moisson) des Prêtres de la structure de l’Eglise de façon définitive. L’Eglise d’Ephèse (l’Eglise Triomphante) se sépare de Laodicée. La séparation commence le 09 novembre et va jusqu’à la Loi du Dimanche (LD) où la pierre et la montagne sont complètement séparées. Nous nous séparons de la théologie laodicéenne.
Le 07 septembre 2019, deux mois et deux jours avant que n’arrive la séparation complète, Jeff Pippenger a anticipé la tempête : c’est cette bataille dans laquelle entre ce Mouvement alors qu’il va se battre contre les mauvaises théologies et doctrines de l’Eglise, dont la principale est une mauvaise compréhension de la Loi du Dimanche. L’Eglise croit à une Loi du Dimanche Littérale ; sa compréhension de la papauté, de l’ONU est fausse.
Jeff Pippenger voit la tempête qui approche, il a enseigné des croyances laodicéennes. Depuis 2014, l’histoire de la Loi du Dimanche, il s’est tenu entre deux perspectives :

- l’Eglise et,
- le Mouvement,

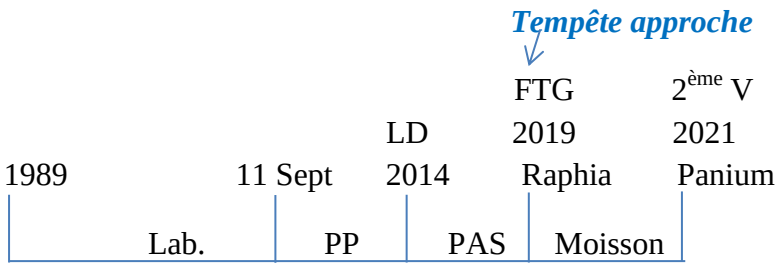
et il a vacillé, il n’était pas stable. Il s’est repenti de manière publique et a dit n’avoir jamais accepté toutes les doctrines enseignées par ce Mouvement. Il s’est rattaché aux doctrines de l’Eglise. En accord avec la prophétie, FFA et ses disciples voient la tempête qui arrive. Et Jeff Pippenger, en septembre 2019, dit qu’il va « revenir à sa théologie laodicéenne » car il anticipe déjà que ce Mouvement va se séparer d’une Eglise laodicéenne. Il ne veut pas se séparer de cette fausse théologie, il est donc forcé de se séparer de ce Mouvement car il veut se tenir à la doctrine de l’Eglise.
La séparation avec l’Eglise fait mal, les accusations portées seront cruelles et dures. Nous serons durement traités, injuriés.
FFA ne veut pas subir cela et va retourner vers les doctrines de L’Eglise car il voit la tempête qui approche. Selon Daniel 2, il n’y a que deux endroits où aller, pas trois ; donc nous savons que chaque personne, qui se sépare de ce Mouvement, retourne vers « la montagne » qui symbolise « la condition, la mentalité laodicéenne ». FFA a démontré qu’il y retourne. Nous ne devons pas être confus sur la manière de lire l’Inspiration.

Dans Matthieu 13, Ellen White dit qu'il nous faut la comprendre car elle anticipe qu'à la fin du monde, un Mouvement sera suscité qui sortira de la pensée laodicéenne. L'Eglise laodicéenne ne comprend :

- ni le temps
- ni l'accomplissement prophétique dans une dispensation.

FFA comme Jean, comme les disciples, avait à moitié faux à moitié raison.

<u>Prêtres :</u>



Nous devons comprendre à quoi ressemble la moisson dans le cadre de Matthieu 13. Il n'y a pas de moisson individuelle dans cette parabole.
Cela enseigne que si on reste dans l'Eglise nominale, on est l'Ivraie. A la Loi de Dimanche, tous les Prêtres et Lévites seront moissonnés, ôtés de la condition laodicéenne. À ce moment, Ephèse commencera une œuvre pour le monde.

Dans **Matthieu 13**, nous ne devons pas nous regarder les uns les autres comme étant de l'Ivraie. Nous ne devons pas penser que les personnes qui ont des doutes sont l'Ivraie ou que celles qui sont fortes sont le Blé. On ne peut utiliser cette parabole pour faire cette conclusion mais il y a d'autres histoires qui enseignent ce sujet. Cette histoire de Matthieu 13 est plus profonde.
Chacun de nous, qui est resté dans ce Mouvement, doit savoir qu'une tempête arrive et qu'elle est sévère, sans relâche. Nous pouvons déjà le voir quand nous voyons la conduite de FFA. Nous avons beaucoup plus à craindre de nos ennemis qui étaient autrefois avec nous que de ceux qui sont au dehors.
Nous ne verrons pas un FFA qui va vers l'Eglise pour en faire partie dans une action visible. FFA ainsi que l'Eglise avec sa confusion d'idées et ses vents de doctrines vont nous attaquer avec différents arguments car il y a un thème commun : ce Mouvement est la pierre de Daniel 2 et Laodicée contient des vents de doctrines. On ne verra pas FFA se joindre physiquement à la montagne mais elle fait partie de la montagne à cause du partage des mêmes doctrines laodicéennes.
Nous allons voir des attaques de Future For America augmenter contre Nous et également entre Nous et la structure de la Conférence. Pour l'instant, la structure ne sait pas qui nous sommes mais cela va très bientôt changer.
Quand on va traiter des Lévites, notre position face à la Conférence va s'étendre très rapidement. Si vous avez peur, quittez le Mouvement maintenant avant qu'il ne soit trop tard. Si vous voulez servir Dieu quel que soit le coût, il vous faut comprendre que ce qui arrive est terrible et il nous faut nous engager avec Dieu, nous examiner.

Parminder BIANT : 22 Décembre 2019

- Adorer en Esprit et en Vérité-5ème partie

https://www.youtube.com/watch?v=rNmYuwq9Yc4

Dans la présentation d'hier, nous avons vu l'utilisation des paraboles, pas seulement au niveau moral mais au niveau prophétique. Nous avons pris un exemple tiré de Luc 10, qui nous entretient à propos du bon Samaritain. Nous avons vu comment cette parabole est la vision de Daniel 11. Les deux histoires, que ce soit le langage de Daniel 11 qui est prophétique, ou le langage caché de la parabole de Luc, enseignent la même histoire.
La parabole de Luc est cachée derrière la moralité.
Ensuite, nous avons regardé à la structure de la parabole et avons vu que la relation des quatre Évangiles avec le livre des Actes peut être comprise à un niveau prophétique. Ils se chevauchent. Les 4 Évangiles se terminent en l'an 31 et la 1ère partie du livre des Actes couvre la période de l'an 31 à l'an 34. L'Évangile Éternel se fait en 2 étapes :

- vers l'Église,
- puis vers le monde.

On comprend cela dans Esdras. Le thème est le temple et on voit les Prêtres, les Lévites et les Néthiniens. Mais dans Luc, nous voyons le Prêtre, le Lévite et le Samaritain.

Où Adorer ?

Nous pouvons nous pose la question suivante : **quel est le lien entre les Néthiniens et les Samaritains ?** Nous pouvons l'expliquer à partir de **Jean 4**, l'histoire de la femme samaritaine. Le contexte de cette discussion avec Jésus concerne le lieu d'adoration. **Sur quelle montagne devait-on adorer ? v.20** « Nos pères ont adoré sur cette montagne, et vous, vous dites qu'à Jérusalem se trouve le lieu où il faut adorer ».

- Garizim (Samaritains) ?
- Ou Sion (Prêtres et Lévites) ?

Cette histoire parle de deux temples. Jésus va répondre au **v.21, 23 et 24** « Femme, crois-moi ; l'heure vient que vous n'adorerez plus le Père ni sur cette montagne, ni à Jérusalem… Mais l'heure vient, et est **maintenant** là, que les vrais adorateurs adoreront le Père en esprit et en vérité, car le Père cherche de telles personnes qui l'adorent. Dieu *est* un Esprit, et ceux qui l'adorent, doivent l'adorer en esprit et en vérité ».
Il faut comprendre le concept de « maintenant ». La femme samaritaine ne le réalise pas car elle comprend que les Hébreux adorent à Sion et les Samaritains ailleurs. Elle ne réalise pas l'arrivée d'une nouvelle dispensation, c'est-à-dire que la relation

avec Dieu ne peut plus avoir lieu sur le mont Sion qui symbolise l'Eglise. Si vous voulez aller au Ciel, la relation avec Dieu doit être d'une nouvelle façon. Elle a accepté immédiatement contrairement aux disciples ou à la nation juive, qui ont été en lutte avec ce changement de dispensation.
Jean 2 : 21. Jésus dit que ce n'est ni sur cette montagne où adorent les Juifs, ni sur la montagne des Samaritains que tu vas trouver Dieu. Elle croit qu'on trouve Dieu sur le mont Sion et elle reçoit cette déclaration comme une révélation.
Jean 4 : 22 « Vous adorez ce que vous ne connaissez pas ; nous savons ce que nous adorons ; car le salut est des Juifs ».
Dans ce **verset 22**, Jésus ne parle pas de la situation actuelle car la situation qui se déroule est dans le **v.23**, le mot « MAIS » montre qu'il y a un contraste entre les **versets 22 et 23**.
Dans ce verset 22, Jésus enseigne la croyance standard qui dit que les Samaritains ont une fausse adoration mais que les Juifs comprennent ce qu'ils adorent, ils ont la vérité : « Le salut vient des Juifs ». Vous ne pouvez recevoir le salut que si vous faites partie de l'Eglise juive. Il nous faut comprendre cela car il y a une application à la fin du monde.

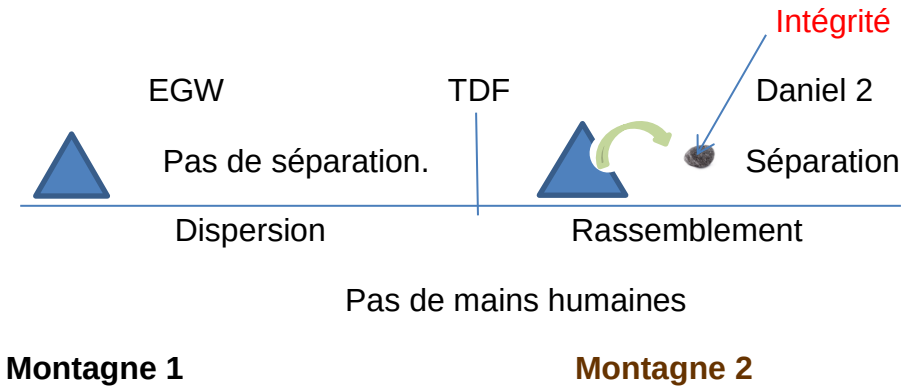
Preuve par le texte :
Nous allons faire la preuve par le texte avec le mot « samaritain ».
Luc 10 est la vision de **Daniel 11 : 14**. **Comment faire ce lien entre ces deux textes?** Nous le faisons avec le mot « voleur » de ton peuple.
Si nous faisons cette connexion, alors nous pouvons aussi connecter cela avec Jean 4 car la femme est aussi une Samaritaine.

Au v.22, si vous voulez être sauvés il faut aller dans l'Eglise mais «…l'heure vient, et est maintenant là, que les vrais adorateurs adoreront le Père en esprit et en vérité, car le Père cherche de telles personnes qui l'adorent. Dieu *est* un Esprit, et ceux qui l'adorent, doivent l'adorer en esprit et en vérité ».
Selon le v.21, on ne peut trouver Dieu ni dans le monde ni à Jérusalem qui est un symbole de l'Eglise. Mais les contemporains de Christ ne comprennent pas cela. C'est une nouvelle révélation pour eux, mais **Pourquoi est-ce nouveau pour l'Adventisme?** Nous avons été dans Jean 4 et nous voyons les implications de ce que nous lisons. Nous prenons ces paroles écrites pour notre instruction et nous disons qu'elles sont applicables pour le peuple de Dieu aujourd'hui pour le deuxième avènement.
V.21 Jésus dit « **l'heure vient…** », Il y a une période de temps. Nous avons parlé en amont, d'un message double : l'accomplissement de la prophétie et le temps.

Dans le v.21, il semble que c'est dans le futur
Mais le v.23 est une Répétition-Elargissement qui dit que c'est « maintenant… ». Ici on voit un accomplissement présent. C'est un concept similaire d'un concept d'**Apocalypse 14 : 7**.

Le Jugement est dans 46 ans mais le verset dit « est venu », c'est une expérience présente qui va être accomplie.

Cette femme a été endoctrinée par ces Juifs bigots qui disent que pour être sauvé il faut aller sur leur montagne. La femme a été enseignée que sa montagne est une perte de temps, qu'il fallait venir sur la montagne des Juifs pour être sauvée. Pour être sauvé sur une montagne, il faut que celle-ci ait de l'intégrité. Donc elle est dans la montagne 1(voir schéma).



Tout ce qui possède de l'intégrité se trouve dans la pierre et pas dans la montagne 2. L'intégrité, c'est avoir une sainteté, pas de défaut. Dans ce schéma, c'est la pierre seule qui a de l'intégrité.
Dans la pensée la femme samaritaine, elle se trouve dans la montagne 1 donc elle pense que la montagne 2 a de l'intégrité. Donc symboliquement, elle dit que NOUS, en tant qu'Adventiste du 7ème Jour, nous pensons que la seule façon d'adorer Dieu est sur la montagne 1. Nous pensons donc que la montagne 1 possède de l'intégrité alors qu'elle est dans cette dispensation de la dispersion.
Jésus dit à la femme que vous ne savez pas ce que vous adorez mais que le salut ne se trouve ni dans la montagne des Juifs ni sur la montagne des Samaritains. Si nous allons dans Daniel 2, on voit la statue qui est le symbole de la montagne des Samaritains. On ne peut plus trouver le salut sur aucune des montagnes car on est passé d'une dispensation à une autre.
Dans le rassemblement, on ne peut trouver le salut dans l'un ou l'autre endroit. L'Eglise de Laodicée est un lieu où on ne peut plus trouver Dieu comme dans la dispensation précédente. C'est ce qu'enseigne Jésus.

Adorer en « ESPRIT et en VERITE » :

Les véritables adorateurs devront adorer en « Esprit et Vérité ». **Alors pourquoi aller à Jérusalem ?** Jésus a 12 ans et il va à Jérusalem. Ses parents partent et Jésus, lui, va au temple. Il a été dans une école de prophètes, pour recevoir des instructions et là, il enseigne aux enseignants (même histoire que Daniel 1).

Les Juifs vont enseigner aux Samaritains. Le premier rôle des Prêtres est d'enseigner car ils sont enseignants. A Jérusalem, il y a deux cours :

1. intérieure = Juifs,
2. et extérieure = Gentils.

Les Gentils pouvaient voir par-dessus le mur afin de recevoir des instructions.
Le problème ? Dans ce temple, il est enseigné un mauvais accomplissement et il est dit qu'il n'y a pas de temps donc c'est un enseignement erroné.
Donc Jésus lui dit que Dieu veut de vrais adorateurs qui l'adorent « en Esprit et en Vérité ».
Où trouver la vérité ? Ni au mont Garizim ni au mont Sion car cette montagne ne possède plus d'intégrité.
L'utilisation du grec est compliquée car il utilise à la fois le futur et le présent mais essayons de voir les choses simplement.
Cette expérience se passe sur une période de temps. Dieu doit traiter avec son peuple d'abord avant de traiter avec les Samaritains. Nous ne devons pas faire d'évangélisation publique. Ce thème est introduit dans **Matthieu 10 : 5-6 «** Jésus envoya ces douze-là, et leur commanda, disant : N'allez pas sur le chemin des Gentils, et n'entrez dans aucune ville des Samaritains ; Mais allez plutôt vers les moutons perdus de la maison d'Israël ».
Qui va vers la brebis perdue ? Le berger va à sa recherche. Alors quand Jésus dit cela aux disciples, il leur dit que ce sont eux les bergers.

Quand les gens discutent sur un « Ainsi dit l'Eternel », ce sont des expressions clichées. Les gens manipulent cette expression et ne comprennent pas ce que cela signifie.

Dans ce verset, Jésus ne dit pas clairement que ce sont des bergers**. Est-ce du bon sens ou une lecture claire de croire que ce sont des bergers ?** Ce n'est pas du bon sens mais un « Ainsi dit l'Eternel » qui introduit un principe important :

- Cette lecture claire ne s'appuie pas sur un mot que nous voyons, ce n'est pas une bonne façon d'étudier. Avec « Ligne/Ligne », on peut trouver des informations qui ne sont pas écrites, il faut utiliser une certaine sagesse qui a une base spirituelle. Il nous faut avoir une bonne compréhension d'un « Ainsi dit l'Eternel ».

Ces disciples sont mandatés pour aller vers les brebis perdues. **Voir Jérémie 23**. Les bergers dispersent les brebis. Ces brebis perdues sont un symbole du peuple de Dieu. **Pourquoi sont-elles perdues ? (voir Jean 2).** Parce qu'au temple de Jérusalem, vous adorez Dieu avec la chair et dans l'erreur alors que Dieu déclare qu'il faut adorer en Esprit et Vérité (**Jean 4 : 23**)

Contraste	
Esprit	Vérité
Chair	Erreur

Jésus doit donc purifier le temple pour qu'ils adorent « en Esprit et en Vérité » ; mais son action n'atteint pas le but escompté car peu de temps après ils reviennent à leurs fausses pratiques.

Jésus dit qu'on ne peut trouver le salut dans le monde ou dans l'Eglise de Laodicée (la Conférence générale). Ce propos est dur, qui peut entendre cela ?
La vérité est impopulaire aujourd'hui comme au temps du Christ.
Aujourd'hui nous vivons à une époque où l'Eglise et le Gouvernement sont séparés ; l'Eglise ne peut toucher à votre vie. Mais à l'époque de Christ, ce n'était pas le cas car l'Eglise pouvait vous tuer (Etienne, Jésus, d'autres chrétiens ont été tués) à cause de la relation Eglise/Etat = une théocratie. Légalement, l'Eglise ne pouvait donner la mort à l'époque de Christ mais elle avait une relation Eglise/Etat avec les Romains.
Nous voyons comment le temps arrive quand cette séparation a lieu. Cela a commencé avec Jean Baptiste et s'est fini avec Christ. Si Jean Baptiste avait donné un message radical : « restons sous l'oppression romaine et aimons nos ennemis, aimons l'esclavage », qui l'aurait écouté ? Personne ne l'aurait suivi, alors il dit « nous allons susciter une armée et détruire les Romains maintenant ». Il était correct sur le temps mais il ne comprend pas qui est le Lion de la tribu de Juda et comment Il opère. En prison, il commence à douter et dit que Jésus ne peut être le 2ème messager. Il pense cela car il n'a pas abandonné ses faux concepts, car il adorait à Jérusalem alors que Jésus ne tirait pas ses doctrines de Jérusalem C'est la différence entre ces deux personnes.

L'Eglise a faux à 100% (sur le temps et sur l'accomplissement). Jean comprend le temps et pas l'accomplissement. Au départ, Dieu va utiliser cela pour créer un Mouvement, l'Eglise d'Ephèse. Il fait la même chose à l'époque de Moïse, des Millérites.
Nous ne pouvons perpétuer cette erreur, le Mouvement ne peut être soutenu par ces mauvaises conceptions. Aussi Christ est suscité pour corriger les erreurs de Jean. Chez les Millérites, Snow vient corriger les erreurs de William Miller.
Quelle était la relation entre William Miller et Samuel Snow ? Les gens disaient qu'il y avait une tension entre ces deux hommes, mais ce n'était pas que de la tension mais une animosité amère. William Miller haïssait Snow, son message. Il y a avait cette lutte, un manque d'acceptation du message du 2ème Ange par le 1er Ange. Le 1er Ange n'accepte pas le 2ème Ange, c'est ce que nous voyons dans le Mouvement aujourd'hui.

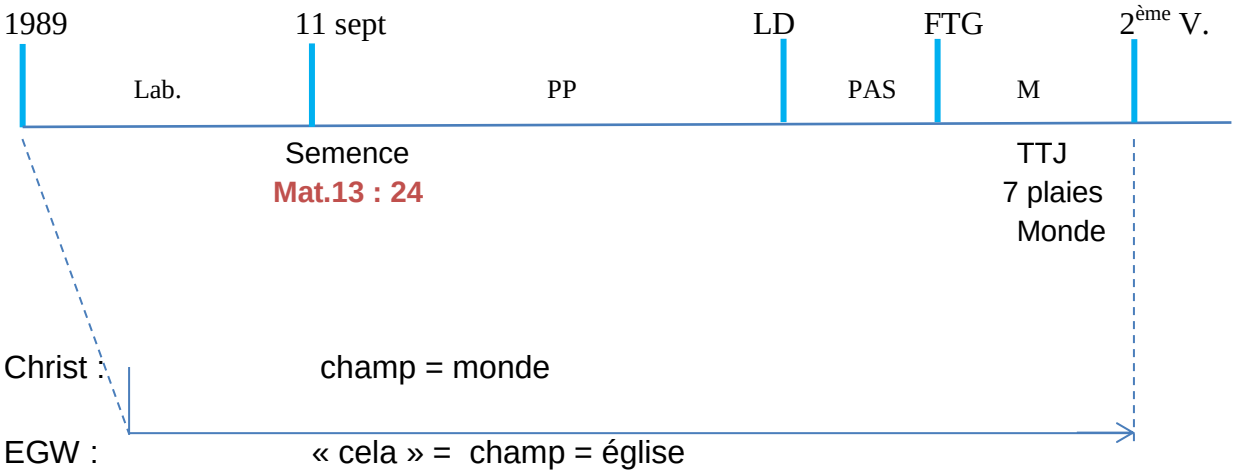
Matthieu 13: 24-30 et Matthieu 25 sont-ils en lien ?

On ne peut pas juste prendre les paraboles et les poser l'une sur l'autre. Exemple : Matthieu 13 et Matthieu 25 qui est l'histoire du Cri de Minuit. Le contexte est un mariage, les 10 Vierges sont des demoiselles d'honneur. Mais leur rôle est très important dans l'économie juive. Elles surveillent la venue de l'époux et crient à son approche afin que l'épouse soit prête. Ce cri est leur rôle. Ce cri est donné, en raison du Temps d'Attente, à Minuit. L'époux est en retard et les Vierges attendent jusqu'à Minuit. Mais elles ne font pas leur travail, quelqu'un le fait à leur place. Elles sont supposées lancer le cri. Elles sont le symbole du peuple de DIEU. A Minuit quand le cri retentit, il y a une séparation entre deux groupes.

Maintenant, nous voyons aussi une séparation dans Matthieu13 et nous alignons ces deux séparations. Mais nous agissons comme des fous en faisant cela, nous faisons une erreur. C'est dangereux de ne prendre qu'un seul principe, la preuve par le texte, et utiliser cette méthode pour superposer les choses sans faire d'autres vérifications.

Dans le contexte de la présentation, j'ai semblé utiliser la preuve par le texte facilement en allant dans **Luc 10 et Jean 4**. J'ai dit que c'est la même histoire car on voit dans ces deux histoires « les Samaritains ».
Ensuite nous sommes allés dans **Daniel 11**, dans l'histoire de l'Ethiopien et j'ai dit que c'est la même histoire.
Cela semble simple mais ce ne sont pas les seules preuves qui m'ont permis de certifier cela. Il faut s'assurer qu'on peut mettre ensemble les deux eunuques avec plusieurs analyses, preuves (nous n'avons pas beaucoup de temps pour le démontrer)
Matthieu 25 porte sur l'Eglise, et sur une séparation au Cri de Minuit
Matthieu 13 porte sur le champ qui est le monde, il y aura une séparation entre le bon et mauvais, les fils de Dieu et les filles des hommes. C'est l'histoire de Christ.
Nous créons une ligne de l'agriculture, nous allons dans Matthieu 13 et nous disons que le sol doit être préparé avant **Matthieu 13 : 24** : Nous avons le « Labourage, la Première Pluie, la Pluie de l'Arrière-Saison et la Moisson ».

Ligne de l'agriculture :



Les 3 dernières balises (LD, FTG et 2nde Venue) sont données par Ellen White. Les deux premières, 1989 et 11 sept, ne sont pas dans l'Inspiration.

Comment lisons-nous ?

Luc 10 : 25-26 nous demande « comment lisez-vous la loi, l'Inspiration ? ». C'est la façon dont nous lisons qui va déterminer si on aura la vie ou la mort. Ce n'est pas sur le fait de croire ou de savoir lire.

Les gens qui sont attirés dans ce Mouvement sont des conservateurs dans leur point de vue ; et ils attaquent l'Eglise sur cette base « soit l'Eglise ne sait pas lire l'Esprit de Prophétie soit elle ne croit pas dans ce qu'elle lit ». Mais ce n'est pas le problème, il ne porte pas sur « croire ou savoir lire » mais il nous faut comprendre ce qu'on lit. C'est le vrai problème : **« comment lit-on » ?**

Pour comprendre **Daniel 11 : 40,** nous allons demander à Daniel et à Ellen White leur interprétation de ce texte. Ils diront tous les deux qu'il y a un seul Temps de la Fin (TDF). Quand on lit le verset, dans une première lecture, nous voyons un évènement unique. Daniel l'a écrit et Ellen White le confirme. Uriah Smith a juste copié, il a fait du plagiat des historiens, des membres d'églises, d'un pionnier millérite pour expliquer le verset 40 et il a dit aussi qu'il y a un seul Temps de la Fin.

Quand nous parlons d'un « Ainsi dit l'Eternel, pourquoi croyez-vous à deux Temps de la Fin ? Car ni dans le verset ni dans l'Inspiration nous ne trouvons la trace d'un autre Temps de la Fin (TDF) ; donc il faut développer un argument solide pour créer un deuxième Temps de la Fin qui est 1989. Nous avons des arguments forts non basés sur un « Ainsi dit l'Eternel ». 1989 n'est pas une étape facile à franchir, Ellen White ne va jamais enseigner cela. Elle enseigne que le Temps de la Fin est 1798, et le 22 octobre 1844 : ce sont ces deux premières balises. Avec les Fractales, le schéma est le même avec la version d'Ellen White ou notre version. La version d'Ellen White a du sens, elle a de l'intégrité. Au Temps de la Fin, au moment où le monde arrive à sa fin, Dieu prépare un peuple à partir de 1844 jusqu'au second retour.

Nous prenons la notion de fractale et nous faisons de 1844 le 11 septembre qui est beaucoup plus difficile à conceptualiser.

Dans **Paraboles de Jésus, 53.2** Ellen White va commenter sur **Matthieu 13 : 38**. Elle déclare que même si Christ affirme que c'est le monde, il nous faut comprendre que c'est l'Eglise dans le monde. **Y a-t-il une autre Eglise ?** Oui, voir **Galates 4.**

Jésus dit « pas sur cette montagne « Sion » mais « en Esprit et en Vérité ». Et Paul va prendre cette expression et va exprimer une promesse de vérité

Galates 4: 24 « Lesquelles choses sont une allégorie, car ce sont les deux alliances, l'une du mont Sinaï, qui engendre la servitude, qui est Agar. Car cette Agar est le mont Sinaï, en Arabie, et correspond à la Jérusalem de maintenant, et est dans la servitude avec ses enfants. Mais la Jérusalem qui est en haut est libre, laquelle est la mère de nous tous ».

Deux alliances =

- **Sinaï = Jérusalem (v.25). c'est la Jérusalem de Jean 4**
- **Paul dit la Jérusalem d'en haut « Libre » (en esprit et vérité comme Jésus)**

C'est un autre témoin sur la vérité de notre enseignement. Si on adore à Jérusalem, selon Paul, on est un esclave du péché, en servitude. Si vous adorez après le Temps de la Fin, dans la structure de la Conférence, vous êtes dans le péché et vous adorez Dieu dans la chair et dans l'erreur. Vous êtes supposés être libre de la

Jérusalem qui adore selon la chair car vous devez adorer Dieu «en Esprit et en Vérité ».
Il faut réfléchir à cette expression d'Ellen White « l'Eglise dans le monde ». Chaque Adventiste dit que la pierre est Jésus ; mais alors qui est la montagne ? C'est l'Eglise au Ciel selon la structure de l'Eglise Adventiste.
Mais Ellen White dit dans **Parabole de Jésus, 53.2** que c'est l'Eglise dans le monde. Tout cela porte sur l'Eglise dans le monde selon **Apocalypse 12**. Le dragon vient du Ciel et fait la guerre sur terre à l'Eglise sur terre.
Daniel 2 n'enseigne pas le second avènement, ce n'est pas un symbole de l'Eglise dans le Ciel mais d'une Eglise sur terre qui a de l'intégrité, avec laquelle Christ va traiter en la préparant pour faire son œuvre : c'est la pierre qui sort de la montagne qui a de l'intégrité. Tout se passe sur terre et non dans le Ciel.

Parminder BIANT : 21 Décembre 2019

- Inspiration-6ème partie

https://www.youtube.com/watch?v=JDYT2EIUeyw

Dans la précédente présentation, j'ai mis le point sur la « preuve par le texte ». Il faut nous assurer que nous l'utilisons correctement. Les enseignants peuvent ne pas comprendre ce qu'ils enseignent ou il la rendre trop facile.
Nous avons relié la parabole du Samaritain à Daniel 11 :14 (les voleurs de ton peuple) car c'est la même histoire. C'est la raison pour laquelle nous avons dit que la parabole du Bon Samaritain est une autre version de Daniel 11. Quand vous écoutez cela, vous dites que c'est logique car vous dites que j'ai fait la preuve par le texte mais ce n'est pas si simple que cela.
Dans **Matthieu 25**, il y a une séparation à Minuit et dans **Matthieu 13**, il y a une séparation mais qui a lieu à la Fin du Temps de Grâce. La séparation n'est pas au même moment.
Dans l'histoire des Millérites, tout dépend de l'échelle que l'on prend, nous voyons deux Temps d'Attente (TA), séparés de six mois. L'une de ces histoires est longue de 50 ans et l'autre de 200 ans mais pourtant le temps d'attente n'est séparé que de six mois. Nous pouvons voir la puissance qui se dégage du sujet des fractales et il est impératif que nous soyons très attentifs quand nous utilisons la preuve par le texte.

Un autre exemple : Les brebis perdues sont les juifs, c'est **Matthieu 10**.
Mais dans **Matthieu 15 : 21-29**, nous voyons l'histoire de la femme cananéenne. Jésus va aider la femme considérée comme « un chien » par les juifs. C'est important car si nous suivons la politique d'aujourd'hui nous ne comprenons pas quel type de personne peut appeler les femmes « chien ». Donald Trump a récemment appelé une femme « chien ». nous pouvons comprendre pourquoi notre mouvement a pris sa position contre ce problème comme Jésus à ce moment.
v.24 « Et il répondit et dit : Je ne suis envoyé qu'aux brebis perdues de la maison d'Israël ».
Ici, Jésus parle de la femme. Elle est la brebis perdue de la maison d'Israël mais elle est « un gentil ». **Matthieu15** nous permet de comprendre que les brebis sont « des gentils ».
Lequel parmi ces deux textes a raison? Les deux. Il faut comprendre comment fonctionne ces modèles.
L'évangélisation publique commence officiellement à l'an 34.
Ces deux femmes reçoivent l'évangile avant le temps fixé pour l'évangélisation publique. Alors quand commence l'évangélisation publique? Comment expliquer les difficultés auxquelles nous nous heurtons?

Les modèles que nous avions avant ne pouvaient expliquer ces difficultés mais maintenant avec les modèles que nous utilisons nous pouvons le faire (mais ce n'est pas ici le but de l'étude).

Les deux églises :

Ellen White dit de penser à l'église et Paul dit qu'il y a deux églises :

1. La Jérusalem sur terre qui est esclave
2. La Jérusalem au ciel qui est libre

C'est l'histoire de Sara et d'Agar, d'Isaac et d'Ismaël. Ils sont les paraboles, des allégories de deux alliances, l'une suit la vérité et l'autre suit l'erreur.
Ces changements se passent dans le cadre du rassemblement et non de la dispersion.
Dans l'histoire de Christ, Jean Baptiste va être séparé de l'église, il a un message différent et il va éduquer l'église. Dès lors, le processus de séparation commence. Quelques-uns de ses disciples le quittent et deviennent disciples de Christ qui prend la suite du ministère. Durant le ministère de Jean, il a à moitié raison et à moitié faux. Alors le deuxième messager va corriger ses erreurs. Jean a reçu celles-ci de l'église (tout comme Moïse et William Miller). Jeff Pippenger répète l'expérience de Jean Baptiste.

Lire correctement les documents anciens:

Dans le mouvement nous assumons deux Temps de la Fin (TDF) mais il n'y en a qu'un qui est mentionné clairement par la Bible et l'Esprit de prophétie. Donc il nous faut créer une structure sans un soutien inspiré afin de développer le deuxième TDF.
Nous utilisons la méthodologie de la parabole pour développer ce deuxième TDF. Cela devient problématique car en faisant cela, nous prenons des positions qui semblent se tenir en désaccord avec l'Esprit de Prophétie. Alors les gens vont dire que nous ne croyons plus à l'esprit de prophétie et que nous affirmons qu'Ellen White enseigne de l'erreur. Mais je ne pense aucune de ces deux affirmations car je crois en Ellen White et en l'Esprit de Prophétie. Mais la différence que j'amène ici est de dire que quand nous allons dans l'inspiration, dans nos lignes de réforme, nous n'avons pas un document historique expliquant ce qui se passe à notre époque.
La parole de Dieu n'est pas écrite dans l'histoire présente, nous devons nous appuyer sur d'anciens documents.

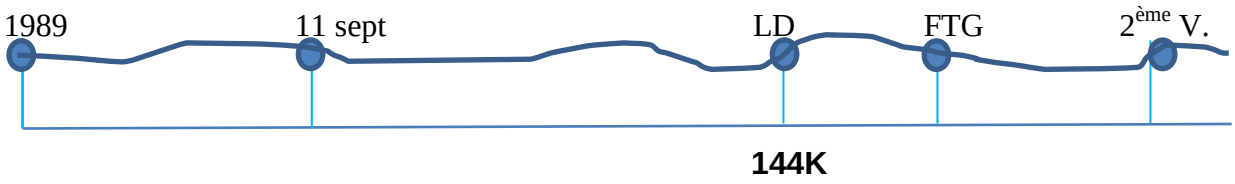
Malachie est le dernier livre de l'Ancien Testament. Quand nous arrivons à l'époque de Christ, de ses disciples, de Paul, le Nouveau Testament n'existe pas. Leurs paroles ne sont pas considérées comme une déclaration inspirée. Les lettres de Paul n'étaient pas estimées comme étant inspirées. Paul sait que ses lettres ne sont pas vues comme telles et par conséquent, il prend des déclarations inspirées de l'Ancien Testament et il va les appliquer à sa situation actuelle.

Dans l'histoire de 1798, les Millérites n'avaient pas d'inspiration récente, pas de nouveaux documents. Ils ont un livre âgé de 1800 ans, qui est la bible. Ils prennent l'inspiration qui a plus de mille ans et l'appliquent à leur histoire. C'est là où débute le

problème. Si c'était écrit depuis plus de 400 ans avant votre naissance, ce serait depuis longtemps et nous l'accepterions aisément. Maintenant nous sommes la dernière génération et nous vivons au Temps de la Fin, **y a-t-il des documents actuels inspirés ?** La réponse est non et lorsque nous avançons que non, nous différons de Future For America (FFA) et de l'église adventiste nominale.
Nous avons la bible et nous possédons aussi l'Esprit de Prophétie (elle n'a que 100 ans pour les derniers écrits) mais nous pensons que c'est un document inspiré pour nous mais ça ne l'est pas car il a été écrit dans le temps de la dispersion.
C'est pour cette raison que nous arrivons à une compréhension différente de l'église et de FFA car ils ne comprennent pas qu'ils sont au Temps de la Fin. Et quand nous entrons dans ce temps, notre relation à l'inspiration doit changer.
Dans la dispensation de la dispersion, nous pouvons poser des questions directement à Ellen White car ses déclarations sont des jugements, des accomplissements actuels pour son temps présent. Ensuite elle meurt et le document arrive à sa fin, personne ne prend sa place et les gens demandent s'il y aura un autre prophète comme Ellen White ? La réponse est NON car Ligne sur Ligne le prouve.
À l'époque du Christ, des Millérites, leurs déclarations ne sont pas considérées comme des déclarations inspirées. Leurs doctrines sont basées sur des déclarations inspirées précédentes et pour nous aussi c'est le même principe.
Les gens peuvent être envoyés par Dieu, prêcher beaucoup de vérités mais nous ne considérons pas leurs déclarations comme « un Ainsi parle l'Éternel », comme celles d'Ellen White. Mais nous n'aurons pas de prophète comme elle dans la période de rassemblement. Pourquoi ? C'est un point important que nous devons comprendre. Selon **Luc 10,** la vie éternelle est dans la lecture correcte de documents anciens. Nous voulons un prophète car nous ne voulons pas « travailler » nous voulons dépendre de quelqu'un qui nous disent tout sans que l'on fasse aucun effort. Mais nous n'aurons pas un prophète qui écrit des déclarations inspirées pour nous dire si quelque chose est bien ou pas.
Paul était prophète et allait vers le concile. Il ne pense pas à ce moment-là qu'il est un prophète. Ils l'ont humilié publiquement, brisé tous ses principes car il va contre tous les principes de la bible. Alors il est envoyé à Rome comme un prisonnier. Personne ne pensait que ses paroles étaient une inspiration dans sa génération. Nous n'aurons pas de prophète dans notre histoire car il est exigé de nous que nous allions dans l'inspiration et de comprendre par nous-mêmes les déclarations de l'inspiration dans leur contexte propre.
La difficulté est la suivante : certains concepts suivent une ligne de progression : « une fois mauvais, toujours mauvais ». Et d'autres suivent le principe de Répétition/Élargissement. C'est une autre façon de dire « parabole ». Ces déclarations écrites seront répétées et élargies. Nous pouvons prendre ces déclarations naturelles et elles sont comprises spirituellement dans notre génération. La compétence que nous devons développer quand nous lisons l'inspiration, particulièrement l'Esprit de Prophétie (si proche de nous que cela peut nous rendre confus), est de savoir quand nous devons avoir ou pas, une lecture progressive. La

lecture progressive signifie que si Ellen White dit que c'est bon, ça le sera toujours littéralement. Mais parfois elle dit que quelque chose aura lieu littéralement dans sa génération, mais ça ne se passe pas ou cela a un accomplissement partiel, et nous prenons ces déclarations et nous les appliquons à notre histoire mais nous ne pouvons pas comprendre qu'elles soient littéralement accomplies. C'est pour cela qu'il y a une séparation dans notre mouvement.
Dans ce contexte, nous devons penser à la question du Temps De la Fin (TDF). Nous disons avoir deux TDF contrairement à Ellen White mais il faut faire des applications de ces déclarations inspirées, (Daniel, Jean, EGW…). En appliquant celles-ci à notre histoire, on obtient 1989. Cela n'est pas si simple à voir. Nous ne devons jamais prendre pour acquis l'existence de 1989 comme Temps de la Fin car ce n'est pas si simple que ça et ce n'est pas « un ainsi parle l'Éternel ».
« Ainsi parle l'Éternel » dit qu'il n'y a qu'un Temps de la Fin (TDF).
Le fait de dire qu'il y a deux Temps de la Fin dit que nous n'acceptons pas une lecture claire et « un ainsi parle l'Éternel ». Mais nous démontrons ainsi que nous acceptons l'enseignement en parabole ou le principe de Répétition/Élargissement ou ce que nous appelons « l'application ».
Ainsi nous pouvons prendre la ligne de 1798 au 2nd avènement qu'Ellen White a établi et parler de l'histoire de l'église adventiste mais nous voulons parler d'une partie de l'église adventiste qui va exister à la fin de l'histoire. Nous les appelons « les 144K ou la génération finale ». Ellen White dira qu'on ne sait pas qui sont les 144K ni quand ils existeront. En tant qu'adventistes, on va lire littéralement ce qu'elle dit et on va dire qu'elle a raison. Mais elle dit que Dieu va répondre à cette question dans un temps. **Pourquoi ne sait-elle pas qui ils sont ?** Elle ne peut le savoir.
Dans Genèse, Dieu crée Adam et Ève. Adam a connu sa femme. **Qu'est-ce que cela signifie ?** Il a eu une expérience personnelle avec sa partenaire. Ce n'est pas seulement coucher ensemble mais c'est avoir une compréhension pleine d'une autre personne, c'est avoir une expérience avec elle. La raison pour laquelle Ellen White ne peut connaître les 144K, c'est parce qu'elle ne les a pas connus, elle n'a pas eu d'expérience intime avec ces personnes car ils n'ont pas existé à son époque. S'ils avaient existé à son époque, elle les aurait connus et il n'y aurait jamais eu de « 1989 » car il y aurait eu un seul Temps de la Fin.

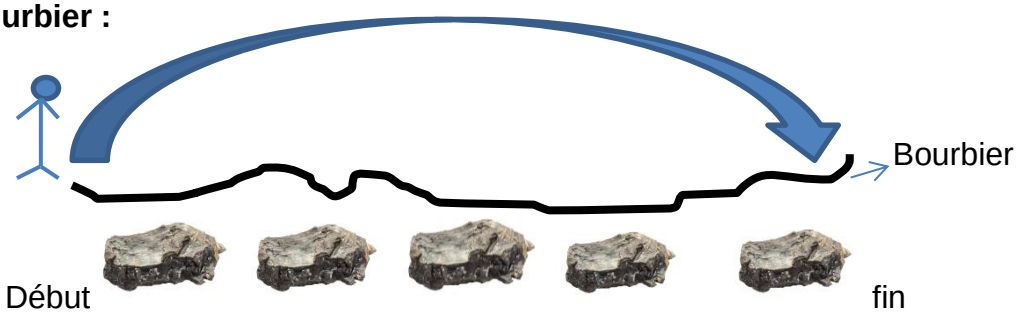
Ligne des 144K :



Comment savoir qu'ils sont les 144K ? Il faut avoir une intimité avec eux, il faut les expérimenter donc il faut marcher sur leur pas, marcher dans leur expérience en

passant dans chaque aiguille du début à la fin. On ne peut louper une aiguille, il faut toutes les passer.

Le bourbier :



On peut aussi voir l'image d'un bourbier, il faut aller du début à la fin mais comment faire sans tomber dans la boue. Donc vous avez besoin d'aide. Heureusement qu'à la surface, il y a des pierres donc si vous voyez ces pierres, vous pouvez avancer par-dessus le bourbier. Donc il faut passer chaque pierre pour arriver jusqu'au bout. Il y a une parabole qui identifie cette image: construire sa maison sur le sable mouvant ou le roc. Il faut marcher sur un fondement solide et non sur du sable mouvant. Pour être 144K il faut passer chaque expérience sinon vous ne pouvez faire partie de ce groupe. Si vous en loupez une pierre, vous ne pouvez faire partie de ce nombre car cela veut dire qu'il n'y a pas d'expérience.

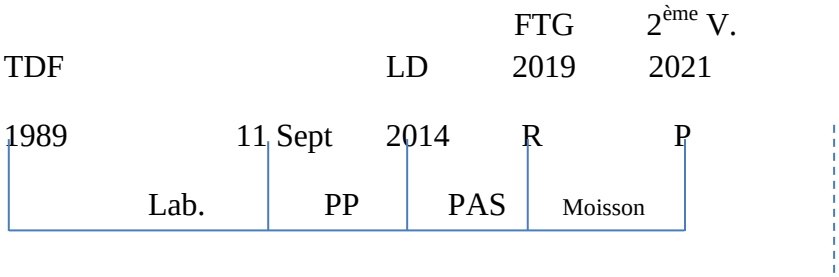
Pourquoi les Prêtres sont les 144K ? Ils commencent leur voyage au début et ils ont passés toutes les expériences et ont eu une intimité le long du voyage.

Les Lévites commencent au 11 septembre, ils n'ont pas une intimité complète avec cette ligne, ils ne peuvent faire partie des 144K car ils ont loupé une balise, celle de 1989. Ellen White n'arrive pas à 1989. Les Lévites arrivent trop tard, il faut arriver juste au bon moment.

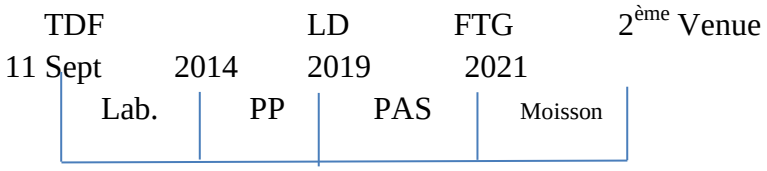
Il nous faut comprendre notre relation avec l'inspiration.

Si nous regardons à nouveau la ligne des Prêtres et des Lévites :

Prêtres :



Lévites : (LD)



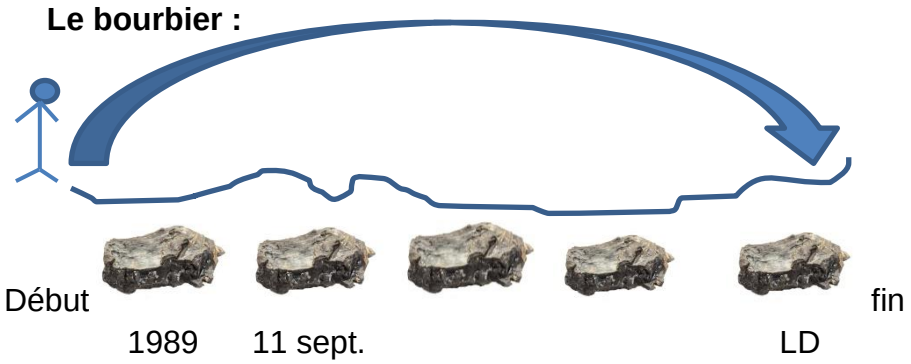
Les Prêtres arrivent en premier et ensuite les Lévites. On arrête la ligne des Prêtres à Panium quand ils commencement à parler avec les Lévites, à la pentecôte, le déversement du Saint Esprit mais l'histoire ne se termine pas car ils avancent de Gloire en Gloire. Les Prêtres ont une double expérience par rapport aux Lévites. Les Prêtres ne finissent pas leur œuvre, ils continuent et donnent le message au monde également. On voit Jean l'apôtre dans le livre de l'Apocalypse, le dernier Prêtre vivant. Jusqu'à la fin, il est le symbole des Prêtres qui vont jusqu'à la fin, c'est pour cela qu'ils sont les 144K.
Le 09 novembre est la Fin du Temps de Grâce pour les Prêtres mais l'œuvre du Christ continue pour eux jusqu'au bout. Ils ont un long voyage à faire. Christ continue à œuvrer pour eux, l'intercession continue.

On va transformer la ligne de Christ en la ligne d'EGW dans le cadre de 1989 jusqu'à la Loi du dimanche (la fin de la mission de l'église). Ellen White dit d'aller à la LD, elle va se concentrer sur la LD car elle est le prophète qui amène l'église adventiste à la Loi du Dimanche.

Mais comment interagit-on avec elle quand elle traite ce sujet ?

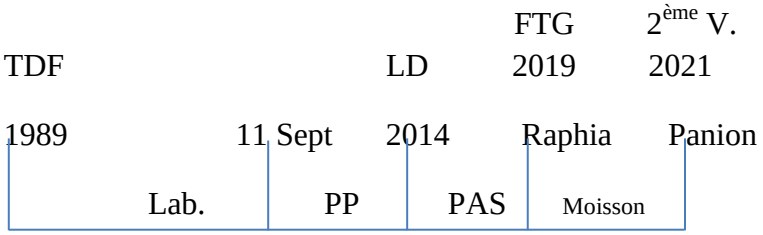
En tant qu'adventiste du 7ème jour nous croyons que nous pouvons passer en sautant du début (là où Ellen White est en vie) jusqu'à à la Loi du Dimanche. Mais cela ne fonctionne pas selon l'histoire naturelle. Il faut trouver les pierres pour sauter mais Ellen White ne sait pas où elles sont, les prophètes dans la bible disent la même chose, ils ne savent pas. Mais ils disent une chose qui doit attirer notre attention : « toutes ces choses ont été écrites pour vous » Donc ils nous disent qu'on doit chercher, travailler, étudier dans l'Esprit et dans la Vérité, pas dans la chair et dans l'erreur et là on va trouver des informations secrètes, comme « 1989 » pour commencer le voyage. Mais ce n'est pas suffisant, il faut trouver d'autres pierres pour avancer. C'est la création d'expériences pour passer de 1989 à la LD.

Le bourbier :



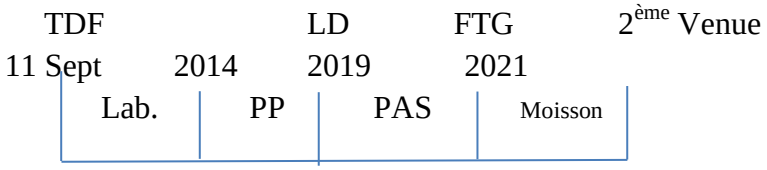
On va créer des fractales pour créer ces balises avec l'étude des Prêtres et Lévites. On crée d'abord la ligne des Prêtres :

Prêtres :



Ensuite on crée la ligne des L, elle est identique

Lévites : (LD)

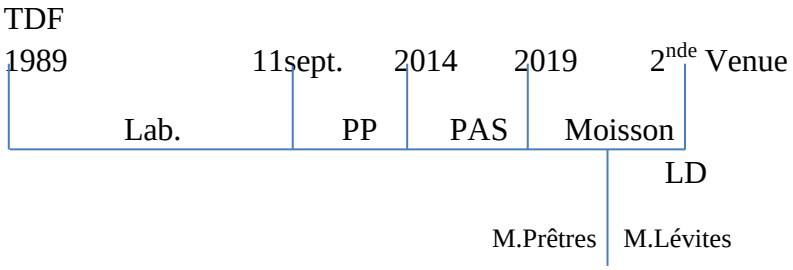


C'est la ligne de l'église alors nous les combinons car la pierre est le symbole des Prêtres et des Lévites. Dans l'histoire de Christ les deux donnent le message, les deux détruisent la statue dans Daniel 2.
Ensuite nous créons les 4 dispensations : Labourage, Première Pluie, Pluie de l'Arrière-Saison et Moisson.
Il y a une seule moisson en deux parties :

- Les premiers fruits
- La moisson

Les Prêtres sont les Premiers fruits

Combinaison Prêtres et Lévites :



On élève les premiers fruits comme une offrande à Dieu et quand elle est acceptable, on peut finir le reste de la moisson. L'homme élève les premiers fruits et dans le champ il y a le blé. Si ce blé peut voir, il peut comprendre que le temps arrive afin qu'il soit élevé. Jésus dit « si je suis élevé, j'élèverai les Lévites à moi ». Christ était « les premiers fruits ». Le fait d'être élevé est la croix. Ces personnes recevaient la nourriture de la terre mais la faucille est venue et les a retranchées de tous soutiens terrestres et sont rassemblés afin que le tour d'autres viennent ensuite. Les Prêtres doivent être élevés avant.

Résumons :
Christ prend la parabole au niveau du monde mais Ellen White au niveau de l'église, et nous au niveau de l'église adventiste. Il y aura une séparation dans l'église dans la période du rassemblement (mais dans la période de dispersion les personnes qui se séparent sont des dissidents). Mais dans cette dispensation, les Prêtres et Lévites vont être séparés d'une expérience Laodicéenne. Ensuite Les Prêtres et Lévites sont élevés pour la moisson des Samaritains ou des Néthiniens.
La moisson des Néthiniens n'est pas la moisson du monde. Les adventistes ont une mauvaise compréhension de ce sujet car les symboles sont mal employés. Nous devons connaître l'histoire des Samaritains, c'était le peuple de Dieu dans le monde. Il n'y a pas un seul message qui va au monde mais aux Prêtres et Lévites et le peuple de Dieu dans le monde. Le monde n'a aucun espoir d'être sauvé car ils n'ont jamais reçu l'évangile. Nous nous trompons dans la compréhension du symbole du « monde ».

Parminder BIANT : 22 Décembre 2019

- Le Peuple de Dieu dans le Monde-7ème partie

https://www.youtube.com/watch?v=8nQhLTqNbKg

L'évangile apporté aux étrangers :

Actes 10, C'est l'histoire de la conversion de Corneille.

Conquérants Pacifiques (chap.14) ,121.1« Un grand nombre de païens avait écouté avec intérêt la prédication de Pierre et des autres apôtres, et beaucoup de Juifs avaient cru en Jésus. Mais la conversion de Corneille devait être la première conversion importante parmi les païens ».

Ellen White parle de la vision que Pierre a eue sur le toit de Simon. Le but de Dieu lui a été révélé « les païens sont cohéritiers avec les juifs par la mort de Christ» = c'est-à-dire qu'ils pouvaient aussi obtenir le salut. Mais à ce moment aucun apôtre n'avait prêché l'évangile aux païens. Dans leur esprit, le mur de séparation n'était pas renversé même si la Bible enseigne que ce mur était abattu par la mort de Christ. Mais ils n'étaient pas conscient de cela et n'enseignaient jusque-là qu'aux juifs. Le Seigneur voulait que Pierre comprenne que l'évangile doit aller premièrement aux juifs puis vers le monde. C'est là d'où vient l'idée d l'église premièrement puis le monde.

La conversion de Corneille était la « 1ère conversion importante pour les païens ». **Qu'est-ce que cela signifie ?** C'est les prémices.

Actes 10 : 2 « Un *homme* pieux, et craignant Dieu avec toute sa maison, qui faisait beaucoup d'aumônes au peuple, et priait Dieu continuellement. **»**

Il était pieux et craignait Dieu. **Quel est ce Dieu qu'il adore?** Ce n'est pas le dieu romain mais le Dieu de la Bible. Mais il ne comprend pas qui est Dieu.

V.5 « Et maintenant envoie des hommes à Joppa (Jaffa), et fais venir Simon, qui est surnommé Pierre ». Alors Dieu va envoyer un ange pour trouver Pierre afin de lui donner des instructions. Ce romain est un adorateur mais ne sais pas qui est Dieu. C'est un homme spirituel, il va recevoir un enseignement sur Dieu par Pierre.

Conquérants Pacifiques, 123.5 «Ainsi l'Évangile était annoncé aux inconnus et aux étrangers, les faisant "concitoyens des saints, gens de la maison de Dieu". Mais la conversion de Corneille et de sa maison ne constituait que les prémices d'une abondante moisson. Une grande œuvre allait s'accomplir dans cette ville païenne ».

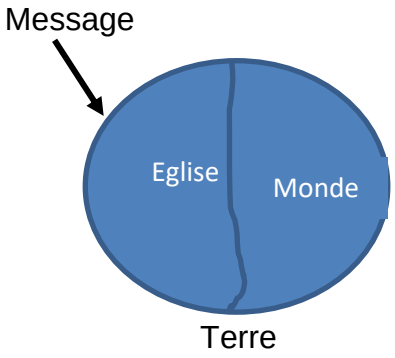
L'évangile est apporté aux étrangers qui sont concitoyens avec les saints, l'église de Dieu, membre de la maison de Dieu. La conversion de Corneille et sa famille sont les premiers fruits d'une récolte à cueillir.

J'aimerais faire une Déclaration : quand on parle de l'église et du monde, on a dit que le message de l'Évangile n'est jamais donné au monde mais au peuple de Dieu symbolisé de différentes façons et cela dépend de l'histoire. La façon la plus

simple est **Apocalypse 18 : 4**, « sortez du milieu **d'elle** mon peuple». « ELLE » c'est le monde, Babylone. C'est l'appel « aux églises », au « peuple de Dieu » de sortir du monde.
Dan 11 : 41 parle de « Edom, Moab et chefs des enfants d'Ammon » et le mot « chefs » signifie prémices. Dans leur histoire, ils sont en relation avec le peuple de Dieu. On a parlé des samaritains qui viennent de Samarie, ville, pays ou un groupe de personnes composé de 10 tribus. Ils sont l'Israël du Nord ou identifiés comme Ephraïm.

Dans **Ézéchiel 38**, on voit deux bâtons, l'un représente « l'église de Dieu » et l'autre bâton représente « le peuple de Dieu » qui est sorti du monde pour rejoindre l'église.

L'histoire du monde est en deux parties : l'église et le monde,



Un message est donné, l'Évangile Éternel qui va en direction de l'église (mourante car elle est dans la condition Laodicéenne) et va accomplir une œuvre en deux étapes. Des gens vont sortir. De cette expérience, deux groupes sortent de l'église : Prêtres et Lévites.
Laodicée n'est pas tiède. Sois vous êtes morts ou vivants, il n'y a pas d'expérience entre les deux. La condition Laodicéenne, c'est quelqu'un qui est froid et qui prétend être chaud, ainsi il parait tiède mais il n'est pas tiède. Dans **Mat.23**, on voit la même expérience.

Mat.23 : 23 « Malheur à vous, scribes et Pharisiens, hypocrites ! Car vous payez la dîme de la menthe, de l'aneth et du cumin, et vous avez omis les *sujets* les plus graves de la loi, savoir le jugement, la miséricorde et la foi. Ce sont là les choses qu'il fallait faire sans laisser les autres de côté ». C'est le comportement d'une personne Laodicéenne.
Mat.23 : 25 « Malheur à vous, scribes et Pharisiens, hypocrites ! Car vous nettoyez le dehors de la coupe et du plat, mais au-dedans, ils sont pleins de rapacité et d'excès ». Ces personnes ont un extérieur propre mais l'intérieur est sale. L'hypocrisie de ces personnes provient du fait qu'ils prétendent être une chose qu'ils ne sont pas. Ils sont un bol mais :

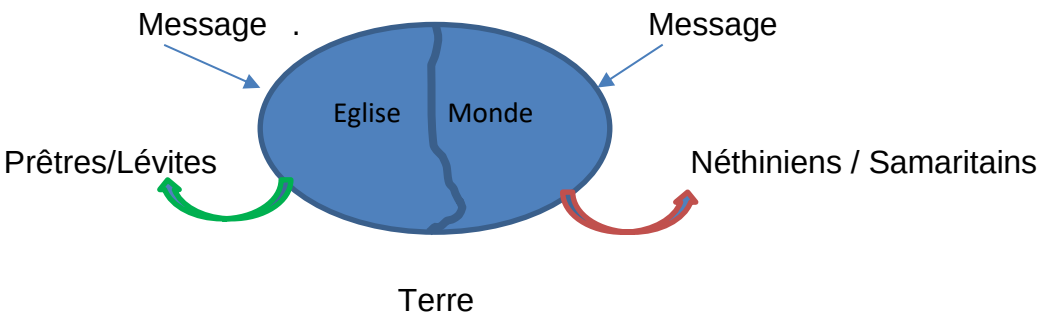
Il parait propre de l'extérieur

Mais à l'intérieur il est sale, il ne peut être utilisé. C'est trompeur, c'est de l'hypocrisie. C'est prétendre être propre, bouillant mais en examinant attentivement, on voit que c'est sale. C'est la mort = c'est l'expérience d'un être humain.

V.27 « Malheur à vous, scribes et Pharisiens, hypocrites ! car vous ressemblez à des sépulcres blanchis qui paraissent beaux au dehors, mais qui au-dedans sont pleins d'ossements de morts et d'ordure ». Ils paraissent beaux à l'extérieur comme le bol mais l'intérieur est sale. Apocalypse 3 dit bouillant = être en vie et froid= être mort.

Maintenant on a un tombeau, à l'intérieur c'est la mort = pleins d'ossements. C'est l'image d'un Laodicéen.

C'est l'image d'un Laodicéen, plein d'ossements de mort. Le v.28 est une Répétition/Élargissement du v.27 qui est le naturel et le v.28 est le spirituel. Vous « paraissez » juste, blanc au dehors mais il y a des os à l'intérieur. Les os représentent l'hypocrisie et l'iniquité.
Donc les adventistes sont hypocrites et ils ont l'air beaux à l'extérieur. Mais ils sont morts. Ce message de l'Évangile Éternel va vers les Prêtres et Lévites pour qu'ils sortent et ils vont l'accepter.
Ce message va aller ensuite vers le monde, vers les Néthiniens ou Samaritains, ils vont sortir. Les gens qui acceptent l'Évangile Éternel sont le peuple de Dieu dans le monde (symboliquement). Edom, Moab et Ammon, les Néthiniens ou les Samaritains sont les symboles du même groupe de personnes. Ils sont les enfants de Dieu.
Dans **Matthieu 15 : 24**, cette femme est considérée comme une brebis perdue de la maison d'Israël.

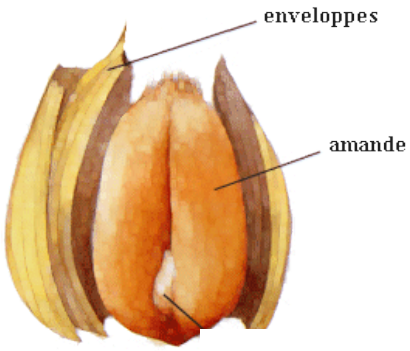


L'église et le monde sont une audience ciblée. Toutes les personnes qui vont répondre dans le monde ou de l'église, sont le peuple de Dieu et ceux qui ne viennent pas sont la montagne, ils sont écartés.

Dan 2 : 34 et 35 « tu voyais, jusqu'à ce qu'une pierre soit taillée sans mains, laquelle frappa la statue sur ses pieds *qui étaient* de fer et d'argile, et les brisa en morceaux. Alors le fer, l'argile, l'airain, l'argent et l'or furent ensemble brisés en morceaux, et devinrent comme la paille de l'aire en été ; et le vent les emporta, et on en trouva plus la place ; et la pierre qui avait frappé la statue devint une grande montagne et remplit la terre entière.

Cette pierre détruit la statue mais à la moitié du **v.35**, l'image va changer. On passe d'une pierre vers une montagne.
La balle est ce qui est mangé dans le grain. Ces métaux : or/ argent/airain/argile et fer sont la balle.
Qu'est-ce que la balle littéralement ?

On coupe la tige de blé et on enlève les grains de blé. Vous les lavez et on voit une enveloppe protectrice qui ne peut être digérée. Il faut enlever cette enveloppe pour avoir la balle (amande) qui est à l'intérieur. La nourriture est donc à l'intérieur.

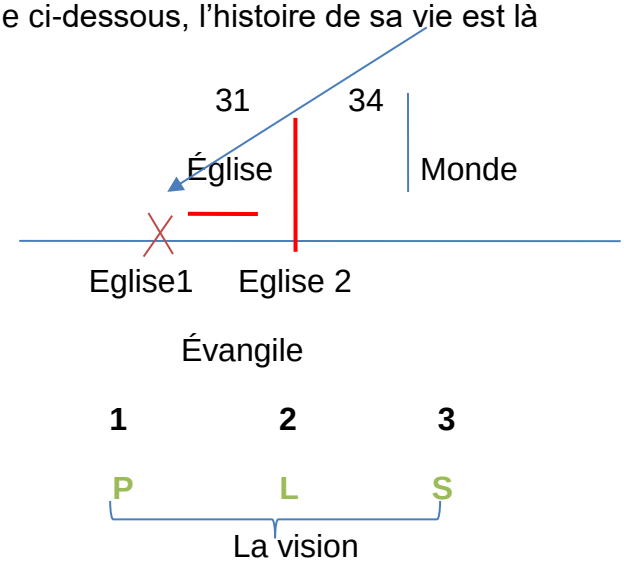


Il y a une œuvre de séparation qui prend place.
Le monde est la statue dans l'image de Daniel 2 donc il y a quelque chose qui doit sortir. Ce n'est pas facile à voir donc il faut creuser. Il faut comprendre le modèle de l'agriculture pour voir ce qui se passe réellement. On veut séparer le blé de la balle. Donc on met les grains et on va les frapper avec un fléau avant de les secouer.

Le Fléau représente le message.

Le grain est frappé avec le message qui va détruire la statue sur l'aire et l'enveloppe va se séparer de la balle. Sur l'aire ils sont ensemble et il faut encore les séparer. C'est le vent qui va faire cette œuvre, il va emporter la balle et le grain va rester.
Le grain est le symbole des enfants de Dieu. Dans **Apocalypse 18 : 4**, c'est le peuple de Dieu, « sortez du lieu d'elle, mon peuple » (Mt.13, Ap 18, Dan 11 : 41 ce sont le même thème avec image différente).
Le monde ne sera pas sauvé mais selon Actes 10, ce sont les gens pieux qui suivent Dieu même s'ils ne connaissent pas qui est vraiment Dieu, ils vont recevoir des instructions supplémentaires par la suite. Quand Jésus parle à la femme Syro-Phénicienne., et lui dit qu'il a guérit sa fille, il n'y a plus d'interactions après entre eux. Elle a reçu quelques miettes et était satisfaite. Elle n'a pas reçu le message entier de l'Évangile Éternel, elle n'a pas été convertie ni baptisée mais elle a eu une interaction avec lui.

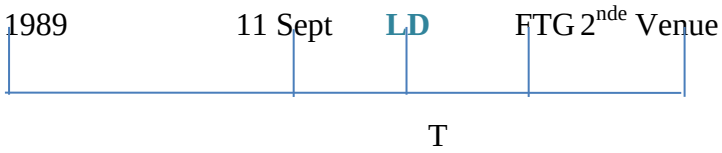
Dans le modèle ci-dessous, l'histoire de sa vie est là



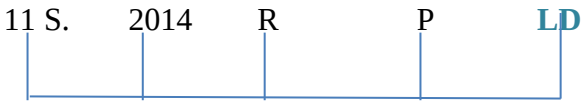
Comment Dieu peut-il aller vers ces personnes avant le moment où il est supposé faire cette œuvre pour eux ? Les gens disent que nous disons une erreur, que nous sommes en désaccord avec le nouveau testament mais l'explication est simple.

Nous avons les 3 lignes suivantes :

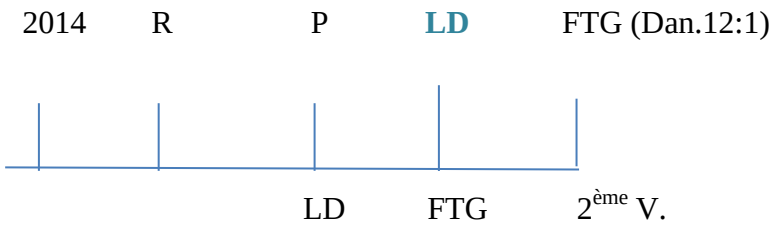
144K :



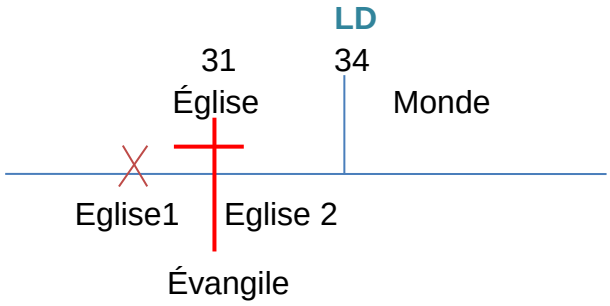
Lévites :



Néthiniens :



Les Néthiniens expérimentent la Loi du Dimanche (LD) de la ligne des 144K. Dans chaque fractale, on voit deux LD
La relation entre ces 3 groupes, c'est la LD.



	1	2	3
Luc 10	P	L	S
Dan.11 : 14		La vision	

C'est la balise où Corneille rejoint l'église. Les païens sont en communication avec Dieu mais ils ne sont pas encore engagés à sa cause et ne comprennent pas qui il est.
Mais ils ont une interaction avec Dieu avant. La femme syro-phénicienne cherche Jésus et il est amené à la rencontrer. La samaritaine ne cherchait pas Christ mais son cœur a déjà été rapproché de Dieu. Les gentils sont déjà dans une « sorte » de relation avec Dieu.
Dans l'histoire de Corneille, il lit à propos de Dieu, il prie comme un chrétien (c'est le littéral).
L'interaction de ces femmes avec Dieu dans notre histoire, ne veut pas dire que c'est forcément une expérience religieuse mais elles ont une bonne compréhension par rapport à différents sujets. Ces personnes ne sont pas forcément chrétiennes, elles peuvent être d'une autre religion ou sans religion mais elles servent Dieu sans le connaître. Elles font naturellement des choses bien même s'ils n'ont pas la conscience de servir Dieu.
Nous devons définir ce que sont les « bonnes choses ». Cela ne veut pas dire que tu manges bien, que tu t'habilles comme il faut mais « bien ou bon » ça veut dire « est-ce que tu traites bien les gens ».
Ils vont avoir un message et c'est la réponse à ce message qui va les faire sortir. **Est-ce un message différent que celui que nous avons reçu ?** NON c'est **Apocalypse 14 : 6-11**, c'est le même message pour TOUS.
C'est à propos de quel sujet ? « **Comment traite-t-on les gens ? ».**
Ce n'est pas une attaque sur le message de réforme que nous avons en tant que Prêtres, mais c'est une histoire séparée. Le test apporté à l'église est le même apporté au monde.
Il y a une caractéristique commune, c'est l'adaptabilité. Ce message doit aller à l'individu, au groupe, à l'église et au monde. C'est le même message. C'est un message mondial qui doit être donné à l'église.

Maintenant nous sommes confrontés à un passage **Messages Choisis vol.2, 92.1** «Plusieurs fois, au cours de notre conversation, dans laquelle vous vous êtes

montrés très sérieux, vous avez répété la phrase : "O cohérence, tu es un joyau ! Je vous répète la même chose avec force. Vous dites que les visions d'Anna placent la formation de l'image de la bête après la fin de la période de probation. Ce n'est pas le cas. Vous prétendez croire les témoignages ; qu'ils vous donnent raison sur ce point. Le Seigneur m'a montré clairement que l'image de la bête se formera avant que la probation soit fermée, car ce sera la grande épreuve pour le peuple de Dieu, par laquelle se décidera son destin éternel ».

Ellen White est dans une controverse avec un faux prophète qui est supporté par quelqu'un. Elle adresse une lettre à cette personne qui supporte ce Faux Prophète, Mrs Garner. Elle dit « Nous devons être consistants, c'est un joyau précieux »
Ellen White va dire à celle qui supporte le Faux Prophète ce que celui-ci lui a dit. Elle place l'Image de la Bête (IB) après la Fin du Temps de Grâce (FTG) mais c'est une erreur. L'Image de la Bête est avant la Fin du Temps de Grâce car c'est le grand test pour le peuple de Dieu par laquelle son destin éternel sera scellé. Nous devons comprendre la relation entre l'IB et la FTG. Pour les Prêtres, la FTG est le 09 novembre donc nous avons été testés sur l'Image de la Bête avant le 09 novembre. Pour les Lévites, la FTG est en 2021 et leur grand test, l'IB doit venir avant. L'IB se passe pour eux maintenant, c'est leur Grand test. Pour les Néthiniens, la FTG est à la LD donc le grand test est en 2021.
Les Prêtres, Lévites et Néthiniens sont tous testés avant **Daniel 11 : 41**, La Loi du Dimanche littérale. Le verset 41 n'est pas l'IB et cela doit être clair pour nous. L'IB est la relation entre l'église et l'état. Nous avons déjà eu notre grand test et nous l'avons soit réussi ou échoué. Les lévites adventistes sont testés en ce moment à travers 2019 en préparation de leur FTG. Et les Néthiniens, leur grand test se passe à Panium avant leur FTG. Nous ne sommes pas en accord avec les enseignements de Future For America et de l'église adventiste, et par leurs témoignages, ils sont retournés à la condition Laodicéenne, ils n'adorent pas Dieu en Esprit et en vérité mais ils adorent Dieu dans la chair, avec des erreurs.
Il y a beaucoup de choses à développer encore mais il faut regarder les vidéos du camp meeting d'Allemagne (du 29 décembre 2019 au 05 janvier 2020) qui seront une suite de cette série.