

Prédication Traduite

# Le Livre De Daniel

---



## Daniel 2 – 2<sup>ème</sup> Partie – Parminder Biant – *Grande-Bretagne*

<http://www.danielandrevelationseminars.com/parminderportola.html>

**L**orsque nous avons parlé de l'argile dans Daniel chapitre 2, j'ai tracé ces quatre colonnes qui parlent de Daniel 2, 7, 8 et 11. Ce sont les différentes caractéristiques de chacune de ces visions ; et juste pour résumer, ce que j'ai dit est cela : que dans Daniel 2, 7, 8 et 11, vous avez cette distinction entre le royaume de Satan et celui de Dieu. Et dans Daniel chapitre 8, en se concentrant sur le verset 12 -- et je dis que ce verset 12 s'aligne avec les verset 41 à 43 du chapitre 2.

Et au chapitre 8 il est fait mention d'une église qui est en transgression, qui est en relation avec l'état. Cette histoire spécifique est celle de la papauté avec Clovis. Et lorsque nous prenons cette imagerie – et même si nous allons dans Daniel chapitre 7. Nous avons regardé Daniel chapitre 7, nous avons examiné le verset 8. Et j'ai un petit schéma ici de Daniel 7 du verset 8. Nous voyons la même dynamique : nous voyons cette bête de fer qui a 10 cornes sur sa tête, et après que ces dix cornes aient jailli, nous voyons alors une autre petite corne qui monte, et sur son ordre, trois de ces cornes sont arrachées. Nous voyons une relation église-état qui a lieu ici (dans Daniel 8). Donc nous voyons une relation église-état (dans Daniel 8), une relation église-état (dans Daniel 7). Et si nous appliquons cela de façon cohérente à travers ces passages, nous verrons la même chose.

Si nous devions aller dans Daniel 11, de nouveau vous verriez le même sujet présenté là – si nous pensions à cette relation église-état. Parce que si nous nous rendions directement du verset 36 de Daniel 11 – j'écris le verset 36 là –, nous pourrions nous arrêter au verset 40, et peut-être même aller au verset 41 ; mais vous pouvez y voir qu'il y a une relation entre les activités que fait cette église, et le fait qu'elle a besoin du soutien de l'état pour faire la guerre. L'exemple le plus clair que nous voyons et avec lequel nous sommes tous familiers est celui de Daniel 11 au verset 40. Au verset 40 nous savons que le roi du nord (la papauté), va faire la guerre avec le roi du sud (URSS) et va utiliser la puissance économique et militaire pour le faire ; qui est l'armée qu'elle appelle à son aide, les États-Unis, commençant autour de 1984 et se poursuivant jusqu'à notre époque.

	Daniel 2	Daniel 7	Daniel 8	Daniel 11
Satan	41-43	8	12	36-40
Dieu				

Nous avons donc trois chapitres qui traitent de cette relation de l'église avec l'état ; nous comprenons l'histoire de certaines de ces choses car elle est contemporaine, nous pouvons voir les images de ces deux chapitres (7 et 8).

Mais lorsque nous allons dans Daniel 2, et dans ce chapitre nous voyons la même relation de l'église avec l'état, nous voyons que cette argile se mélange avec le fer, dans les pieds – et quand je dis 'pieds' je veux dire les pieds allant jusqu'aux orteils. Il y a cette discussion en cours qui dit que peut-être il y a quelque chose de bon au sujet de cette

argile, parce que les gens relèvent le mot « argile du potier » ; et que selon la méthode de la preuve par le texte, ils le font selon la méthode ligne sur ligne, ils aboutissent à la conclusion que l'argile du potier représente quelque chose de bon, car c'est la représentation du peuple de Dieu ; et qu'elle devient de l'argile bourbeuse – que de bonne elle devient mauvaise.

Ce que je suggère c'est que nous avons trois témoins (Dan. 7, 8, 11), car ils sont tous de la même vision ; et que sur le témoignage de trois une chose est établie. Donc, lorsque nous arrivons à Daniel 2, nous êtes contraints par cette logique de ne pas parvenir à la conclusion que cela (l'argile du potier) est une bonne argile. Cette argile doit être mauvaise. Vous n'avez pas besoin de ces visions (de Daniel) pour faire cela, vous pouvez le faire directement à partir de Daniel 2 ; parce que l'un des points que mon frère a soulevé est : comment cela se fait-il que nous reculons (dans l'ordre des chapitres) au lieu d'avancer (dans l'ordre) ? Je suis d'accord que nous devrions travailler en avançant (dans l'ordre), mais beaucoup de personnes trébuchent sur Daniel 2 ; et si nous chutons sur Daniel 2 – et je pense que c'est l'une des règles de William Miller d'interprétation prophétique, que s'il existe un passage trop difficile à comprendre, alors prenez un passage que vous comprenez. Et tout le monde comprend le verset 12 (Daniel 8) et tout le monde comprend le verset 40 (Daniel 11), donc sur le témoignage de deux, Daniel 2 devrait être établi. La plupart d'entre nous comprennent aussi le verset 8, comprennent la relation entre cette église (papauté) et ces états. Donc nous avons trois témoignages qui portent sur ce passage-ci (Daniel 2.41-43), donc nous devrions être en mesure de voir, par le moyen de ce tableau que c'est une représentation de quelque chose qui n'est pas bonne. Parce que dans le portrait fait d'elle, cette argile se mélange au fer. Durant la pause j'ai eu une discussion avec un frère, et il avait un point : quelle était donc l'explication que vous aviez à ce sujet ?

**Assemblée :** Oh, que l'argile étant l'église de Dieu car elle dit être l'église de Dieu, et la représente, la papauté revendique être l'église de Dieu, et elle va partout, faisant toutes ces choses. Mais parce qu'elle se mélange avec le fer et travaille avec l'état, alors elle est en transgression.

**P.B. :** Oui.

**Assemblée :** Cela s'aligne avec les dix vierges. Toutes professent, vous savez qu'Ellen explique que toutes professent la pureté.

**P.B. :** Oui...

Donc c'est ce qui vous amène directement au verset 12 du chapitre 8 : cette église ne peut qu'être que dans la transgression car elle se définit en tant qu'église, comme étant la représentation de Christ sur la terre. Et de là une représentation de Son épouse. Et c'est ce qui cause cette transgression. La transgression c'est le fait de commettre l'adultère. Cette église commet la fornication avec les rois de la terre. Nous pouvons aller dans Apocalypse 17 et nous pouvons le voir clairement.

**Assemblée :** La transgression peut s'adapter à n'importe qui, n'est-ce pas ?

**P.B. :** Nous pouvons dire qu'elle peut s'adapter à n'importe qui. Mais nous devons laisser les Écritures définir de quelle manière ce mot est utilisé. La façon dont ce mot est utilisé dans le livre de Daniel est d'une façon très particulière. C'est lorsque cette église entre dans une relation avec l'état, elle entre en transgression, cela est dit de façon bien spécifique. Nous pouvons le voir dans le chapitre 12. Mais si vous allez dans Apocalypse

17 et le laissez avoir sa portée sur cette discussion, alors, vous savez que vous avez une femme et une bête – ce qui est une relation d'église-état – et qu'il est dit qu'elle entre dans une relation de fornication avec les rois de la terre. En fait elle est appelée la mère des prostituées (courtisanes), et la définition d'une courtisane est une prostituée. Et elle est la mère de toutes ces prostituées qui sont les églises, ses filles. Vous voyez donc toute cette image de la transgression à maintes reprises, non pas comme étant un terme général de la transgression -- où tout le monde peut être en transgression -- mais parlant d'un scénario particulier établi de ce dont traite cette transgression.

**Assemblée :** Un sujet spécifique de cette transgression.

**P.B :** Oui. Et le sujet spécifique est qu'il y a une église qui clame représenter Christ, et le sujet spécifique est qu'il y a une église qui clame représenter Christ, mais qui pourtant est entrée dans une relation avec le monde pour accomplir ses ordres. Et dans l'image qui se trouve dans Daniel 2, il est dit qu'ils se mélangent ensemble. Donc cette image est celle de deux choses qui se mélangent ; mais dans le passage, il est dit qu'ils peuvent se mélanger – et en fait le font – mais ne peuvent se joindre.

**Assemblée :** Désolé. Mais par la partie inférieure de cette statue : l'argile et le fer, Dieu nous donne un aperçu du monde, dans cette dispensation de temps particulière, n'est-ce pas ?

**P.B :** Oui.

**Assemblée :** Donc, c'est ok de dire que l'argile... Et Dieu définit Israël comme l'argile en tant que peuple. Mais j'ai du mal à dire que toute cette argile, représentée dans les orteils et les pieds, etc., sont toutes de bonnes personnes – elle représente le monde, n'est-ce pas ?

**Assemblée :** Ellen White dans l'Esprit de prophétie dit que l'argile et le fer représentent le mélange de l'église et de l'état. Elle le dit dans l'Esprit de prophétie.

**P.B. :** Une seconde.

**Assemblée :** Assemblée : Puis-je juste émettre une suggestion, que nous ayons du temps après la présentation ? J'aimerais lui permettre de présenter les points ; et peut-être reprenez les questions, parce que je sais que vous en avez. Je le sais car j'ai entendu la présentation sur l'argile ; et nous passerons à côté de la bénédiction, si nous ne lui permettons pas de terminer sa présentation sur ce sujet ; et gardons les discussions et les questions pour après, car nous aurons du temps après pour cela, si nous pouvons être d'accord avec cela.

**P.B. :** Oui c'est probablement une bonne idée. Donc, je vais aller au bout de l'étude et vous verrez si cela a du sens ; et si ce n'est pas le cas, alors peut-être que certaines des questions trouveront leur réponse, peut-être que d'autres non.

Ce que j'ai essayé de faire jusqu'ici, c'est de regarder à ces questions sur l'argile et le fer selon la perspective de la structure. J'ai regardé à la structure de Daniel 2, 7, 8 et 11. Et par le moyen de la structure mon premier argument est que vous pouvez montrer et défendre que cette argile ne représente pas quelque chose de bien, elle représente en fait quelque chose qui est mauvais tout au long.

En fait cette argile du potier et cette argile bourbeuse représentent la transgression de la désolation ; c'est une église et un état qui sont relation l'un avec l'autre. Et le texte dit qu'ils sont en mesure de se mélanger mais pas de se joindre.

Donc premièrement nous avons regardé à la structure en elle-même du passage, les visions et de quelle manière elles s'entrelacent. C'est l'un des arguments que nous avons.

L'autre argument est – et je pense que nous avons lu précédemment un passage de l'Esprit de prophétie où il est dit – lorsque Christ parlait des paraboles, dans le livre « Les Paraboles de Jésus » – : « Il expliquait les choses spirituelles au moyen de la nature », par les choses naturelles que nous voyons et que nous pouvons comprendre.

Donc lorsque nous allons dans cette vision, et voyons que ces choses peuvent se mélanger mais pas se joindre, le second point que j'aimerais introduire est que si vous deviez faire une expérience scientifique en mettant ensemble ces deux éléments, et essayer de reproduire ce qui est présenté dans cette vision, je pense que vous auriez quelque chose de ce genre : Si vous aviez un récipient comme ceci, mais que vous modifiez le récipient en lui donnant la forme d'un pied, et qu'ensuite, vous mettiez dedans un mixeur ; ce que je suggère est que si vous preniez deux éléments : que vous y ajoutiez du fer puis de l'argile, ces deux éléments pourraient-ils se mélanger ensemble ?

**Assemblée :** ....

**Assemblée :** L'argile deviendrait bourbeuse car elle absorberait une partie des éléments du fer. Mais ils ne se mélangeraient pas. Ils deviendraient bourbeux, l'argile devrait le devenir.

**P.B. :** Alors, je pense vraiment à cela à un niveau très simple. Si j'ai un récipient là de fer - la plupart d'entre nous à l'école primaire avons fait des expériences avec de la limaille de fer, n'est-ce pas ? Ce sont ces petites particules de fer que vous mettez sur un bout de papier avec un aimant en dessous, et vous obtenez toutes ces formes. Donc si nous avons un récipient plein de limaille de fer, et un autre ici, rempli de poudre sèche, et que vous les mélangez ensemble, ils se mélangeraient parfaitement bien.

**Assemblée :** Le fer s'oxyde très bien.

**P.B. :** Je ne dis pas au sujet de l'oxydation, je dis simplement que vous les mélangez jusqu'à ce que vous ayez deux poudres sèches mélangées ensemble.

**Assemblée :** ....

**P.B. :** Oui c'est juste. Désolée ma sœur, vous vouliez poser une question, ou faire une déclaration ?

**Assemblée :** L'argile est quelque chose qui est humide.

**P.B. :** Parfois.

**Assemblée :** La poussière est sèche. Quand vous la trouvez dans la nature elle est mouillée. Mais quand ils sont agités (remués), et constamment agités, par un ennemi commun, ils se mélangeront. Mais quand cet ennemi qui remue, s'arrête, ils se séparent tout simplement. C'est pourquoi ils ne peuvent se joindre.

**P.B. :** Je vais essayer par une étude de mots, de montrer que cette argile n'est en fait pas de l'argile mouillée, qu'il s'agit en fait d'une argile sèche. Mais je vous montre juste l'image, à un niveau très simple, sans aucune complication : si vous ajoutez deux poudres sèches ensemble, vous savez qu'elles sont en mesure de se mélanger.

Et si elles sont sèches, elles ne se colleraient pas l'une à l'autre.

**Assemblée :** Mais, dans la nature, ne pourrait-on pas avoir tous les métaux dans l'argile ? On pourrait avoir tout le cuivre, on pourrait avoir du fer, on pourrait avoir tous ces métaux dans de l'argile -- de la simple terre...

On peut avoir tous ces métaux là. Oui.

**P.B. :** P.B. : Maintenant, si cette poudre était mouillée, alors lorsque vous essayeriez de mélanger ces choses ensemble, vous sauriez tout de suite qu'ils se joindraient ensemble, se colleraient. Parce que tout ce qui est mouillé, si vous essayez de le déterrer, comme de la terre mouillée, va coller à votre pelle. Donc vous savez uniquement de par l'image qui est présentée, sans rien d'autre, que ce doit être deux poudres sèches, ou deux éléments secs. Aucun d'un ne peut être mouillé ou collant, autrement ils se joindraient ensemble. Donc ceci est l'autre argument que je veux présenter.

Premièrement, à travers la structure, cela doit représenter une église qui est en transgression, car elle est dans une relation avec l'état, c'est une relation adultère. La deuxième image que vous voyez dans ces versets, c'est qu'il est dit très clairement qu'ils se mélangent, mais ne se collent pas ensemble, ils ne deviendront pas un. Et cette image de l'action de se "joindre", je suggère, est présentée à partir de la Genèse, lorsqu'Adam et Eve – deux êtres humains séparés – se marient, et vont ensemble, et deviennent une seule chair ; ce qui correspond à la définition du mariage. La définition du mariage est lorsque deux personnes deviennent une seule chair – le mariage légitime. Si vous êtes dans une relation adultère avec quelqu'un, vous ne pouvez pas devenir une seule chair, parce que par définition c'est une relation de fornication. Donc pour s'unir ce ne peut être qu'une relation légitime, un mariage légitime. Donc à la fois physiquement, vous pouvez voir qu'il ne peut s'agir d'une certaine argile qui est mouillée et collante, parce qu'elle ne se joint pas ; spirituellement ou symboliquement, vous pouvez voir que ce groupe, cette église et cet état, ne peut devenir une seule chair ; et la raison pour laquelle ils ne peuvent devenir une seule chair, c'est parce que cette église est déjà mariée à quelqu'un d'autre : elle est mariée à Christ -- juste par profession, je ne dis pas rien de plus sur l'église catholique. Même juste par profession elle est l'épouse de Christ. Toute cette image vous enseigne le même point que je vous ai montré par la structure. Je dis qu'il y a deux témoignages que nous avons déjà pour vous montrer que quelle que soit la condition dans laquelle cette église se trouve, ce n'est pas dans une condition mouillée et malléable. Quand la plupart des personnes pensent à l'argile du potier et font une étude dessus, l'image qu'elles vont présenter est celle de la table d'un potier avec un morceau d'argile dessus ; sur lequel le potier va commencer à travailler et lui donner une forme et faire quelque chose avec. Et lorsque nous commençons à prendre cette image tirée de cette phrase « l'argile du potier », alors cela sera de l'argile mouillée et collante. Et si c'était le cas, alors toute cette image définit dans le chapitre ne serait pas juste, car (l'argile et le fer) se joindraient ensemble.

Ce que je dis est que tout ce point de vue que l'argile du potier parle d'une dynamique qui est présentée là – où cette argile se trouve sur la roue du potier étant formée par le potier – n'est pas la manière correcte de comprendre ce qui est présenté ici.

Donc, je veux offrir une position alternative, laquelle je pense est à la fois correcte et défendable.

Le premier argument que j'aimerais présenter est que... Nous avons parcouru tous ces versets, nous avons les versets 33, 34, 35, puis 41, 42, 43, et 45 ; Il n'est pas en fait

mentionné l'argile dans le verset 44, mais je les ai mis ensemble. Donc, lorsque vous regardez tous ces versets, et que vous faites une étude de mot sur l'argile -- ce que nous allons faire dans un moment. Je ne sais pas si tout le monde est familier avec le fait que, bien sûr, l'Ancien Testament a été écrit en langue hébraïque, nous réalisons tous cela ; mais il y eut un Ancien Testament qui fut écrit en Grec, qui est appelé la Septante. Et elle fut écrite un peu après Alexandre Le Grand, en commençant à entrer en interaction avec le peuple de Dieu. Elle fut mandatée par les Grecs afin que la Bible puisse être accessible au reste du monde, et qu'il soit en mesure de la comprendre. Ils ont rassemblé cinquante érudits hébreux pour rédiger les Écritures de l'Ancien Testament en grec. Certaines personnes ont de gros problèmes avec la Septante, parce qu'ils disent qu'elle est erronée, et pleine d'erreurs – et je n'essaie pas d'entrer dans cette discussion, ni de parler des droits et torts de la Septante, que vous l'aimiez ou non. Mais c'est une réalité, c'est une Bible réelle, et énormément de personnes l'utilisent. Et je n'utilise pas cette prochaine partie d'argument comme défense, mais vous pouvez montrer, si vous êtes un expert dans les langues anciennes – ce que je ne suis pas – que lorsque plusieurs des disciples et même Christ, citaient l'Ancien Testament dans leurs mots, dans leurs dialogues que nous avons – ils ont cité à beaucoup de reprises l'Ancien Testament – ils le citaient en fait à partir de la Septante, de l'Ancien Testament Grec ; ils ne le citaient pas à partir des textes massorétiques ou l'Ancien Testament hébraïque. Donc, je n'utilise pas cela en tant que défense ; tout ce que je dis juste c'est que des personnes ont utilisé l'Ancien Testament grec pendant des milliers d'années et même Christ l'a utilisé ; et c'est juste un fait historique.

La raison pour laquelle je soulève ce point est alors que vous parcourez ces versets : le verset 33 dit « argile », le verset 34 dit « argile », le verset 35 dit « argile » ; puis le verset 41 dit : « l'argile du potier » et « l'argile bourbeuse » cela est trouvé au verset 41. Le verset 42 dit « argile », le verset 43 dit « argile bourbeuse » puis il dit de nouveau « argile » et le verset 45 dit « argile ».

Donc vous avez l'argile qui se trouve dans tous ces versets et les versets 41 et 43 disent : « l'argile du potier » et « argile bourbeuse ». Si vous voyez les versets équivalents dans la version biblique « Septante » qui est la traduction grecque de l'Ancien Testament, la manière dont cela est écrit est très différente.

Le verset 33 serait quelque chose de ce genre : « Ses pieds en partie de fer et en partie de poterie ». Donc je vais l'écrire, il est dit 'poterie', de même au verset 34 ; et au verset 35, il l'appelle un tesson de poterie – nous expliquerons dans un moment ce que cela signifie. La majorité d'entre nous le sait déjà.

Verset 41 : lorsqu'il est dit « argile du potier », le même mot est utilisé 'poterie (*earthenware*)', et cela est pour « l'argile du potier ». Lorsqu'il est dit « l'argile bourbeuse » (*verset 41*), il passe ensuite à 'tesson de poterie'. Puis dans le verset 42, il est dit 'poterie', et j'indiquerai juste « T » pour tesson de poterie (*P en anglais*). Ensuite, 'tesson de poterie' (*pour le verset 43*), et enfin 'tesson de poterie' (*pour le verset 45*).

Donc, le 'tesson de poterie' est « l'argile bourbeuse », et la 'poterie' est « l'argile de potier ».

Donc, ce que j'essaie de montrer – c'est un troisième argument – que lorsque les érudits hébreux ont regardé à ces passages qui se trouvent dans l'hébreu, et lorsqu'ils ont interprété ce que signifiaient cette argile et cette argile de potier, et argile bourbeuse, et

juste le mot argile, ils l'ont compris comme signifiant « faïence ou poterie (*earthenware*) » ou « tesson de poterie ».

Le tesson de poterie peut être défini de deux façons : C'est littéralement un pot -- qui est donc de la poterie -- que ce soit sous la forme d'une assiette. Peut-être devrais-je faire un meilleur dessin. J'ai déjà fait cela une fois, et les personnes ne savaient pas du tout ce que je dessinais. Donc, je vais dessiner une tasse, comme ici. Voici une poterie : une tasse.

Et un tesson de poterie peut aussi être cette tasse. Mais également le tesson de poterie peut n'être en fait qu'un fragment ou un tesson. Nous sommes familiers avec ce qu'est un tesson. Un tesson est un fragment d'un matériel qui est cassé. Un tesson de poterie peut être l'une de ces deux choses. Alors lorsque les érudits hébreux ont regardé à ces mots, ils les ont compris comme signifiant avoir cette représentation-ci (la tasse et le fragment). Dès que vous comprenez que c'est de cette façon qu'ils ont compris ce qui est présenté là, vous savez tout de suite que cette interprétation est en accord avec l'idée qu'il s'agit de deux éléments secs : qu'il ne s'agit pas d'argile mouillée et collante, mais qu'il doit s'agir de quelque chose de sec. De quelque chose qui ait déjà été mis au feu, et qui ait été utilisé, créé par un potier.

Donc une des choses que j'aimerais que vous voyiez est que, lorsque le mot « argile du potier » est utilisé, je dis que si vous pensez à la roue du potier où il y a un morceau argile : ce n'est pas ce que l'argile du potier représente. Elle représente quelque chose qui avance dans la ligne de production, et qui est en fait un ustensile créé par le potier. C'est un morceau d'argile qui a déjà été formé. Lorsque nous parlons de l'argile du potier dans les Écritures – si nous avons le temps nous lirons certains de ces versets où il est dit : « Tu es le potier, nous sommes l'argile » – cette argile que Dieu va utiliser ne remplit pas son rôle, elle ne fait rien, elle n'est que ce morceau (*d'argile*) taillé du sol, sans valeur. Puis, lorsqu'il forme et façonne cette argile, en un ustensile, elle devient ensuite apte à l'emploi. Donc je suggère que ceci (*l'ustensile*) est la définition, je mettrai le symbole de l'église, que vous pourriez appeler un Chrétien. Et cela (*le morceau d'argile du potier*) est un symbole d'une personne qui sort ou est taillée hors du monde. Donc Il (*Dieu*) nous taille hors du monde, tels un morceau d'argile, puis Il nous façonne et nous forme en quelque chose d'utile, qui est un ustensile. Paul en parle dans de nombreux endroits disant que nous sommes des vases utilisés par le Seigneur. Et il y a plusieurs types d'ustensiles : des ustensiles pour un usage saint, des ustensiles pour cuisiner, ou pour un usage sanitaire, et certains sont utilisés pour des choses souillées. Donc cet argument dit cela : que les érudits hébreux ont compris que l'image présentée ici (*par la poterie et le tesson de poterie*) est quelque chose qui a déjà été mis au feu : ce n'est pas de l'argile mouillée et malléable. Il s'agit de ce type d'argile (*une tasse créée et finie*).

Donc si nous pouvons voir que c'est de cette manière que les érudits hébreux l'ont compris, et que nous essayons de les mixer ensemble, le fer et l'argile, je suggère que ce ne peut être l'argile qui ressemble à cela (*une tasse créée et finie*), tous ces morceaux d'ustensiles, d'assiettes, de plats, qui se mélangent avec du fer ; ce doit être ces petits fragments de poterie qui se mélangent : parce que vous avez deux éléments qui se mélangent ensemble et qui prendront la forme du pied et des orteils. Et nous verrons cela alors que nous allons dans l'étude de mots et vous verrez que cela est le cas. Que ce n'est pas un ustensile qui ressemble à cela (*une tasse créée et finie*), Mais un ustensile qui ressemblait originalement à cela (*la tasse*), mais qui a été brisé en morceaux, et est en

fragments cassés, et que ce sont ces fragments qui se mélangent avec le fer, dans cet état dont je faisais mention.

Donc vous avez l'argile du potier qui se change en ustensile, et puis cet ustensile est fragmenté en morceaux brisés d'argile et ces petites choses (*ces petits morceaux d'argile*) se mélangent au fer.

Vous pouvez le voir juste à partir d'une compréhension de surface sur la façon dont les érudits hébreux ont compris et ont évoqué ce que cette argile représentait. Donc ce sont trois arguments que nous avons présentés. Et je pense qu'il est défendable d'utiliser la Septante dans cet exemple.

Maintenant nous pouvons prendre plusieurs versets bibliques qui parlent de tous les différents types d'argile. Ce que j'aimerais faire est de regarder à quelques mots qui parlent de l'argile dans la Bible.

Donc je regarde le mot argile et ouvrons nos Bibles dans Job au chapitre 4. Allons dans Job chapitre 4.

Ce que nous allons faire. Nous faisons une étude sur l'argile. Et ce mot pour « argile » est le mot hébreu '2563'. Et ce mot '2563' vient d'un autre mot qui est '2560'. Et je vais donner la définition qui se trouve dans Strong et dans un autre lexique.

Cela signifie juste soit 'ciment' ou 'mortier', ou 'argile', mais a aussi cette implication de quelque chose qui bouillonne. Boue ou un monceau, ou quelque chose avec quoi on enduit, ou qu'on utilise pour sceller...

Lisons Job chapitre 4 verset 19.

*« Combien moins en ceux qui demeurent dans des maisons d'argile, dont le fondement est dans la poussière, qui sont écrasés comme la mite ? » Job 4.19*

C'est un passage un peu obscur ; mais tout ce que relève de ce verset, est « ceux qui demeurent dans des maisons d'argile ». Ce que je comprends que cela veut dire, c'est que nous sommes formés de la poussière de la terre, et nous sommes formés en des vases, et les vases en lesquels nous sommes formés sont des maisons d'argile. Nous sommes faits d'argile. Lorsqu'il parle de ceux qui demeurent dans des maisons d'argile, je ne pense pas qu'ils parlent de l'habitation des gens, mais de notre corps, nos corps sont des vases et sont faits littéralement d'argile.

Cette argile dont il est fait mention, est ce genre d'ustensile, ustensile que Dieu a créé (*une tasse créée et finie*).

*Job 10.9 : Souviens-toi, je t'en supplie, que tu m'as fait comme l'argile, et tu me ferais retourner en poussière ?*

Tout ce que cela dit c'est que nous avons été créés de la poussière (de la terre), puis nous avons été formés en ce corps – et l'argile et la poussière sont la même chose – ; puis lorsque nous mourrons nous retournerons à la poussière de nouveau.

Cela mène à cette idée que nous sommes des vases (*tasse créée et finie*) ; et cela ne parle pas de l'autre image (*l'argile mouillée pour être formée en un vase*) lorsque nous parlons de cela.

Nous sortirons de Job, et regarderons peut-être à un autre. Allons dans Ésaïe 29 :16. Ésaïe 29 :16.

*Certainement votre façon de mettre les choses sans dessus dessous sera estimée comme l'argile du potier pour que l'ouvrage dise de celui qui l'a fait Il ne m'a pas fait ? Ou la chose formée dira-t-elle de celui qui l'a formée Il n'y comprend rien ? Ésaïe 29 :16*

Donc ce passage parle de – il y mentionne l'argile du potier – et il dit que votre façon de mettre les choses sans dessus-dessous sera estimée comme l'argile du potier. Je pense que ce que le verset dit est cela : Le Seigneur a cette argile du potier et la transforme en quelque chose, et maintenant ce vase (*la tasse créée et finie*), parle à son créateur et il dit : « Pourquoi m'as-tu fait de cette façon ? » et la réponse en retour est : « Attends, qui est celui qui a fait la création ? Comment la chose qui a été créée peut-elle dire à son créateur ce qu'il a fait est bien ou mal ? »

Voilà tout ce que dit ce passage, mais quand il utilise le terme « argile du potier », il est parlé d'une argile (*morceau d'argile, mouillé*) qui a été faite par quelque chose (*en un ustensile*). Et il parle de la relation entre cet ustensile (*la tasse créée et finie*) et le potier. Et le vase (*la tasse créée et finie*) se plaint auprès du potier lui disant : « Je n'aime pas ce à quoi je ressemble » Et la réponse est : « Qui es-tu pour te plaindre, le potier peut te faire de la façon dont il veut ».

Un des versets pour l'argile du potier montre qu'il fait mention de l'argile qui est dans cette condition (*la tasse créée et finie*) et il ne parle pas de l'argile qui est dans cette condition-là (*l'argile mouillée et collante*).

Lisons Esaïe 45.9.

*Malheur à celui qui conteste avec son Créateur ! Que le tesson conteste avec les tessons de la terre. L'argile dira-t-elle à celui qui la façonne. Que fais-tu ? Ou ton ouvrage : Il n'a pas de mains ? Ésaïe 45 :9*

Dans ce passage il est dit la même chose. Il y a ce tesson d'argile (*la tasse créée et finie*), cet ustensile qui se plaint auprès de son créateur de la façon dont il a été fait « Pourquoi m'as-tu fait de cette façon ? ». Et la réponse est : « Si tu veux avoir une discussion avec quelqu'un, alors que l'ustensile ait une discussion avec d'autres ustensiles ». Donc vous et moi pouvons nous plaindre de la condition dans laquelle nous sommes, mais nous n'avons aucun droit à nous présenter devant Dieu et à nous plaindre.

**Assemblée** : L'argile dans Esaïe 29.16 est une argile différente des autres que vous avez référencée. Mais je pense que cela revient tout de même au même si vous prenez le "bouillonnement". Mais c'est un différent... Strong dit que c'est un mot différent.

**PB** : (Ésaïe) 29 :16 est H2563, est-ce nombre que vous avez ?

**Assemblée** : Non moi j'ai H3335

**PB** : Laissez-moi vérifier rapidement... L'autre que je pense que vous prenez est le mot "potier". Donc c'est le même mot "argile". Je suis très prudent car je peux faire des erreurs. Merci pour cette double vérification. Je pense que c'est la même argile tout le long. Ensuite, Est-ce que quelqu'un d'autre a dit quelque chose ?

**Assemblée** : Oui, il y a un autre numéro Strong H2789, qui fait directement référence au "tesson de poterie".

**P.B** : Dans quel verset ?

**Assemblée** : Dans 16 références dans la Bible.

**P.B** : Ok, je pense que nous arriverons à certaines d'entre elles...

**Assemblée** : Dans le verset où nous venons juste d'aller. Oui, Ésaïe 45:9...

**P.B** : Oh, le tesson de poterie ? Oui.

**Assemblée** : Oui.

Prenons 64.8 : c'est l'un des versets classiques que les personnes utilisent, quand ils ont cette discussion sur si cette argile représente de bonnes ou de mauvaises personnes. Ésaïe 64. 8 dit :

*Mais maintenant, ô SEIGNEUR, tu es notre père ; nous sommes l'argile, et tu es notre potier, et nous sommes tous l'ouvrage de tes mains. Ésaïe 64.8*

Je dis que dans les textes qui servent de preuve que la plupart des personnes utiliseront pour dire que cette argile du potier représente le peuple de Dieu ; je dis que tous ces versets enseignent réellement que cette personne – je n'argumente pas sur le fait que ce n'est pas l'église de Dieu – est l'œuvre de la main de Dieu. Donc une argile de potier représente toujours quelque chose qui est dans cet état (*la tasse créée et finie*) non pas cet état (*argile mouillée et malléable*) parce qu'il est dit nous sommes l'ouvrage de ses mains, nous sommes le produit fini pour lequel Dieu nous a créé.

Donc, 64.8 nous enseigne encore que c'est une représentation (*du vase fini*) ; et est-ce l'église ? Oui. Dans le contexte d'Ésaïe 64.8, il est parlé de l'Israël ancien, le peuple de Dieu. Mais le point que j'aimerais faire c'est que cette phase (*l'ustensile fini*) et non pas celle-ci (*l'argile mouillée et malléable*).

Quel que soit l'endroit où vous alliez, vous trouverez le peuple de Dieu dans cette phase (*la tasse créée et finie*) et non pas dans l'autre (*argile mouillée et malléable*).

Nous pouvons aller dans Jérémie 18.4. Jérémie 18.4

*Et le vase qu'il faisait avec de l'argile était défectueux dans la main du potier ; et il en refit un autre vase, comme il sembla bon au potier de le faire. Jérémie 18.4.*

Ici vous pouvez voir clairement que le potier va faire un ustensile d'argile à partir de l'argile ; et si l'ustensile n'est pas de la façon dont il souhaite, il le refera en un autre qu'il aime.

Descendons au verset 6, il est dit :

*Ô maison d'Israël, ne puis-je pas faire avec vous comme ce potier ? dit le SEIGNEUR. Voici, comme l'argile est dans la main du potier, ainsi êtes-vous dans ma main, ô maison d'Israël. Jérémie 18.6.*

Donc le Seigneur va faire de cette argile (*mouillée et malléable*) un ustensile (*la tasse créée et finie*), comme il le juge bon.

Argile Strong H2563



Strong H2560

---

Argile Strong H2916 mouillée, boue, bourbeuse, saleté.

Nous allons regarder à un autre mot qui parle d'argile. Donc, nous avons vu des versets qui parlent d'argile ici (*avec les mots hébreux H2563 et H2560*). Et maintenant c'est H2916. Et (*la référence Strong*) H2916 utilise le mot 'argile', et sa définition est : 'boue', 'fange', et 'saleté humide'.

Ensuite, si nous devons lire à partir de la concordance Strong – ici, cela vient de Brown-Driver-Brigg's –, mais la concordance Strong le dit légèrement différemment : il est dit : « d'une racine inutilisée qui veut dire apparemment être collant ».

Donc il prend cette phrase « être collant ». Mais ensuite, il est dit quelque chose d'intéressant. Il est dit : « ou plutôt, peut-être un dérivé » d'un autre nombre hébreu, « par l'idée de poussière qui doit être balayée ; boue ou argile » ou « au sens figuré une calamité ».

Donc je dirai que ce mot (H2916) ici parle de façon figurée d'une calamité.

Argile Strong H2563



Strong H2560

---

Argile Strong H2916 boue, fange, saleté humide.

Collante  
calamité

Et donc ce que nous verrons c'est que dans Daniel 2, quand on parle du mot « argile bourbeuse », ce mot 'bourbeuse', nous ramènera à la racine du mot là : H2916.

Et dans son sens figuré cela signifie qu'il y a une calamité qui arrivera sur cette argile, car c'est la signification de ce mot.

Il est dit qu'il provient de la forme dénominative H2894. Si nous lisons H2894 signifie balayer.

**Assemblée** : Le balayeur. (*Premiers Écrits, 83.3 – Le songe de William Miller*)

**P.B** : Le balayeur

Donc, je relis un peu. Il est dit : « H2916 à partir d'une racine inhabituelle qui veut dire apparemment être collante, ou plutôt, peut-être d'une forme dénominative H2894 de par l'idée d'une saleté qui doit être balayée ».

Donc j'ai la poussière (saleté) qui est prête à être balayée et de façon figurative « une calamité ». Voilà la signification de ce mot « argile » H2916.

Prenons un autre mot, car il surgira plus tard. Le mot « bourbeuse ». « Bourbeuse » est H3121 et vient d'un autre mot qui est H3196. Il y a donc un autre mot pour bourbeuse dont nous discuterons dans ces versets qui viendront. Celui-là (H3121) signifie juste boue, mais il veut dire également « la lie », ce qui signifie les restes (raclures) de quelque chose... ; et il provient de la racine du mot (H3196) qui veut dire fermentation, intoxication.

Argile Strong H2563



Strong H2560

---

Argile Strong H2916 boue, fange, saleté humide.

Collante  
calamité

---

Bourbeuse H3121 Fange, la lie



H3196 fermentation, intoxication

La raison pour laquelle je mentionne tout cela, c'est que lorsque nous faisons ces études et que nous ne faisons qu'une étude superficielle (de surface) du mot « argile », parfois nous pourrions penser être arrivés à une réponse bonne, raisonnable ; mais je pense que nous pouvons trouver, si nous creusons un peu plus, qu'il y a beaucoup plus de vérités spirituelles que ce qu'on pourrait lire à première vue.

Allons dans Psaume 40.2. Dans le psaume 40.2 nous prendrons cette phrase argile et bourbeuse, nous prendrons « argile » (H2916) et « bourbeuse » (H3121).

Psaume 40 verset 2 :

*« Il m'a fait remonter d'une fosse horrible, de l'argile boueuse ; et il a mis mes pieds sur un roc, et il a établi mes pas ». Psaume 40.2*

Donc, vous pourriez le comprendre littéralement : il est dans ce puits, d'argile molle et boueuse, et il s'enfonce dans le sol, et il veut être établi sur un roc ferme. Mais si vous le comprenez figurativement, vous savez que cette personne, dans sa marche avec Dieu, est dans une condition où elle meurt : elle est dans une situation de calamité, et elle a besoin d'être sortie de cette calamité pour être établie sur une fondation ferme et solide. Donc c'est ce que ce verset enseigne quand il utilise le mot « argile bourbeuse ».

Prenons un autre, il y a d'autres versets mais ce sont eux que je voulais prendre là. Nous passerons celui-là. Et allons dans les versets du livre de Daniel, donc ce sont ceux qui seront tirés du livre de Daniel.

Nous avons regardé à toutes ces définitions du mot d'argile qui se trouvent dans la Bible et nous allons regarder maintenant à celles qui se trouvent dans le livre de Daniel au chapitre 2. Avant de faire cela si nous pouvions lire ensemble, le verset 42. Daniel 2.42.

*« Et comme les orteils des pieds étaient en partie de fer et en partie d'argile, ainsi le royaume sera en partie fort et en partie brisé ». Daniel 2.42.*

Je ne sais pas si dans vos Bible vous avez des références dans la marge pour ce mot. La plupart des personnes l'ont pour le verset 42 et je l'ai dans la mienne, et la plupart du temps si vous avez une annotation dans la marge, cela vous dira que c'est « friable ».

**P.B.** : Avez-vous une annotation dans la marge de votre Bible et dit-elle « friable » ?

**Assemblée** : Fragile.

**P.B.** : La plupart des Bibles disent « fragile » il est dit :

*« Et comme les orteils des pieds étaient en partie de fer et en partie d'argile » Daniel 2.42.*

Donc vous avez le fer et l'argile et il est dit donc le royaume sera fort et j'aimerais écrire friable ou fragile. Ici il nous est dit juste-là de quel type d'argile il s'agit. C'est l'argile friable. Et l'argile fragile doit être une argile sèche et cuite. Elle ne peut être autrement une argile mouillée et collante, sinon dans sa définition elle ne serait pas friable ou fragile. Mais je pense que la définition correcte, si vous regardez dans Strong ou dans une autre concordance, vous diront que cela signifie fragile, quelque chose que l'on peut casser facilement. Donc, dans le verset 42 de nouveau il nous est dit que la condition de cette argile est une argile friable.

Regardez à quelques mots qui parlent de cette argile. Les mots que nous trouverons dans le chapitre 2 de Daniel viennent du mot hébreu H2635. Et dans la concordance Brown-Driver-Briggs, il nous est dit que cette argile peut signifier soit de l'argile ou un fragment (*tesson*) de poterie. Et c'est la définition même que nous trouvons dans la Septante ; c'est la définition même d'un tesson de poterie. Donc c'est un morceau de poterie qui a été cuit. Cela est issu du lexique Brown-Driver-Briggs.

Et si vous consultez la concordance Strong – je ne sais pas si vous utilisez Brown-Driver-Briggs, mais c'est une bonne concordance – ; si vous regardez à Strong, c'est appelé : une motte de terre. Et qu'est-ce qu'une motte de terre ? C'est un bout de terre qui colle à vos chaussures. C'est un morceau grumeleux d'argile.

Mais souvent lorsque vous discutez avec les gens au sujet de ces choses...

**Assemblée** : Ou ce peut être un morceau d'argile sèche ?

**P.B.** : Ça pourrait l'être.

**Assemblée** : La raison en est, que la Bible dit : « les récoltes ont pourries sous les mottes », parce qu'il n'y a pas...

**P.B.** : Je n'essaie de choisir le lexique que je souhaite utiliser je vous dis seulement ce qu'il est dit. Il nous est dit que ce mot H2635 vient d'un autre nom Hébreu H2636. Et si nous lisons H2636, cela signifie « peler » ou « faire effriter », ce sont les définitions tirées de Brown-Driver-Briggs. Mais dans la Strong's il est dit « un lambeau » ou « déchiqueté ».

Soit donc que vous alliez dans la concordance Brown-Driver-Briggs ou dans Strong, vous obtiendrez la même réponse si vous descendez à la racine du mot : qu'il nous est parlé d'un type d'argile qui est friable, qui pèle, qui est déchiquetée, qui est un tesson de poterie.

#### H2635

John Bravebricks : Argile – tesson de poterie

Strong : Argile –

#### H2636

John Bravebricks : Peler, Paillette,

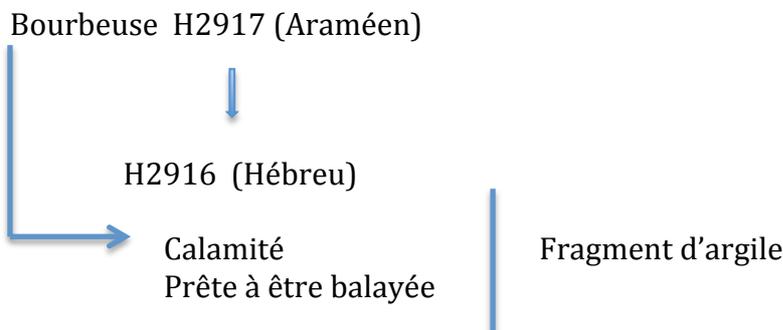
Strong : Lambeau ou déchiqueté

De la définition même et dans toutes les utilisations du livre de Daniel 2 quand il mentionne l'argile, que ce soit de l'argile de potier ou bourbeuse, tout parle de fragments d'argile, qui sont ces tessons d'argile. Cela vous le dit dans la définition même du mot. Dans Brown-Driver-Briggs, c'est à ce niveau même (le mot même, H2635), appelé un tesson de poterie, mais si vous descendez d'une étape (à la racine, H2636), il vous est dit et dans Brown-Driver-Briggs, et dans la Strong, que c'est ce type d'argile qui est montré (*fragments d'argile*).

Ce type d'argile (*les fragments d'argile*), j'espère que nous le verrons, équivaut à une église. Donc c'est une église car l'argile est définie comme étant l'église de Dieu. Donc c'est une église qui est en rébellion ou en apostasie parce qu'elle se trouve dans cette condition, en petits morceaux (*fragments*).

Regardons au mot « bourbeuse », ici nous avons le mot « bourbeuse » cela est pris de Daniel 2 et c'est la référence H2917, et il est dit cela : H2917 « bourbeuse » il est dit : c'est l'araméen du mot H2916. Donc H2916 est le mot hébreu et le mot H2917 c'est l'araméen, ce sont les mêmes mots ; et nous venons de regarder au mot H2916, et H2916 nous ramène là (*au tableau : argile H2916*), cela peut signifier « saleté humide, quelque chose de collant », mais dans le sens figuré cela parle d'une calamité ou d'une saleté qui est prête à être balayée.

Quand l'idée de « bourbeuse » est introduite, cela présente le concept d'après lequel cette argile-là (*en fragments*) – car c'est la définition de l'argile, il est dit « argile bourbeuse » – que ceci (« *bourbeuse* ») est une calamité, ou quelque chose qui est prêt à être balayée. Et la chose prête à être balayée ou qui va recevoir une calamité, ce sont ces tessons de poterie ou ces fragments d'argile. Donc lorsqu'est utilisé « argile bourbeuse » dans Daniel chapitre 2, il est parlé d'une église prête à être jugée, qui est prête à faire face à sa calamité ; et quel jugement va-t-elle recevoir ? Elle va recevoir la pierre qui va descendre et détruire l'image (*la statue*). Dans la définition même de ces mots et dans la structure et tout ce que nous avons regardé jusqu'ici, nous voyons qu'il y a une calamité qui va toucher cette argile.



Nous aurions pu regarder au mot potier, mais la raison pour laquelle je ne l'ai pas fait, car il nous montrera uniquement qu'il y a quelqu'un qui fabrique quelque chose. Quand il dit « l'argile du potier » cela veut dire que c'est quelqu'un qui a fait l'ustensile (*en argile*) et qu'il s'est transformé en cela (*en fragments*). Donc c'est tout ce vers quoi cette « argile du potier » vous conduira ; elle vous conduira vers quelqu'un qui fait quelque chose, et maintenant, l'argile est dans cette forme (*fragments*) et puis vous avez l'argile bourbeuse.

Ce que j'aimerais montrer là, c'est que vous avez l'argile du potier et l'argile bourbeuse. Je suis d'accord qu'il y a une progression, mais ce n'est pas une progression dans le sens qu'elle va du mauvais au pire, c'est une progression de cela : L'argile du potier ressemble à ces petits fragments de poterie cassée, et ensuite l'argile bourbeuse représente le jugement sur cette argile. Donc vous voyez une argile dans cette condition (*fragments d'argile*) puis elle va être jugée (*argile bourbeuse*).

C'est le symbolisme qui est montré dans Daniel chapitre 2 de l'argile du potier et de l'argile bourbeuse.

Il existe d'autres passages qui parlent de l'argile, et regardons à certains versets qui en font mention.

Allons dans Psaume chapitre 2 au verset 9. Alors que nous cherchons ce texte, nous regarderons maintenant à certains versets qui prouvent que lorsque nous voyons le terme « argile du potier », nous parlons de l'argile qui se trouve dans cette condition-ci (*en fragments*). Nous regarderons à trois ou quatre versets pour le terme « argile du potier » qui nous montreront que l'argile se trouve dans cette condition (en fragments), celle dont je parle.

Chapitre 2 verset 9, nous lisons :

« Tu les abattras (son peuple, cette argile) avec un bâton de fer (ou le jugement), tu les briseras en morceaux comme un vase de potier ». Psaume 2.9.

Donc cette phrase est relevée : « le vase du potier » ; et je dis, que cette argile-là (*argile de potier*), est ce tesson de poterie ou un vase (*H2635*) ; donc je dirai qu'argile et vase sont des termes synonymes. Et donc, le Psaume 2 au verset 9 nous montre que l'argile est dans cette condition de ces morceaux fragmentés de poterie.

Allons dans Esaïe 30 qui nous donnera la même image. Verset 14. Nous lirons en fait un peu avant cela : nous commencerons au verset 9. Nous lisons Ésaïe 30.9-13.

*« Que c'est ici un peuple rebelle, des enfants menteurs, des enfants qui ne veulent pas entendre la loi du SEIGNEUR ; (Donc vous connaissez la condition du peuple de Dieu là).*

*10 Qui disent aux voyants (ou aux prophètes) : Ne voyez pas, et aux prophètes : Ne nous prophétisez pas des choses droites, dites-nous des choses agréables (douces), prophétisez des tromperies. 11 Sortez du chemin, détournes-vous du sentier, faites cesser le Seul Saint d'Israël de devant nous. Verset 12. 12 C'est pourquoi, ainsi dit le Seul Saint d'Israël : Parce que vous méprisez cette parole, et que vous vous confiez dans l'oppression et dans la perversité, et que vous vous appuyez dessus ; 13 À cause de cela, cette iniquité sera pour vous comme une brèche prête à tomber, un renflement dans un mur élevé, et qui s'écroule soudainement, en un instant. » Ésaïe 30.9-13.*

Donc le portrait décrit au verset 13 est qu'il y a un mur ici, comme un mur de soutènement. Et nous savons quelle est la représentation d'un mur, n'est-ce pas ? Un mur représente une loi qui est supposé être une protection.

Et au verset 13, il est dit : L'iniquité que vous pratiquez est semblable à une brèche dans un mur, prête à tomber, et qui s'écroulera en un instant. Donc ce mur commence à s'écrouler sous la pression et commence à se gonfler ; et ce renflement va s'empirer, jusqu'à ce que l'on arrive au point où il s'écroulera juste de façon inattendue et soudainement. C'est donc l'image qui est décrite au verset 13. Donc il y a une parabole à l'intérieur d'une parabole ; car il va expliquer ce qu'est l'image du mur qui s'écroule devant leurs yeux. Il est dit au verset 14 :

*14 Et il se brisera (le mur) comme on brise en morceaux le vase du potier, il ne l'épargnera pas si bien qu'on ne trouvera pas un tesson (dans l'effondrement de ce mur, à cause de cette loi a été brisée) pour prendre du feu au foyer, ou pour puiser de l'eau d'une fosse ». Ésaïe 30.9-14.*

Quand ce mur se brisera et se fragmentera en petits morceaux, ce sera semblable à des petits bouts d'argile de poterie ; Et ces morceaux seront si fins et petits que – vous savez parfois, vous pourriez en utiliser comme un outil –, mais il est dit que ces bouts seront si fins, qu'ils seront presque comme de la poussière, et ne pourront pas être utilisés pour quoique ce soit. Et ces bouts (*fragments*), je les ai dessinés assez gros ici, mais ce sont en fait des petits bouts de poussière. Et c'est là, la condition de cette argile ; puis nous en venons à l'argile bourbeuse, laquelle nous avons lu est de la « saleté (*ou poussière*) prête à être balayée ». Nous avons des « tessons de poterie », ces petits morceaux de fragments, qui sont maintenant prêts à être balayés car il y a une calamité. Cela vous montre la condition de cette argile (*fragments, poussière*) et le jugement (*le mot « bourbeuse »*) qui est sur le point d'arriver sur elle.

Allons dans Jérémie au chapitre 19. Jérémie chapitre 19, lisons à partir du verset 1. Avant de lire ce passage je vérifie quelque chose.

Je vérifiais juste dans mes notes, l'histoire de cet événement. Il s'agit de Jérémie chapitre 19. Jérémie 19 est en lien avec Jérémie 18. Vous souvenez-vous que nous avons lu

Jérémie 18 auparavant. Cela parle de ce potier qui a fait quelque chose mais que le résultat n'était pas bon, et il va la reformer en ce qu'il souhaite.

Dans ces versets, nous sommes à l'époque du règne de Jehoiakim. Cela traite de la période de temps de Jehoiakim ; et Jehoiakim est le 11/09 (2001) dans notre histoire. Donc dans cette période-là, nous pouvons voir que ce passage parle de la fin du monde. Chapitre 19 au verset 1.

*« Ainsi dit le SEIGNEUR : Va, et procure une bouteille de terre d'un potier (ou un vase) ; et prends des anciens du peuple et des anciens des prêtres 2 Et sors vers la vallée du fils de Hinnom, qui est près de l'entrée de la porte orientale, et publie très haut les paroles que je te dirai ». Jérémie 19.1-2.*

Donc durant le règne de Jehoiakim, à partir du 11/9, il va prendre ce vase et montrer au peuple de Dieu une parabole.

*« Et dis : Entendez vous, ô rois de Juda, et [vous], habitants de Jérusalem, la parole du SEIGNEUR. Ainsi dit le SEIGNEUR des armées, le Dieu d'Israël : Voici, je vais faire venir sur ce lieu, un mal tel que quiconque l'entendra, ses oreilles lui tinteront ; 4 Parce qu'ils m'ont abandonné, et ont rendu ce lieu étrange, et y ont brûlé de l'encens à d'autres dieux que ni eux, ni leurs pères, ni les rois de Juda n'ont connus, et ont rempli ce lieu du sang des innocents.*

Et le sang des innocents est dans la vallée de Hinnom. C'est près de la vallée de Kidron (Cédron), et c'est là qu'ils avaient l'habitude de tuer leurs enfants, et de les brûler vivants. Et il se passait beaucoup de mauvaises choses dans cette vallée.

Descendons au verset 11, non le verset 10.

*« Puis tu briseras la bouteille à la vue de ceux qui seront allés avec toi. Et tu leur diras : Ainsi dit le SEIGNEUR des armées : Je briserai ainsi ce peuple et cette ville, comme on brise un vase de potier, qui ne peut être réparé ; et ils seront enterrés à Tophet, jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de place pour enterrer » Jérémie 19.11.*

Ce lieu Tophet est en lien avec la vallée de Hinnom où ils sacrifiaient leurs enfants. Juste en tant que, ce 'Tophet' est en fait un lieu de tambours. Ce qu'ils faisaient c'est que lorsqu'ils brûlaient leurs enfants, ils jouaient de ces tambours, pour camoufler le bruit et les cris de leurs enfants. Et c'était dans la vallée juste en dessous de Jérusalem. Et c'est là où il dit : « vous serez tués, vous serez détruits au même lieu où vous avez tué vos enfants ».

Mais le contexte est le suivant : il y a cette nation, qui est en rébellion, en apostasie ouverte, et Il dit : « je vais vous détruire comme on détruit le vase d'un potier ». Et il a brisé en fait sous leurs yeux ce vase, leur montrant quel est leur sort.

Là dans cette histoire il est parlé de l'église de Dieu d'une façon littérale, et non pas de l'église papale. Mais ce que j'essaie de montrer c'est lorsqu'il emploie le terme « l'argile du potier » il parle d'un vase, partout où vous voyez le mot « argile » dans la Bible, il parle de l'argile qui n'est pas sur l'atelier du potier, mais il s'agit d'une argile qui a été formée en un vase. Nous n'avons pas pris le temps d'aller dans le Nouveau Testament pour voir de quelle façon Paul utilise toute cette image, que nous sommes des vases d'argile, et que nous sommes supposés avoir le Dieu vivant qui vit en nous ; et toutes les images qui sont associées à cela.

Cette argile du potier est un vase du potier qui se trouve dans une condition de fragments ou de tesson de poterie prêt à recevoir le jugement.

Quelle que soit la façon dont vous le regardez dans Daniel 2, que vous l'alignez ou non avec toutes les autres visions tirées du livre de Daniel, ou si nous ne voyez que l'imagerie dans Daniel chapitre 2 : vous voyez de quelle façon le fer et l'argile se mélangent ensemble, ou si vous faites une étude de mot sur ce qu'est l'argile, et que vous le tracez dans la Bible – Il n'y a pas tant d'endroits où vous verrez même le mot « argile », je pense... vous le trouverez dans 30 versets ; si vous saisissez simplement le mot « argile », il n'apparaîtra pas tant de fois, et si vous le tracez tout le long – vous verrez que vous arriverez toujours à cette même conclusion : que ce qui est montré là, c'est un vase de potier qui a déjà été brisé, brisé parce qu'il n'est plus apte à l'emploi ; et que c'est une poterie sale qui est prête à être balayée.

Donc c'est ce que cette argile bourbeuse essaie de montrer : elle essaie de montrer le jugement de cette argile (*en fragments, poussière*) qui se trouve dans cette condition apostate.

La raison pour laquelle nous voulons comprendre cela très clairement, c'est qu'alors que nous commençons à procéder une réévaluation de Daniel chapitre 2, alors que nous commençons à voir de quelle manière ces empires reviennent dans notre époque, et sur la façon dont nous devons interpréter ces passages, si nous interprétons mal les choses dès la fondation, cela entraînera des problèmes tout le long.

Nous sommes dans le processus d'écrire un article sur cette question, à partir de différentes perspectives ; il y aura un article qui sera écrit sur l'étude que nous venons de faire, sur la façon dont les royaumes de la prophétie biblique se répètent, Ézéchiel 21 ; car cela devient une question de plus en plus importante parmi nous dans ce mouvement. Et l'une des raisons pour laquelle je voulais l'introduire ici aujourd'hui, c'est pour que vous ayez l'occasion de voir quels sont les enjeux, et d'avoir une opportunité de voir et d'explorer votre propre esprit si vous n'y avez pas pensé – comment vous comprenez ce que représente cette argile.

Donc, je ne sais pas si l'on veut terminer avec la prière et ensuite poser des questions ; ou juste avoir des questions, et ensuite finir. Ok, nous pouvons prendre les questions.

### Questions-Réponses

**Assemblée :** Pourrions-nous y passer cinq minutes ou sept minutes ?

**Assemblée :** Je devrais m'arrêter : peut-être devrions-nous prier, et que je devrais m'arrêter, parce que je ne peux pas fatiguer les gens qui seront là à écouter, à moins que vous ne vouliez répéter ce qu'ils demandent.

**P.B :** Cela ne me dérange pas, parfois les questions peuvent être profitables aux personnes ; je suis ouvert...

**Assemblée :** Je suis d'accord pour les questions, mais si vous pouviez répéter...

**P.B :** D'accord. Oh, est-ce ce que vous vouliez dire ?

**Assemblée :** C'est ce qu'il voulait dire. Répétez juste les questions.

**Assemblée :** Je n'ai pas de question pour ainsi dire, je vais juste faire une déclaration, mais qui aboutira à cela. Tout ce que vous avez dit au sujet des tessons, du potier, de l'argile -- était bien, tout était bien. L'erreur fondamentale dans ce dont vous parlez, l'erreur, dans mon esprit, est que dans Daniel 2, Dieu essayait de nous montrer une

image mondiale (*du monde*). Et Il dit que « dans les pieds, il y aura la force du fer ». Ce fer arrive dans les pieds – remodelé bien sûr, mais il arrive dans les pieds – ; nous montrant la séparation des différences entre l'argile et la force du fer. Dieu n'essayait pas de perdre Rome dans l'image de l'argile et l'image du fer. L'argile n'est pas Rome. La Papauté est le fer parce qu'elle maintient la même force, différente de la Rome païenne dans les jambes, mais encore et toujours la même force demeure dans les orteils. Ce qu'est l'argile, malléable, dure, n'est pas important ; en tessons, en morceaux, ce n'est pas important, parce que c'est un aperçu... Excusez-moi tout le monde, mais cela montre seulement qu'on ne perd pas la signification de Rome ou cette imagerie. C'est ce que j'analyse de ce que vous avez partagé.

**P.B :** Donc, je pense que je ne vais répéter cela, parce que ce n'était pas une question. Donc laissez-moi vous poser une question. Qu'est-ce que vous comprenez que l'argile représente dans cette statue, de façon simple ?

**Assemblée :** Dieu nous donnait juste une image mondiale du monde, dans cette dispensation de temps.

**P.B :** Ok, donc où que se trouve "cette (*dispensation de temps*)", je ne demande pas ce que c'est.

**Assemblée :** Les pieds.

**P.B :** Oui mais vous avez dit « cette dispensation », donc une dispensation, vous la placez dans...

**Assemblée :** La fin des temps.

**P.B :** Donc vous dites que l'argile égale le monde.

**Assemblée :** Je dis que le fer et l'argile combinés – ces pieds qui montrent l'argile et le fer – représentaient le monde à la fin des temps. C'est ce que je dis.

**P.B :** Donc vous avez le fer + l'argile égalent le monde.

**Assemblée :** A la fin des temps.

**P.B :** Ok. Je ne suis pas en polémique. Donc que représente le fer ?

**Assemblée :** Le fer représente la Rome païenne.

**P.B :** Donc, Le fer représente la Rome païenne.

**Assemblée :** Parce que Dieu axe sur la force, dans Daniel 2, il est dit que la force du fer s'y trouverait.

**P.B :** Donc, que représente l'argile ?

**Assemblée :** Le reste du monde à l'extérieur de Rome.

**P.B :** Donnez-moi un exemple car vous êtes très au clair par rapport à ce que cela signifie.

**Assemblée :** En tant qu'institution, cela représente tout sauf cette institution.

**P.B :** Donc, nommez-moi une institution qui existe à côté de la Rome ?

**Assemblée :** Juste les gens en général, Rome en général. Vous pouvez considérer les Protestants, la Chrétienté Protestante, si vous voulez ; juste le monde séculier, si vous le voulez : tout cela est combiné.

**P.B. :** Mettez-vous la Rome païenne parcourant jusqu'à la fin même de tout cela ?

**Assemblée :** La Rome païenne parcourt tout le long jusqu'à l'ongle de l'orteil.

**P.B.** : Ok, donc Rome païenne va jusqu'à la fin, et quelle date métreriez-vous (*pour la fin*) ?

**Assemblée** : Je ne mettrais aucune date, parce que nous n'avons pas de date de fin pour le moment où Christ viendra.

**P.B.** : P.B. : Ok, mais vous faites parcourir la Rome païenne jusqu'à la fin du monde ; donc la Rome païenne est en existence aujourd'hui ?

**Assemblée** : Oui.

**P.B.** : Donc...

**Assemblée** : Elle est toujours en existence aujourd'hui.

**Assemblée** : Non, vous avez dit la Rome païenne.

**Assemblée** : Oh, excusez-moi, la papauté.

**P.B.** : Ah ce n'est pas la Rome païenne ?

**Assemblée** : La Papauté. Désolé pour cela.

**P.B.** : Désolé.

**Assemblée** : La Rome païenne était dans les jambes.

**P.B.** : P.B. : Donc vous faites parcourir la papauté jusqu'à l'ongle de l'orteil (*comme étant le fer*) ; et vous dites que l'argile représente tous les autres ? Donc est-ce bon si je mets le « monde » ici ?

**Assemblée** : Oui. Et la Rome païenne faisait partie du monde d'ailleurs.

**P.B.** : Venez-vous tout juste d'y ajouter « église et état » ? Ok, c'est ce que j'ai pensé que vous aviez faits. Est-ce que vous avez un problème avec cette citation ?

**Assemblée** : Je ne l'ai même pas lue.

**P.B.** : Etes-vous familier avec elle ? Je vais lire la citation en public. Si je peux la trouver car je n'en retrouve aucune. Je lirai de Commentaire Biblique volume 4, 1168 ; je vais juste couper dans le passage. Il est dit :

« Le mélange de l'église et de l'état est représenté par le fer et l'argile. Cette union affaiblie toute la puissance des églises. Ce fait d'investir l'église de la puissance de l'état apportera de mauvais résultats ».

Donc...

**Assemblée** : C'est exactement ce que je vous dis. Si le fer est la papauté, et que le reste de l'argile représente le monde, Cela n'est pas en conflit. L'église et ce dont il est parlé (*l'état*).

**P.B.** : Oui, donc vous dites que ceci (*le fer*) est l'église, et que cela (*l'argile*) est l'état.

**Assemblée** : Ou le reste du monde. Tout cela est combiné.

**P.B.** : Donc lorsque vous retournez aux jambes, qui sont le fer ; que représente ce fer ?

**Assemblée** : C'était la Rome païenne.

**P.B.** : Donc vous faites du fer à la fois la Rome papale et la Rome païenne.

**Assemblée** : Ce n'était que quelque chose de remodelé, mais elle parcourt jusqu'au bout. Cette force du fer... Dieu dit cela dans Daniel 2, que la force du fer va jusqu'aux orteils.

**P.B.** : Je comprends la logique que vous introduisez.

Allons dans Daniel chapitre 7... Dans Daniel chapitre 2, nous voyons des jambes : donc voici les jambes. Et à quoi équivalent les jambes dans Daniel 7 ? Ici (*les jambes de Daniel 2*), c'est la Rome païenne. Et quel est le symbolisme équivalent dans Daniel 7 ? C'est la bête qui est faite de fer ; la bête de fer qui a des dents et des griffes de fer ; je vais juste

dessiner la tête de cette bête, et je dis que cela est équivalent (*aux jambes de fer*). Et puis, dans Daniel chapitre 2, je vais juste donner l'image de dix orteils. Je ne parle pas de la matière, je parle juste du symbolisme du chiffre dix. Et quel est le symbolisme équivalent de cela, dans Daniel 7 ? Ce sont les dix cornes. Êtes-vous ok avec cela ?

**Assemblée :** Oui. La terre sera divisée en 10 régions, à la fin des temps.

**P.B :** Donc, ces dix cornes sont attachées à cette personne ou à sa tête (*de la bête*). Donc tout cela (*la bête et les dix cornes de Daniel 7*), prophétiquement et historiquement est la Rome païenne.

**Assemblée :** Mais elle n'est pas restée avec dix cornes, parce qu'une petite corne s'éleva, et trois furent arrachées. Donc elle n'est pas restée comme cela.

**P.B :** Je comprends cela, mais c'est toujours la Rome païenne. La Rome païenne est là (*la bête à dix cornes*) et lorsque les dix ont surgi, ce n'est qu'après que la papauté entre en scène. Donc ici nous avons la papauté (*la petite corne*). Donc ce que je suggère c'est que ces jambes de fer représentent cette bête de fer (*Daniel 7 la bête à dix cornes*). Mais l'image de la petite corne est pour la papauté.

**Assemblée :** Quelle image ?

**P.B :** La petite corne est la papauté. Dans la vision de Daniel 7, la papauté est-elle forte ou faible ? Je vais suggérer qu'elle est faible.

**Assemblée :** Elle y fait des conquêtes pourtant.

**P.B :** Mais elle n'a aucune capacité à conquérir.

**Assemblée :** Mais cela montre l'activité de conquérir, que ce soit inné ou emprunté.

**P.B :** Mais cela fait plus que de te donner l'image qu'elle fait des conquêtes : cela définit de quelle manière elle va conquérir. Parce que lorsqu'elle fait les conquêtes, il est dit : « devant laquelle trois cornes sont arrachées à la racine (*ou déracinées*) ». Et ce terme « devant qui » – et nous lirons un autre passage de Daniel 7 si je peux le trouver.

La raison pour laquelle je ne pouvais pas trouver ce passage, à propos de Daniel 8, Daniel 7, c'est parce je le cherche dans Daniel 2. Je devrais le chercher dans Daniel 7 ; et je regardais au mauvais chapitre. Donc, au verset 24.

Le verset 8 nous dit :

*«... devant laquelle trois des premières cornes furent arrachées par les racines et voici, il y avait en cette corne des yeux comme des yeux d'homme, et une bouche parlant de grandes choses ». Daniel 7.8.*

Le verset 24 nous dit :

*« Et les dix cornes, ce sont dix rois qui s'élèveront de ce royaume ; et un autre s'élèvera après eux, et il sera différent des premiers et il soumettra trois rois ». Daniel 7.24.*

La première chose que nous devons voir, c'est qu'elle sera différente. Il y a donc quelque chose au sujet de cette corne qui sera différent de toutes les autres cornes. Donc quelle est la différence ? Je suggère que la première différence est que les dix cornes sont des nations et que la petite corne est une église.

**Assemblée :** Mais dans une référence il est dit qu'elle est plus grande (que les autres, Dan. 7.20).

**P.B :** Oui. La raison pour laquelle elle est plus forte, est parce qu'elle possède une puissance militaire qui fait le travail pour elle. Mais sa principale différence, quand il est dit qu'elle est différente de toutes les autres, est que ces nations (*les 10*) sont des états-nations, et elle une église. C'est la différence fondamentale entre ces deux cornes. Les dix

cornes sont des pays tandis que la papauté n'est pas un pays. Par définition la papauté est une église.

**Assemblée :** Il y a un autre symbole similaire donné dans la Bible, où le Seigneur parlait de miracles qui seraient faits « dans la présence de... ». Ce qui veut dire : 'en face de' ou 'devant'. Il est dit 'devant, en face d'elle', ces cornes furent ôtées, en sa présence, en face d'elle. C'est la même chose des miracles qui seraient faits 'en face de' ; l'image ferait des miracles par la force de la bête en face d'elle. Je veux dire, c'est monnayer les choses, mais néanmoins cette corne était plus forte que les autres.

**P.B :** Qu'est-ce qui rend cette (*petite*) corne forte ? Ce sont ces sept cornes qui travaillent pour elle. N'est-ce pas ?

**Assemblée :** Dans l'histoire, ces sept cornes agissent-elles pour cette grande corne qui monta, et en supprimèrent-elles trois ?

**P.B :** Oui.

**Assemblée :** ....

**P.B :** Non. Donc, lorsque vous parlez de la suppression de ces trois cornes...

**Assemblée :** Je sais qu'elle n'est pas assez forte pour le faire par elle-même. Rome a toujours utilisé d'autres personnes, les Barbares...

**P.B :** Vous avez le choix au sujet du déracinement de ces trois cornes : soit ces sept cornes le font pour elle, soit la bête le fait pour elle. Et historiquement vous savez que c'est cette puissance (*la bête, Dn 7*) qui l'a fait. C'est cette puissance qui va déraciner ces trois cornes pour la papauté. Ces sept cornes font une autre œuvre pour elle. Donc cette église-là, cette corne (*petite corne*), je vais dire, lorsque vous combinez l'histoire et la prophétie ensemble, est faible en elle-même. La seule chose qui la rend forte, c'est le soutien qu'elle reçoit de cette puissance là (*la bête de fer, la Rome païenne*), parce que cette puissance-ci, cette bête en fer, car elle est de fer, est celle qui va détruire ces trois cornes ; donc c'est le fer qui agit contre ces trois cornes. Parce que le fer a la force pour soumettre ces trois cornes, mais la papauté ne l'a pas. Lorsque vous prenez cette image, et la ramenez dans Daniel chapitre 2, lorsque vous arrivez aux pieds...

**Assemblée :** Mais avant que vous n'y alliez, et j'ai dû vous interrompre, mais aidez-moi avec la compréhension que Dieu partage à son sujet, « dont l'apparence était plus grande que les autres » (*en King James version, le mot est 'stout'*). Que signifie 'plus grande (forte)' ? Pourquoi alors est-ce utilisé ?

**P.B :** Lisons le passage si je peux le trouver.

**Assemblée :** Il est dit que son 'apparence était plus grande', n'est-ce pas ?

**P.B :** Oui, je regarde juste...

**Assemblée :** 7.20

**P.B :** 20. Je lis le verset 20.

*« Et des dix cornes qui étaient en sa tête, et de l'autre qui était sortie et devant laquelle trois étaient tombées, et de cette corne qui avait des yeux et une bouche qui proférait de grandes choses, dont l'apparence était plus grande que les autres Je contemplais, et cette corne faisait la guerre aux saints, et prévalait sur eux » Daniel 7.20-21.*

Donc son apparence était plus grande. Mais que fait-elle ? Elle conquiert cette bête de fer, elle conquiert ces sept cornes, et elle fait détruire ces trois cornes. Donc, bien sûr elle est plus grande (*forte*) car elle a la capacité de renverser ces jambes (*de fer*). Donc elle

renverse cet empire (*Rome païenne*) et crée son propre empire. Donc par définition elle doit être forte. Mais sa grandeur (*puissance*) est toute intrinsèquement développée, ou créée, à partir de cette bête de fer, et de ces sept cornes, qui lui donnent sa base de soutien.

**Assemblée :** Est-ce que je peux dire quelque chose ? Je regarde à ce mot « stout » cela signifie « grand », et vous pouvez regarder dans Daniel chapitre 8, et vous verrez que ces royaumes deviennent de plus en plus grand. Donc pour moi cela est la 'grandeur'.

**Assemblée :** Si nous lisons tout, il est dit que son « apparence était plus grande que les autres », et le mot « fellows (*traduit par 'autres'*) » implique ses associés, ceux avec qui elle est associée.

**Assemblée :** Mais je vois lorsque vous regardez, il est dit « elle grandit extrêmement », voyez-vous ce que je veux dire ? Je le vois ainsi. Son gadal (*orgueil*) devient de plus en plus gadal.

**Assemblée :** Oui...

**P.B. :** L'avez-vous fait par une association de mots ?

**Assemblée :** Je regarde le mot « stout » et cela signifie « grand ». Cela m'a amené à...

**P.B. :** Ok, je ne sais pas si vous comprenez ce que Cathy dit. Lorsque vous allez dans Daniel 8 et vous voyez le bélier, le bouc et la petite corne, vous savez que tous exhibent la grandeur, nous l'appelons l'auto-exaltation ou « gadal ». Et alors que vous parcourez cette progression, vous voyez que cela s'empire. Quand elle lit le mot « stout », sa définition est « être grand ». Et le plus grand pouvoir de tous, lorsque vous commencez par la Médo-Perse, puis la Grèce, la Rome païenne, et papale, elle (*la papauté*) devient la plus exaltée, la nation la plus orgueilleuse, et auto-exaltée de toutes. Et je pense que c'est probablement la définition de ce dont il est parlé, comme étant « grande ». Mais elle (*la papauté*) est en mesure de soumettre l'empire romain païen : elle le détruit et l'annihile ; mais elle le fait grâce à l'assistance de qui ? De la Rome païenne. La Rome païenne est le moteur qui permet à cette papauté d'entrer en scène dans l'histoire de ce monde.

**Assemblée :** ... Ce mot fellow qui y est, veut dire littéralement « associé ». C'est presque comme s'il est dit que son apparence est plus « grande (stout) » que les autres églises ; c'est ce que cela semble dire.

**P.B. :** Elle est « grande » car elle va prendre les choses en main, mais elle est intrinsèquement faible, et elle doit utiliser cette bête de fer pour accomplir ce travail en sa faveur. Quand nous introduisons l'histoire des trompettes, les quatre premières trompettes en particulier, c'est cette bête-là (*de fer, Rome païenne*) qui va la défendre jusqu'à sa mort. Elle (*la Rome païenne*) meurt si vous voulez prendre cette date en 1453.

**Assemblée :** Ce que vous dites est vrai car Rome utilise toujours quelqu'un pour faire le travail pour elle, mais, alors que nous continuons d'avancer dans l'histoire, elle devient à cette période-là, la chose la plus puissante sur la terre, en dehors de la pierre qui la détruit, et en dehors du peuple de Dieu, dans son développement.

**P.B. :** Comment développe-t-elle sa force et la maintient-elle ?

**Assemblée :** Parce que de nouveau elle utilise l'état, l'état pour sa force et combine les avantages des Protestants de toutes les églises protestantes car la Bible déclare le monde entier sera en admiration devant elle. Donc tous les rois lui donneront leur force. Il y aura toutes les forces et ressources disponibles en dehors de Christ.

**P.B. :** Je comprends votre raisonnement, mais j'essaie de le ramener à ce point. La chose qui la rend forte est la puissance de l'état (*puissance civile*).

**Assemblée :** Oui.

**P.B.** : Mais si la chose qui la rend forte, est la puissance de l'état (*puissance civile*) ; alors lorsque vous revenez aux pieds, vous changez cette force (*le fer*) d'un état en une église.

**Assemblée** : Le fer ne représente pas l'église. Si c'est une église, ... c'est la papauté.

**P.B.** : Mais la papauté est une église par définition.

**Assemblée** : Oui, ce n'est qu'un remodelage du fer dans les jambes ; mais c'est la même force...

**P.B.** : Le problème que vous rencontrerez, est que lorsque vous avez du fer pur dans les jambes, et que vous arrivez aux pieds, le fer va parcourir jusqu'au bout, jusqu'aux pieds. Dans cette histoire de Daniel 7, lorsque vous passez de la bête de fer à la période de temps de la papauté, vous faites parcourir cette bête de fer dans cette histoire (*de la papauté*). Cette bête de fer sera le moteur pour que la papauté règne sur le monde, car elle fait tout le travail en sa faveur. Donc lorsque vous arrivez là (*dans Daniel 2 – aux pieds*) vous changeriez ce fer – du fer qui est là (*bête de fer de Daniel 7*), qui est la Rome païenne – pour maintenant la transformer en une église, d'état (*qu'elle était*). Je ne sais pas si vous pouvez voir que c'est ce que vous faites.

**Assemblée** : Puis-je vous poser une question, s'il-vous-plaît ? Nous venons de lire la citation de l'Esprit de Prophétie, où Ellen White dit que le fer et l'argile représentent le mélange de l'église et de l'état. Est-ce que vous le croyez ?

**Assemblée** : Donc lequel est quoi alors ? Si vous n'êtes pas d'accord que l'argile est l'église...

**Assemblée** : Les deux sont les mêmes, mon frère. Parce que dans le monde à ce moment, il y a l'église et l'état.

**Assemblée** : Pourquoi utiliserait-elle deux choses différentes ? Pourquoi l'église ne peut-elle pas être le fer ? Répondez à cette question.

**P.B.** : Pourquoi l'église ne peut-elle pas être le fer ? Parce que toutes les fois où vous tracez le mot « argile » à travers les Écritures, c'est une représentation d'une église. Point. Lorsque vous tracez le mot « fer » à travers les Écritures, cela représente quelqu'un qui a suffisamment de force pour amener le jugement, ou pour détruire des gens ; et la papauté, une église n'a jamais eu cette capacité. Vous avez besoin d'avoir quelqu'un qui a une force plus grande que toute autre chose, et c'est ce que représente ce fer. Le fer représente une puissance ou une force qui est en mesure d'écraser et de détruire tout ce qui est devant elle. Et la papauté n'a jamais eu cela ; car ce dont la papauté a besoin, c'est d'un état pour accomplir ce travail en sa faveur. Ce que vous finirez par faire est de mélanger les symboles, et de ne pas appliquer la méthode de la preuve par le texte de façon correcte pour développer votre argument.

**Assemblée** : Soit qu'elle ait l'association de... Même lorsque vous regardez à la Rome païenne : elle a utilisé l'association d'autres puissances, pour que le travail soit accompli également.

**P.B.** : C'était tous des états. Ce n'était pas des églises. Elle (*la Rome païenne*) n'est jamais allée vers une église et a dit : « Église, peux-tu amener tes prêtres et m'aider à tuer ces gens ? » Elle utilisait l'état ; et l'état est une représentation d'un métal dans cette vision pour sûr. Donc elle a toujours utilisé une force civile pour le faire, quand elle demandait une quelconque assistance, quand elle entraînait dans une alliance. Mais quand il s'agit de la papauté, c'est différent.

Je pense que Cathy avait une question, elle veut faire un commentaire.

**Assemblée** : Non, mon commentaire est que je pense que cette discussion est probablement préférable en tête à tête, au lieu de cela ; parce que je ne pense pas que la majorité (*des personnes*) ici ait ce problème ; donc je pense qu'il serait probablement préférable de terminer, et d'avoir ensuite un peu de communion dans l'autre salle.



*Prédication co-traduite par C.M.E. et E.R. juillet 2016 – Corrigée par M.S. Série en 7 parties. Ont été traduites les 6<sup>ème</sup> et 7<sup>ème</sup> parties. Bible utilisée King James Version.*

*Prise sur site -*  
<http://www.danielandrevelationseminars.com/parminderportola.html> -

*Le sous-titrage de la vidéo est accessible sur notre chaîne youtube [www.youtube.com/users/LGC777LC/videos](http://www.youtube.com/users/LGC777LC/videos) - Playlist : Vidéos sous-titrées en français.*