

# Camp Meeting De France 2018.

## Vidéo n° 8 - GUERRE D'INFORMATION

Tess LAMBERT

<https://www.youtube.com/watch?v=IH22S6Rkocw&list=PLvfRwKvdauCDKrYe66yvWHlxbduz8nCVy&index=8>

---

Bonjour à tous.

Pendant le temps, où nous étions ensemble, nous avons parlé de l'histoire de Pyrrhus. Nous l'avons reconnu comme le roi du sud, et ensuite nous avons regardé au roi de ce royaume d'Épire et nous l'avons aligné avec notre roi du sud moderne. Ce que nous avons pu reconnaître, c'est que dans cette histoire, nous avons marqué Vladimir Poutine et également Staline, les deux rois principaux du sud qu'il nous faut remarquer. Et nous avons vu que Pyrrhus peut représenter ces deux hommes. Ensuite, nous avons retracé l'histoire de notre roi du sud moderne à partir du moment où il a commencé à s'impliquer dans les affaires politiques et mondiales. Nous avons commencé cela avec la guerre civile espagnole. Nous avons nos deux histoires, parties a et b, pour Pyrrhus et ensuite nous avons notre roi du sud moderne divisé en partie a et b.

Nous comprenons que le début typifie la fin, donc cette partie a, cette l'histoire alpha doit également nous apprendre par rapport à notre propre temps.

### La période des 10 ans et le parallèle avec la Russie

Donc en coupant les lignes, nous les avons toutes superposées, les quatre, hier. Ce n'est pas une nouvelle pensée. On a traité, l'Israël ancien et moderne sur ces lignes, pendant beaucoup d'années. Lorsque nous avons combiné nos lignes, ce que je voulais que l'on remarque, c'est la différence entre l'histoire alpha et oméga, et on a travaillé de la fin vers le début en regardant à la fin de la ligne.

Dans une histoire alpha le roi du nord a une victoire partielle, mais dans l'histoire oméga suivante la victoire est complète avec Pyrrhus et la Russie. Et ensuite, lorsqu'on retourne en arrière, alors que l'on regarde aux batailles qu'il y a entre ces puissances, entre l'alpha et l'oméga, il nous faut échanger les vainqueurs. Ce qui était une victoire dans une histoire devient une défaite dans une autre. Ce qui est un désappointement dans une histoire, dans une autre histoire c'est un succès.

On l'a fait jusqu'ici. Je suggère qu'il y a d'autres choses subtiles dans ces histoires qui doivent être échangées, mais là ce sont les points principaux.

Donc si vous gardez ça à l'esprit, en traversant ces histoires, nous avons pris la signification de chaque balise et nous avons fait des applications pour notre époque.

En 1989, nous pouvons marquer 10 ans. De la guerre d'Afghanistan, on peut marquer une guerre de procréation. Je veux suggérer que 1979 a des implications, non reliées

à l'Afghanistan, que sans la guerre de procuracy, on peut malgré tout marquer ces dix années.

On peut marquer dix ans en 1929, et à partir de -317. Ensuite nous avons vu qu'après 1989, nous n'avons pas observé beaucoup d'activités de la part du roi du sud. On aurait dû mais on n'a pas vraiment regardé, mais là où il commence réellement à devenir agressif, c'est en 2014 avec l'invasion de l'Ukraine. Et nous l'avons vu avec Tarente et Turi, ce que je veux également montrer c'est ce qu'enseignent ces histoires alpha et là, c'est pour arriver à leur but. Le roi du nord et le roi du sud, sont des ennemis idéologiques qui entrent en alliance et je vais marquer cela en 2014 basé sur l'invasion de Turi. Et ensuite, nous voyons pourquoi cette alliance a été créée. Cette première bataille contre le triple ennemi, nous la voyons à la bataille d'Ipsos, c'est les alliés et nous voyons le roi du nord soutenu par le roi du sud.

### **Les 4 batailles pyrrhiques : le mode de guerre**

Dans notre histoire, cela porte sur l'information et la politique, nous voyons Trump qui s'attaque aux branches législative, exécutive et judiciaire.

L'Allemagne quand elle est allée contre ses trois puissances, a pris la Pologne très rapidement et ensuite, il y a eu une guerre prolongée avec la France et l'Angleterre. Lorsque Trump a gagné les élections, il a enlevé cette branche exécutive mais avec les branches législative et judiciaire, il a une guerre prolongée du gouvernement américain. C'est pourquoi, il y a une guerre avec la frontière mexicaine. Ensuite, il y a cette division en sphères d'influences, je suggère que l'on peut voir cela avec la manière dont Trump agit avec ses alliés, et il ne semble plus vouloir travailler avec eux. Ensuite, nous voyons qu'ils se retournent les uns contre les autres. Nous voyons cela très bien illustré dans les batailles d'Héraclée, Asculum et Bénéventum mais nous avons également vu dans les deux autres histoires, qu'il y a trois batailles entre le roi du nord et le roi du sud. L'une s'aligne avec notre Cri de Minuit. L'une avec Raphia et l'autre avec Panium. Nous avons également vu et j'aimerais le noter, que lorsque nous regardons à la deuxième guerre mondiale, nous marquons août 1940, et là ça porte sur l'économie. Je pense que cela nous enseigne ce à quoi nous devons nous attendre dans cette première plus petite bataille.

Ce que je voulais que nous notions, je pense, l'une des choses les plus importantes que ces lignes nous enseignent, c'est qu'il nous faut noter quatre batailles. Même si dans la première, ils y entrent en tant qu'alliés. Cette bataille a le même mode de guerre que les quatre autres suivantes. Les quatre batailles Ipsos, Héraclée, Asculum et Bénéventum ont été gagnées par des éléphants, en montrant que ceux qui vont remporter ces batailles, c'est parce qu'ils ont utilisé un nouveau mode de guerre. Et ce que nous avons vu en 2016, quelque soit l'arme qu'ils ont utilisée à ce moment-là, c'est la même arme qu'ils vont utiliser à Raphia. Donc, notre histoire de nouveau, nous enseigne notre futur. Les gens se demandent et se sont demandés depuis longtemps à quoi ressemble Raphia, et je veux suggérer, que si nous voulons savoir à quoi cela ressemble, il nous faut retracer notre histoire passée. Dieu ne permettra pas que quelque chose d'entièrement nouveau se passe, qu'il ne nous ait avertis, que ça soit déjà là ou que ça arrive. Donc ce que je veux que nous fassions, c'est retourner au début de notre ligne de réforme, et voir si on peut retracer le développement de ce qui s'est passé et ce que 2016 est devenu.

## L'âge de l'information

Nous sommes familiers avec les termes âge de pierre, âge de fer, ce que les scientifiques pensaient que chaque période symbolisait et aujourd'hui nous sommes dans ce qui est appelé l'âge de l'information. Pourquoi ? Je veux que nous voyagions et retournions en 1989, et regardions qu'est-ce qui s'est développé dans notre histoire. 1989 c'était une année importante, on peut y marquer beaucoup de choses, mais il y a un changement énorme dans ce qu'on appelle l'âge de l'information, et c'est l'invention du web mondial www.

En 1989, un homme appelé Tim Burners Lee a inventé le web mondial www.

Je vais lire quelques phrases, d'un livre qui a été publié par le magazine TIME en 2009. Ce qu'ils voulaient faire, c'est célébrer les 20 ans depuis 1989 et une source complètement séculière voulait souligner cette année comme un tournant à notre époque. Et l'une des choses qu'elle voulait noter, c'est cette invention du web mondial. L'internet avant 1989, n'avait pas un système correct pour formater, stocker, localiser ou mettre à jour des informations. Et Tim Burners Lee a résolu ce problème en créant le langage de l'ordinateur : tout ce que nous appelons http, html, url.

Je ne suis pas une experte de l'ordinateur, en fait, j'en sais moins que la plupart des gens. Ce n'est pas quelque chose que je trouve facile. Mais pour ceux, si je peux le décomposer et l'expliquer, pour ceux qui le veulent, il a créé un langage un code pour Internet.

Avant cela c'était très dur de placer des informations dans Internet et qu'ensuite quelqu'un puisse les trouver. C'était très dur de partager de l'information, mais également de la localiser.

Et d'après ce livre écrit par le magazine Time, ces inventions qui ont commencé en 1989, ont transformé l'Internet en un véhicule de publications énorme. Ce qu'ils appellent un engin de publication d'informations. Les ordinateurs avaient commencé à être développés dès la période de la 2<sup>ème</sup> guerre mondiale. C'était comme des énormes calculatrices qui ne se connectaient pas les unes avec les autres. Elles ne communiquaient pas. On ne pouvait pas aller sur un ordinateur et trouver des informations d'une autre source. Quelques années avant cela, ils avaient commencé à pouvoir connecter les ordinateurs, au point où, si j'avais été en Australie et vous en France, j'aurais pu mettre quelque chose sur Internet et vous auriez pu le trouver. Mais c'était encore extrêmement difficile. Parce qu'il n'y avait pas qu'un seul langage, parce que vos ordinateurs sont en français et les miens en australiens. En créant ce langage de l'ordinateur, toute cette information a pu être transportée dans le web mondial. Le document qu'il a écrit en 1989, est décrit par le Washington Post, comme un événement central pour l'âge de l'information et l'outil principal que des milliers de personnes utilisent pour interagir sur Internet, il a écrit un papier et dit que cela a créé une révolution. Et c'était appelé la gestion de l'information : une suggestion, une proposition.

Si vous allez sur un site Internet qui s'appelle Internet Live Stats, donc là c'est en direct, je peux vous dire qu'il y a près de 4 milliards soixante et un millions d'utilisateurs dans le monde. Presque 2 milliards de sites web, et les e-mails envoyés uniquement aujourd'hui, ça augmente et c'est 80 milliards. Aujourd'hui, il y a presque 2 milliards de recherches qui ont été faites sur Google. Et on peut continuer à regarder d'autres chiffres. Aujourd'hui seulement, il y a 36.000 sites web qui ont été piratés. Aujourd'hui,

on peut voir comment la société a été impactée par la création du web mondial. Et on voit à quel point cela aurait été différent si on ne l'avait pas. En 1989, il écrit ce document. Il crée le premier moteur de recherche en 1990. Et ce moteur de recherche, il l'a publié, en 1991. Donc, il a fallu attendre 1989, 1990 et 1991, pour que lui premièrement, écrive un document suggérant cette invention, qu'il le construise et le publie.

On peut marquer 1989 à 1991 à plusieurs niveaux : ces deux années marquent la chute de l'URSS, la construction de www et l'accroissement de la connaissance de ce mouvement. On ne peut pas ignorer cette période de deux ans ici.

La balise suivante que je veux marquer sur notre ligne après le TDF et l'accroissement de la connaissance, c'est la formalisation de notre message, en 1996.

1996 ça a été la première cyberattaque par la Russie contre les USA. C'est la 1<sup>ère</sup> fois que la Russie a utilisé des systèmes d'ordinateurs pour pirater à l'intérieur des USA, cette attaque a été nommée Moonlight Maze. Le 7 octobre 1996, un opérateur informatique de l'école des Mines du Colorado a découvert une activité informatique qu'il ne pouvait pas expliquer. Cette école des Mines n'avait pas une structure très importante mais ils avaient d'énormes contrats avec l'armée américaine. Et entrant à travers l'école des Mines, la Russie est entrée dans le système de l'Armée Navale, dans le Département américain de l'Énergie, dans l'Air Force Américaine et la Nasa. À la fin, les experts de l'Amérique en ont conclu, que la quantité des documents volés, s'ils devaient être imprimés et stockés, serait plus haute que le Monument. Ce que la Russie a volé aux USA : des conceptions d'armement, les conceptions américaines pour leurs armes. Donc cette attaque, ce piratage était conçu pour faire quoi ? Est-ce que c'était pour renverser des infrastructures ? Des puissances ? Non, c'était par rapport à l'information. Avoir accès à de l'information.

## **L'impact du 11 septembre 2001 dans la guerre d'information (en externe)**

La balise suivante est le 9/11 (11 septembre 2001) et les USA ont fait face à un problème. Les quelques centaines d'années précédentes, autre que l'invention du téléphone, ils avaient été capables de créer la surveillance de plusieurs manières mais maintenant avec ce lancement du web mondial et ce nouveau mode de diffusion de l'information, leurs agences de surveillance ou d'intelligence n'avaient pas la force de la contrôler. Ils ne pouvaient pas voir ce que vous pensiez ou faisiez en ligne et cela les troublait. Dans les années précédant le 9/11 (le 11 septembre) ils avaient essayé d'amener ces nouveaux modes de surveillance de leur population. Et ils avaient échoué à le faire. Le congrès rejetait toujours leur appel, jusqu'au 9/11 (11 septembre). Avec la crainte qui a été causée juste après l'attaque terroriste, ils ont rassemblé tous ces modes de surveillance en une seule loi qu'ils ont nommée l'Acte Anti-Terroriste (Patriot Act) et 45 jours après le 11 septembre 2001, le Congrès l'a passée. Georges Bush a dit, le jour il l'a signée : « Cette surveillance des communications est un outil essentiel ». Il dit que la loi est existante pour le contrôle des communications et que cela fut écrit à l'époque des téléphones à cadran. Il dit que l'acte anti-terroriste permettrait la surveillance de toutes les communications incluant les e-mails, l'Internet etc...

Ce que ce Patriot Act a donné au gouvernement américain, c'était une puissance de surveiller et la permission d'avoir accès à votre information. Ce qu'ils pouvaient maintenant tracer, suivre, c'était les e-mails et l'utilisation d'Internet. Ce que le Patriot Act a aussi amené c'était la capacité de faire cela sans preuve nécessaire justifiant leur action. Dans la Constitution américaine, le 4<sup>ème</sup> amendement dit, qu'ils ne peuvent pas accéder à ce qui vous appartient sans prouver que c'est nécessaire. (Dans un tribunal). Mais le Patriot Act a contourné cela, le 4<sup>ème</sup> amendement, et ce qu'ils peuvent faire, c'est prendre une surveillance large de la communication sur Internet.

A cause du temps, je ne vais pas parcourir les différentes sections de l'Acte Anti-Terroriste, si vous êtes curieux et que vous voulez voir, je vous suggère la section 802, qui définit un terroriste comme un ennemi de l'État. C'est un terme large : quiconque s'oppose au gouvernement peut être nommé un ennemi de l'État. Et quand cela leur paraît utile, ils vont utiliser cette définition. Également la section 215, c'est probablement la plus controversée. Cela permet au FBI, d'accéder à la propriété des livres, des documents, des papiers, des enregistrements des registres médicaux etc... sans donner une preuve que cela est nécessaire. Tout ce qu'ils doivent dire, c'est que ces outils ont besoin d'être pris pour investigation, pour des buts d'intelligence secrète. Pour avoir accès à cette information, ils doivent malgré tout passer par un tribunal de loi. C'est pour rendre ce processus légal, c'est en vertu de la Constitution, ils doivent aller devant une Cour de justice. Donc ce qu'ils font, c'est qu'ils utilisent le tribunal Fisa, et c'est là que je veux ramener, en 1979. Parce que le tribunal Fisa a été mis en place en 1979. Et c'est un tribunal secret, que ces agences du gouvernement utilisent, pour qu'elles obtiennent la permission d'accomplir leurs activités.

De 1979 à 2013, le tribunal Fisa a reçu environ 35.000 applications du gouvernement, pour obtenir des mandats d'accès à des renseignements personnels. Pendant ces 34 années, ce tribunal a approuvé 35.434 cas. Il y a eu 35.434 applications pour accéder à de l'information ou pour conduire des recherches. Ils en ont rejeté combien en 34 ans ? 12.

Donc en moyenne, ce tribunal reçoit 1042 demandes par an de la part du gouvernement et en rejette une demande environ une fois tous les trois ans. La raison pour laquelle c'est vraiment un processus simulé, c'est parce que c'est un tribunal de loi et qu'il n'y a qu'un côté qui peut parler au juge.

Il n'est permis à aucun avocat avec un point de vue différent de parler et ce n'est pas fait de manière ouverte, mais c'est top secret.

La section 216 du Patriot Act, leur permet d'installer ce qu'ils appellent un « piège à stylo », il s'agit d'un dispositif qui recueille l'information sur tous les numéros de téléphones que vous appelez. Ce n'est rien de nouveau et cela se passe depuis des décennies et au moins 20 ans. Mais ce que le Patriot Act permettait maintenant c'est de rassembler des e-mails, ces communications en ligne.

Également la section 213 du Patriot Act a permis aux autorités de faire des recherches, qui s'appellent des recherches secrètes, où ils pourraient aller chez vous sans vous dire qu'ils viennent, pendant que vous n'êtes pas chez vous, chercher partout dans tout ce que vous avez, fouiller dans toute votre maison, trouver des informations dont ils ont besoin et partir et ne jamais vous le dire.

Tout cela c'est aux USA, mais ça a eu des implications pour le reste du monde, il y a quelques mois seulement, en Australie. Celle-ci a amené sa propre version du Patriot Act. Donc ça a eu cet effet de propagation.

On pourrait passer beaucoup de temps, sur ce qu'a commis le Patriot Act, ce qui s'est passé. Mais ce qu'il dit en lui-même n'est pas si important. Mais là où ça devient dangereux, c'est la manière dont le gouvernement l'a utilisé et ce que ces agents de

sécurité ont décidé, s'ils pouvaient recueillir des informations pour protéger la sécurité nationale d'un individu. Ça serait beaucoup plus facile, s'ils allaient sur Internet rassembler tout le monde, tous les membres des USA et placer tout ce qu'ils avaient fait en ligne, leurs e-mails, leurs recherches etc...dans une base de données et les garder là. Donc lorsqu'ils en ont eu besoin, ils avaient déjà toutes ces informations. C'est ce qu'ils ont fait en secret.

Il y a un représentant du Congrès qui était l'un des principaux auteurs du Patriot Act, Jim Sensenbrenner, c'est lui qui est devenu un de ses opposants les plus forts. Parce qu'il dit que lorsque le Congrès a passé cette loi, quand lui a écrite, il ne voulait jamais qu'elle soit utilisée de la manière dont le gouvernement l'a utilisée. Particulièrement, lorsqu'on en vient à des collectes massives d'informations.

Le Patriot Act n'a pas été mis en place de manière permanente, c'est une loi temporaire. Ce qu'il fallait faire, c'est le signer tous les 4 ans pour qu'il puisse repartir pour 4 ans. Tous les 4 ans soit vous l'étendiez soit vous l'abolissiez. Si vous l'abolissiez cela se terminait là. En 2006, Georges Bush l'a signé de nouveau en loi. En 2007, un programme secret du gouvernement a commencé, qui s'appelle Prisme. Ça a commencé le 11 septembre 2007, et ils ont commencé à rassembler des données en ligne à partir de Microsoft, Google, Yahoo, Facebook, pour nommer les plus grands mais il y a également Apple etc... et ce qu'ils ont commencé à rassembler dans une base centrale de données, c'était l'étendue de l'historique des recherches, le contenu de vos e-mails, des conversations envoyées par vidéo, des conversations vocales, des photos envoyées, des données qui sont stockées sur un système informatique et également le réseau social en ligne, et rassemblant aussi tout ce que leur population disait sur les réseaux sociaux tels que Facebook. C'était censé cibler les personnes qui utilisent ces réseaux et qui sont impliquées dans des activités qui sont à l'extérieur des USA. Mais ça a été rapidement mis de côté. La raison pour laquelle nous savons que ça a été facilement mis de côté, c'est à cause du scandale qui s'est passé quand Edward Snowden a publié ses documents. Si jamais vous vous demandez pourquoi je sais toutes ces informations... On va arriver à cet homme dans un moment. Ce que je veux que nous notions, c'est que le Patriot Act violait la Constitution, particulièrement sur les droits des citoyens sous le 4<sup>ème</sup> amendement, d'avoir droit à leur vie privée, d'une manière qui, avant 1989, n'aurait pas été possible. Sans Internet ou le web mondial, ils n'auraient pas réclamé le Patriot Act et n'en auraient pas eu besoin.

Ce que je veux que nous notions ensuite, une autre pensée là-dessus pour me répéter, c'est la manière dont le Gouvernement des USA a choisi d'interpréter le Patriot Act, plutôt que ce qui était écrit dans la loi elle-même.

En 2004, quelque chose d'intéressant s'est passé, nous ne savons pas exactement ce que Georges Bush voulait faire, mais nous savons qu'il voulait étendre le Patriot Act, encore plus loin que ce dont nous venons de discuter. Il essayait de mettre en place des législations secrètes par rapport à l'espionnage sur les activités électroniques. Il est suggéré que ce qu'il voulait faire c'est espionner encore plus en profondeur dans le contenu des e-mails. Alors qu'avant sous le Patriot Act, ils pouvaient voir quand est-ce que vous aviez envoyé un e-mail, à qui vous l'aviez envoyé et le titre de cet e-mail. Mais pas ce vous écriviez à l'intérieur. Et lui, voulait changer cela pour pouvoir contrôler le contenu. Pour signer cela en loi, il avait besoin de la signature du Procureur Général des USA, John Ashcroft. A cette époque, ce dernier était sérieusement malade et à l'hôpital. A sa place, il y avait un autre Procureur Général pour le remplacer. Et Georges Bush voulait tellement que cela soit signé en loi, qu'il a envoyé les chefs de l'équipe de la maison Blanche avec d'autres, au lit d'hôpital de John Ashcroft, pour que cet homme, très malade, puisse le signer en loi. Mais cela a mis en

colère la femme de John Ashcroft, elle est allée trouver l'homme qui avait été nommé Procureur Général par intérim à sa place. Ce Procureur Général par intérim, c'était James Comey. James Comey s'est précipité vers le lit d'hôpital et a lutté sur son lit pour que cette loi ne soit pas signée. John Ashcroft s'est mis du côté de Comey et a décidé de ne pas le signer en loi. Bush a décidé de faire avancer le programme d'une manière ou d'une autre, sans l'approbation du département de Justice. James Comey s'est ensuite confronté à Georges Bush directement et lui a donné sa démission écrite, il ne le soutiendrait pas. Ça a causé un tel tumulte, une telle agitation à l'intérieur du Gouvernement américain, que Bush a été forcé de se retirer et de réécrire ce programme. C'est devenu une sorte de légende au sein du gouvernement américain et dans le FBI parce que deux hommes ont tenu tête à Georges Bush, et deux hommes ont également donné à Georges Bush leur démission. L'un d'eux, c'est James Comey, mais un homme qui s'est tenu à ses côtés et qui lui a aussi donné sa démission, c'est un homme appelé Robert Muller.

Tout dépend à quel point vous suivez les événements actuels, il y a deux hommes qui ont mené les investigations entre Trump et la Russie. Au début James Comey et Trump l'a fait démissionner et maintenant Robert Muller supervise l'investigation dans cette relation entre la Russie et Trump. Donc en 2004, nous avons les mêmes deux acteurs, qui font face à la branche exécutive des USA. Ils ont retenu le Patriot Act et la puissance du président des USA.

### **Depuis le 11 septembre 2001 dans notre mouvement (en interne)**

Nous marquons 2004, dans notre ligne de réforme. Du 11 septembre 2001 à 2004, nous savons que là nous commençons à marquer la ligne de nos fondements.

Donc on a vu de 1989 à 2004, ensuite nous marquons 10 ans et nous considérons 2014. Et c'était quoi 2014 ? Je pense que lorsque vous nommez toujours n'importe quel président des USA, on pourrait noter quelque chose qu'ils ont fait que l'on pourrait appeler anticonstitutionnel. Pendant la guerre civile américaine, Abraham Lincoln a amené la loi romaine. Roosevelt a essayé d'être dictateur, mais ces cassures de la Constitution, que nous reconnaissons et qui sont progressives suivent un thème particulier. Et chacun entreprend un pas qui ne peut pas être récupéré. Je voudrais suggérer que si nous regardons à 2014, il nous faut voir un autre pas dans la progression vers la fin de la Constitution américaine. Cela doit rentrer dans notre thème mais cela doit être également quelque chose qui n'est pas renversé et qui n'est pas enlevé. Nous comprenons que 2014, c'est la Loi du Dimanche pour notre ligne de réforme, loi du dimanche pour les prêtres. Mais cela a été une discussion dans notre mouvement, à quoi ressemble cette loi du dimanche. Et les gens ont essayé d'en faire des choses différentes, je voudrais suggérer, que l'œuvre interne dans le mouvement, peut nous donner une idée de l'externe. A travers toute notre ligne de réforme nous pouvons voir cette relation entre l'interne et l'externe. Nous comprenons cela avec notre accroissement de la connaissance. On peut également marquer cette période comme étant différentes choses : notre accroissement de la connaissance est progressif de même que l'invention et la publication de l'Internet. Et ensuite lorsque nous voyons une balise interne, nous voyons quelque chose d'externe. Qu'est-ce qu'il s'est passé en 2014, qui se rapporte à l'âge de l'information ?

Avant de voir ce qui s'est passé de manière externe regardons de manière interne premièrement. Parce que cette année-là avait des caractéristiques particulières, et je suggérerais que cela nous donne des indices au niveau externe.

Nous comprenons ce que Parminder a partagé, par rapport à cette prédiction en 2012. En 2012, il y a eu un message qui est parvenu à ce mouvement et d'où venait ce message ? Il est venu d'Angleterre. Et il prédisait ce que 2014 signifierait pour nous. Que 2014 serait une Loi du Dimanche. Ce message de 2012, a été combattu sur deux fronts. Il a d'abord fait l'objet d'une opposition de la part des dirigeants de ce mouvement, les dirigeants ont rejeté le message du temps, et l'ont appelé le fanatisme. En 2012, nous voyons un message qui vient d'Angleterre, il est entré aux USA, il a été rejeté par les dirigeants et également par une autre classe, et il a été rejeté par les ennemis venant de l'intérieur. On commence à voir Path of the Just, et ces ennemis de l'intérieur qui freinent notre œuvre.

Donc au moment même où ce message essaye d'entrer dans notre mouvement, nous avons des ennemis de l'intérieur et les rejets par les dirigeants.

### **Parallèle interne externe**

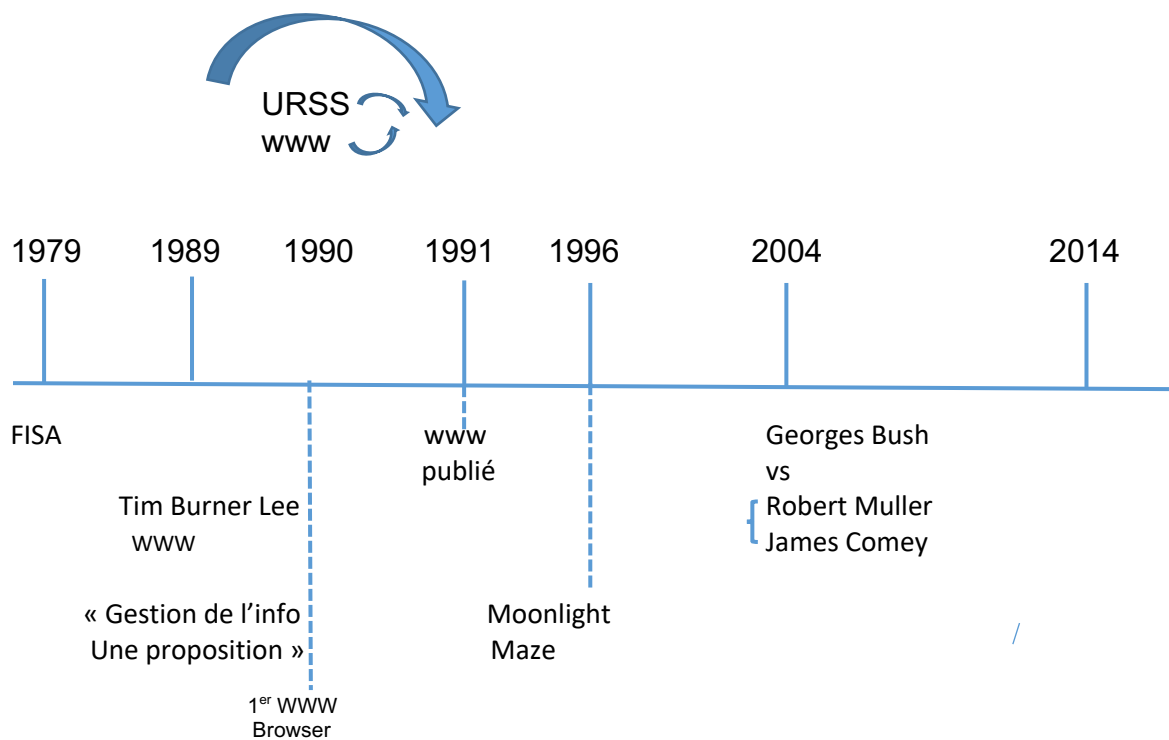
Donc en 2012, il y a le rejet par les dirigeants. Et en 2013, nous commençons à voir ces ennemis qui agissent. Donc considérons le niveau externe, la plupart de ce que nous savons et qui a été fait sous le Patriot Act, c'est à cause d'un homme, Edward Snowden. Lorsque j'ai parlé de cette opération Prisme, et le rassemblement de ces informations dans un centre de données, les œuvres du tribunal Fisa, c'est une information qui nous provient d'Edward Snowden. C'était la plus grande divulgation de documents top secret dans l'histoire. Elle a commencé en 2013 jusqu'au milieu de l'année 2014. Et tous les documents qu'il a publiés se rapportaient directement au Patriot Act et à cette histoire dont nous avons parlé. Il a expliqué comment les E-mails privés et les écoutes téléphoniques étaient collectés. Il y a des sites web en ligne, qui montrent tous les documents que Snowden a publiés, les dates de publication et ce que cela révélait. Ça vaut la peine de les regarder mais à cause du temps, on ne va pas y aller. Nous ne comprenons pas pleinement comment cette divulgation par Snowden a changé la pratique du gouvernement mais ça a eu un effet énorme. Tout ce qu'il a fait c'est publier 1% du matériel qu'il avait collecté. Donc à partir de ce moment-là, le gouvernement a eu peur de ce qu'il pouvait divulguer. Ils devaient être ouverts par rapport à leurs pratiques et restructurer complètement la manière dont ils travaillaient en secret. Nous voyons également d'autres compagnies comme Google et Facebook qui ont introduit du cryptage, donc maintenant, ils sont en train de mettre vos informations sous clé du gouvernement.

Il y a une citation intéressante, d'un juge d'un tribunal de district. Il déclare que la technologie qui a permis au gouvernement de stocker et d'analyser des données, n'a rien à voir avec ce qu'on aurait pu imaginer lorsqu'ils ont commencé cette pratique. Et la raison pour laquelle je veux noter cela, c'est parce que cette pratique a commencé en 1979. Il y a eu un célèbre cas juridique qui est passé à la cour suprême des USA : Smith contre le Maryland. C'était l'État américain du Maryland, tout un État contre un individu. L'État avait enregistré et récupéré tous ces enregistrements téléphoniques dans une action en justice contre Smith. Et Smith a poursuivi l'État, car ils n'avaient pas utilisé un mandat approprié pour prendre ses informations. Et ce que la cour suprême a décidé en 1979, c'est que lorsqu'ils sont allés surveiller l'activité de son téléphone, ils n'ont pas classé cela en tant que recherche et donc le 4<sup>ème</sup> amendement n'entraîne pas en jeu. La Constitution américaine et le 4<sup>ème</sup> amendement étaient conçus



pour protéger votre information, mais cela ne s'étend pas à votre téléphone. Et comment ils utilisent cela dans le futur, c'est que cela ne s'applique pas non plus à votre activité en ligne. Ils peuvent fouiller votre maison, pour ça ils ont besoin d'un mandat, mais apparemment c'est différent de faire une recherche dans vos enregistrements.

De nouveau, nous marquons 1979, je veux marquer une autre date : 1969. 1969, c'est là où ils ont commencé à connecter entre eux les ordinateurs. C'est souvent noté comme l'invention de l'Internet, la connexion de ces différents ordinateurs ensemble.



Donc lorsqu'on revient dans ces histoires internes, on peut voir un message qui sort d'Angleterre, il est entré aux USA, mais il y a deux facteurs qui s'y opposent. En 2012, les dirigeants le rejettent, l'appelant le fanatisme, et également cela est l'œuvre des ennemis en 2012, 2013 et 2014. Ils se montrent dans cette division en 2013.



Si nous considérons le côté externe, je veux que nous voyions qu'en 2012, une extension au Patriot Act, et à la surveillance du Gouvernement, a rencontré deux obstacles principaux. Le 1<sup>er</sup> c'est Obama. Il avait poursuivi sa campagne en 2008, d'après la promesse qu'il allait arrêter le Patriot Act, fermer la baie de Guantanamo et resserrer la surveillance du Gouvernement. Je vais me permettre l'argument qu'il ne voulait pas nécessairement faire ça, mais c'est ce que le parti du Congrès réclame à ce stade-ci, et il a pris des mesures pour l'accomplir.

2013, nous voyons Snowden, c'était un contracteur de l'intérieur du Gouvernement, il travaillait à l'intérieur du Gouvernement des USA, dans les agences de surveillances, et en 2013, il prend toutes ces données énormes, et commence à travailler contre son Gouvernement, contre son pays.

L'effet de ce qui a été divulgué, a causé un tumulte aux USA, et également plus loin quand ils ont vu qu'ils pirataient leurs alliés, le plus célèbre est le téléphone d'Angela Merkel et cette divulgation a forcé Obama à entrer en action. Les gens à travers les USA sont en colère, les personnes dans les différents partis sont en colère. Le Congrès veut des réponses, ils veulent savoir comment cela s'est passé. Comment le Gouvernement a utilisé le Patriot Act pour faire tout ce que Snowden a dit qu'ils faisaient. J'ai mentionné avant que le Patriot Act devait être étendu et il devait être étendu en 2015, c'était la fois d'après où il devait être prolongé et ce que vous avez pendant ces années, c'est un argument de qu'est-ce qu'on fait avec le Patriot Act. Mais le sujet maintenant ce n'est pas d'élargir ces puissances, ce n'est pas apporter une autre cassure dans la Constitution comme on doit le voir dans notre ligne de réforme. La question c'est est-ce que nous voulons le Patriot Act de nouveau, et en garder une partie de ces puissances ou est-ce que nous l'abolissons entièrement ? Ce que je veux que nous notions, c'est que ce message de manière interne, ne peut pas venir des dirigeants et cette cassure dans la Constitution, la Loi du Dimanche en 2014, ne peut pas venir du Gouvernement américain, par rapport aux dirigeants, Obama, et l'œuvre de Snowden, un ennemi interne. Est-ce que notre ligne à un certain moment ne colle pas? Je veux noter qu'on peut marquer une cassure de nouveau dans la Constitution américaine en 2014. Et ce pas est venu de l'Angleterre et est entré aux USA en 2012 et a fait une œuvre en 2014, peu importe l'opposition qu'il y avait. Peu importe qui a accepté, 2014 est devenu une balise dans notre ligne de réforme et elle a accompli ce qu'elle était censée faire. Dieu n'a pas changé ses plans, et de manière externe, il n'y

a pas de changements. Peu importe l'opposition, nous allons voir cette œuvre de nouveau contre la Constitution en 2014, mais on le verra dans la prochaine étude.

---

## Prière

[Agenouillez-vous avec moi.](#)

Cher Père Céleste, merci Seigneur pour toutes les bénédictions. Merci même pour cet âge, et nous savons qu'il a été conçu par toi, et qu'afin d'atteindre tous ces milliers de personnes dans le monde, beaucoup d'entre eux Seigneur, ton peuple, que nous puissions utiliser ces systèmes que tu as mis en place pour le bien.

Je prie pour que nous puissions les utiliser sagement et pour ta gloire.

S'il te plaît, bénis la nourriture que nous sommes sur le point de manger. Merci pour ces bénédictions et que nous puissions-nous rassembler et je prie que tu bénisses notre communion pour le reste de la journée et alors que nous nous préparons pour ton sabbat.

Je prie au nom de Jésus. Amen

---

**LGC**  
Le Grand Cri



Camp Meeting 2018 – Vidéo n°8 de Tess Lambert intitulée « Guerre d'Information » Transcription faite par N. R., corrigée par M.T. - novembre 2019 – Bible utilisée King James version française – la vidéo se trouve sur la chaîne YouTube de LGC <https://www.youtube.com/user/LGC777LC/videos> - dans la playlist <https://www.youtube.com/watch?v=IH22S6Rkocw&list=PLvfRwKvdauCDKrYe66yvWHlxbduz8nCVy&index=8>

[contact@legrandcri.org](mailto:contact@legrandcri.org) – [www.legrandcri.org](http://www.legrandcri.org) – Cette vidéo se trouve dans la rubrique « Étude personnelle » sur le site Internet de LGC.

# Camp Meeting De France 2018.

## Vidéo n° 9 - GUERRE D'INFORMATION 2

### Tess LAMBERT

[https://www.youtube.com/watch?v=WPIIcoz8fH0&list=PLvfRwKvda\\_uCDKrYe66yvWHlxbduz8nCVy&index=11](https://www.youtube.com/watch?v=WPIIcoz8fH0&list=PLvfRwKvda_uCDKrYe66yvWHlxbduz8nCVy&index=11)

---

Bienvenue de nouveau

### 2016 : Un Nouveau Mode De Bataille

Ce matin, nous avons fait une révision de la combinaison des 4 lignes et nous avons vu ces quatre batailles. Nous avons reconnu qu'elles partagent les mêmes caractéristiques. Le même mode de bataille. Pour Rome, c'était une nouvelle manière de se battre et c'était un mode dans lequel, ils ne s'étaient pas encore engagés. J'aimerais que l'on regarde à ce que l'on veut dire quand on dit un nouveau mode de bataille. Est-ce qu'il y a quelque chose de nouveau sous le soleil ? Non, il n'y a rien de nouveau. Ce que nous voyons, c'est seulement un développement de ce même concept. Lorsque l'on regarde les armes nucléaires, c'est un cocktail de Molotov qui a été amené à son plein développement. Lorsque vous pensez à conduire un éléphant en bataille, avant cette époque, ils ne chevauchaient pas des chevaux et des poneys, avant c'était vraiment des chevaux de bataille. C'était des bêtes conçues pour écraser, conduire à la peur et avancer rapidement. Et l'éléphant, c'est toutes ces choses, mais amené à son extrême. Lorsque l'on cherche un nouveau mode de guerre ; c'est quelque chose qui a déjà existé auparavant, mais ce qu'on nous montre maintenant, c'est son plein développement. Et lorsque nous regardons à cette première bataille de 2016, nous voyons un nouveau mode de bataille mais je déclare que c'est son état le plus développé. Pour retracer ce développement nous sommes retournés au Temps de la Fin (TDF) et nous voulions voir quelles armes ils utilisaient. Qu'est-ce que nous pouvons voir qui s'est développé dans cette histoire ? Je veux suggérer que si l'on regarde les armes, ils l'ont développé à son étendue la plus grande. Maintenant, ils ont des bombes qui peuvent détruire toute la planète. Personne ne va construire une plus grosse bombe qui soit plus destructrice. Mais lorsque l'on commence à parler d'information, et de son aspect psychologique, je veux suggérer que c'est plus effrayant, plus dangereux qu'une bombe.

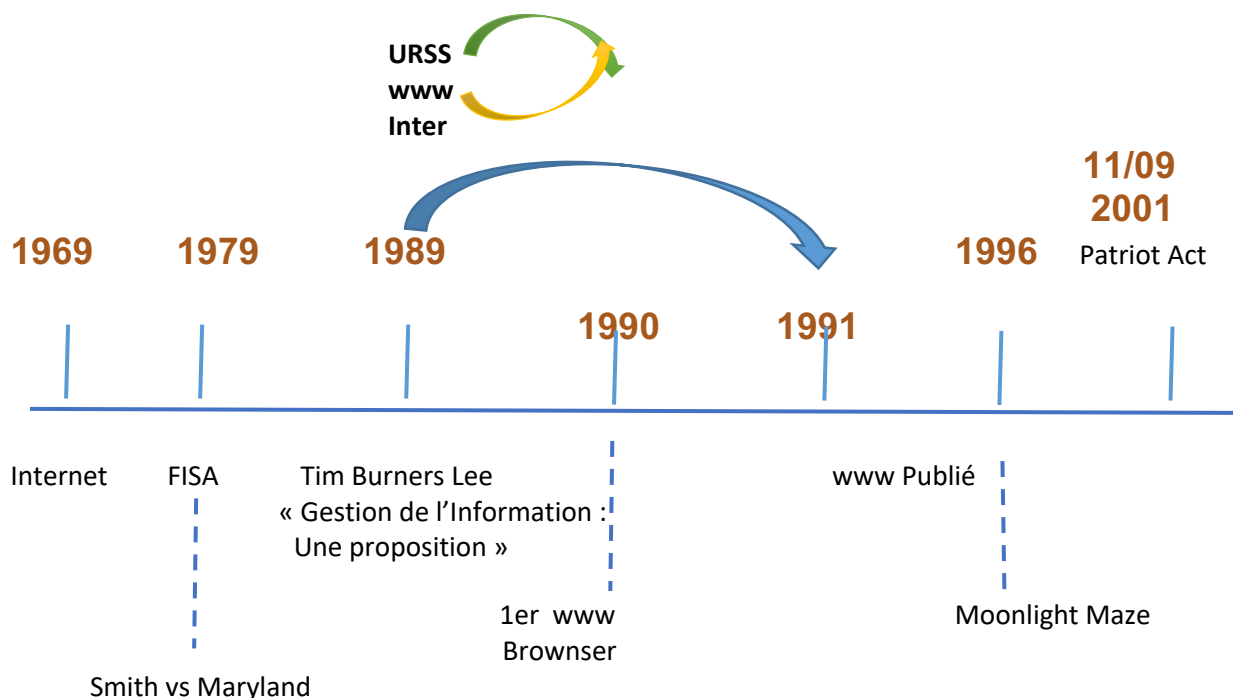
### Le développement du nouveau mode de bataille : 1969 à

Et c'est ce que nous voyons ici, c'est l'équipement pour ce développement.

- **1969**, invention de l'internet.
- **1979**, les USA commencent le tribunal secret pour conduire la surveillance. Ils ont également décidé qu'ils peuvent surveiller sans violer la constitution.
- **1989**, le webmondial « www » commence, c'est comme une application qui est au-dessus d'internet qui a été utilisée pour créer des pages web et pour partager des informations et permettre d'y accéder. Des pages telles que Wikipédia, les pages d'informations, des blogs privés etc....

Donc, en 1989, Tim Berners-Lee écrit ce document : « Gestion de l'information : une proposition » L'année suivante, en 1990, il crée le premier serveur internet et l'année d'après en 1991, il est publié. Premièrement, il le publie de manière commerciale et ensuite pour le public, plus tard, cette même année. La balise d'après, nous voyons Moonlight Maze, le premier plus grand piratage de la Russie contre le système des USA. Dans quel but ? Pour accéder à des informations. Ce n'était pas pour renverser des infrastructures. Ce n'était pas un type d'attaque mais c'était pour accéder à des informations, des informations privées.

Ensuite, nous avons regardé à la loi anti-terroriste, nous avons vu que c'était un désir du FBI. C'est quelque chose qu'ils avaient voulu depuis longtemps. Comment ils auraient pu pousser cette surveillance à l'activité internet. Ces tentatives pour élargir leur puissance avaient auparavant été rejetées par le Congrès. Mais avec la crainte causée par l'attaque du 11 septembre 2001, ils ont pu l'amener sous couvert du Patriot Act (*l'acte anti-terroriste*).



## **2004 James Comey et Robert Muller**

En 2004, Georges Bush a voulu étendre ses puissances. Deux hommes se tiennent contre la branche exécutive et l'arrêtent. Et ce sont ces deux hommes qui se tiennent sous la branche exécutive : James Comey et Robert Muller. Comey, lorsqu'il s'est opposé à Georges Bush, Georges Bush lui a concédé et a reculé. Lorsqu'il s'oppose à Donald Trump, lorsque Trump a essayé d'aller au-delà de sa position et de sa puissance, au lieu de lui concéder, Trump s'est battu contre lui. Et maintenant Trump fait face à Robert Muller. Tous les deux ont fait face à la branche exécutive en 2004 et ils ont retenu (*ou restreint*) Trump.

## **2014 : Relier les balises entre elles : Loi du Dimanche ligne interne**

Ensuite, nous voulions regarder à 2014, nous voyons que cette ligne d'information, ce qu'ils appellent le Big Bang de l'information, a grandi de plus en plus à chaque balise que l'on place. En 2014, on devrait voir un développement encore plus grand. Mais non seulement par rapport à cette structure d'information qui a été établie mais 2014 est particulier pour notre mouvement, parce que cela marque notre loi du dimanche. La loi du dimanche pour vous et moi. Et la discussion dans ce mouvement porte sur le comment de cette loi du dimanche ? Et certaines choses ont été suggérées. Je suggérerai qu'elles ne collent pas, parce que ce ne sont pas des choses que l'on peut lier au reste de notre ligne de réforme. Les gens suggèrent des choses qui sont déliées des autres, comme par exemple le système de santé qu'Obama a introduit, l'Obama Care. Le problème est que même si c'est contre la Constitution, ça ne se lie avec aucun thème dans notre ligne de réforme et Donald Trump depuis l'a aboli. Donc si c'était conçu pour détruire la Constitution, ça a échoué à faire quelque chose qui a du sens. Je veux suggérer que la clé pour comprendre 2014, c'est de comprendre d'abord l'interne. Et à travers toute cette ligne quand vous passez par chaque balise, nous devrions voir le lien entre l'interne et l'externe.

- **2012 à 2014**

Donc de **2012 à 2014** : En 2012, un message entre dans ce mouvement d'Angleterre. Il est rejeté dans cette histoire à cause de deux facteurs, par deux groupes de personnes :

- Le premier : un rejet des dirigeants,
- Le deuxième : c'est l'œuvre d'ennemis internes, qui montrent premièrement leur visage en 2013.

**En 2012**, nous devons voir quelque chose qui arrive de l'Angleterre. Mais une extension quelconque de la loi antiterroriste de la surveillance du gouvernement et de la cassure de la Constitution, est opposée de deux fronts.

- Premièrement par les dirigeants, Obama et le parti démocrate opposé à la loi antiterroriste, qui même au 11 septembre luttait contre elle.
- Deuxièmement l'œuvre d'un ennemi interne, Edward Snowden, qui s'est montré pour la première fois en 2013, quand il a pris toutes ces informations à partir du

11 septembre et commence à les divulguer. Donc son œuvre s'étend de mai 2013, jusqu'à la moitié de l'année 2014.

Donc si nous voyons une loi du dimanche en 2014, elle ne vient pas du gouvernement américain, mais d'une force externe.

- **Le Patriot Act : Son Renouveau de 2014-2014**

Il y a une autre chose que je voudrais noter dans cette histoire avant que l'on y aille, c'est qu'est-il arrivé au Patriot Act ? Parce que tous les 4 ans il doit être renouvelé pour être étendu, donc en 2014-2015, il devait être renouvelé. Donc que s'est-il passé en 2014 ?

- En 2012, Obama est réélu.
- En 2013, Snowden commence à divulguer toutes ses informations. Et les USA deviennent un terrain de bataille sur ce qu'il faut faire avec cette loi antiterroriste. Certaines personnes, qui sont maintenant des hommes principaux dans le gouvernement de Trump, ont lutté en 2014, et ont dit que tous les points du Patriot Act étaient nécessaires pour se protéger contre le terrorisme. Même si une investigation interne a conclu, que ce Patriot Act n'a pas arrêté une seule attaque terroriste à l'intérieur des USA. En 13 ans, ils n'ont pas pu montrer ou pointer une seule chose positive qu'ils ont fait pour arrêter le terrorisme. Mais ces hommes pensaient que c'était nécessaire.

Du côté opposé, beaucoup de personnes s'y opposaient et voulaient que la loi autorisant le Patriot Act soit abolie. La majorité d'entre elles, pas toutes, mais beaucoup, étaient des démocrates du parti d'Obama. Quelles qu'étaient ses pensées personnelles, il était toujours confronté aux personnes de son propre parti.

### **2014 : Changement de la loi antiterroriste : Patriot Act – Le Tribunal FISA**

**En 2014**, lui et ses conseillers, ont fait un premier écrit pour remplacer le Patriot Act. Ils allaient laisser le Patriot Act expirer au début 2015, et avant qu'il n'expire en 2014, ils allaient écrire un nouvel acte. Ce qu'ils essayent de mettre en place, en 2014, c'est la loi ou l'acte de la liberté aux USA, écrit pour remplacer le Patriot Act. Cela composait beaucoup de la loi antiterroriste, mais il y avait beaucoup plus de sauvegarde.

- Il n'était plus permis au Gouvernement de conserver des données aussi volumineuses.
- Et le tribunal Fisa n'était plus aussi secret.

C'étaient les deux grands changements de la loi antiterroriste. Mais ceux qui voulaient garder la loi antiterroriste ont tellement lutté contre cette loi de liberté, parce qu'ils disaient que cela faisait reculer la loi antiterroriste au point où cela serait dangereux pour la sécurité nationale. Cela s'est transformé dans un débat au Congrès et Obama a échoué à faire voter cette loi sur la liberté, par seulement quelques votes manquants. Pour que la restriction de la loi antiterroriste passe en 2014, cela était nécessaire, parce qu'en 2014, la partie démocrate avait la majorité au sénat.

## **2015 : Le Vote De La Loi Sur La Liberté Opposée Au Patriot Act**

**En 2015**, ils savaient qu'ils allaient perdre cette majorité. Donc, c'était leur seule chance d'amener une loi qui restreindrait la loi antiterroriste. Ils ont échoué à le faire. Ils ont dû réécrire la loi liberté pour que ça soit presque la même chose que la loi antiterroriste, pour qu'en 2015, ça puisse passer.

En 2015, la loi antiterroriste est arrêtée et la loi sur la liberté est entrée en vigueur mais elle est très similaire à la loi antiterroriste, toutefois, le Patriot Act n'existe plus. Maintenant, cela s'appelle la loi de la liberté aux USA.

Par cette loi de la Liberté, ils n'ont pas démontré une extension de leur puissance, soit ils ont fait un pas en arrière ou alors ils sont restés sur place.

Là, c'est la guerre interne qui s'est passée en 2014 dans le gouvernement américain. Donc ce n'était pas une lutte par rapport à une nouvelle loi du dimanche, mais c'était une tentative désespérée pour ceux qui voulaient garder la loi antiterroriste.

Pour clarifier, la loi antiterroriste s'est terminée en 2015 et n'a pas été renouvelée. La loi pour la liberté était un compromis entre ceux qui étaient pour et ceux qui étaient contre la loi antiterroriste.

Egalement en 2015, les tribunaux fédéraux d'appels ont commencé à diriger, et à dire que ce que le Gouvernement faisait sous couvert du Patriot Act dans cette histoire était illégal. Et cela a commencé à affecter les cas des tribunaux (judiciaires).

- **L'externe révèle ce qui se passe en interne**

Donc en conclusion, Snowden et Obama, montrent les actions externes de ce qui se passait de manière interne. Mais ces forces qui s'y opposaient, n'ont pas empêché que 2014 soit une balise dans notre mouvement. Ce mouvement est allé de l'avant malgré les obstacles. Cela a été une balise dans notre ligne de réforme et au jourd'hui, on peut voir son importance. Je veux suggérer que de manière externe également, il nous faut aussi reconnaître 2014 pour son importance.

- **Pour comprendre 2014, Revenir à 1989 et 1996 : Le Piratage Russe**

Pour comprendre ce qui s'est passé en 2014, je veux de nouveau retourner en 1989, la première chose que je veux marquer, c'est le piratage russe en 2014.

**En 2016**, un chercheur anglais, a écrit un livre sur l'histoire des Moonlight Maze et a dit que le futur a commencé avec ce piratage. Il dit que le futur a commencé avec le piratage Moonlight Maze, que l'espionnage ressemble davantage à Moonlight Maze par rapport à tout ce que nous avons pu voir durant la guerre froide. C'était vraiment le début d'une nouvelle ère et ça ne s'est jamais vraiment arrêté.

**Donc 1996**, ce que nous remarquons c'est un changement de bataille. Nous passons de la deuxième guerre mondiale, du développement des armes nucléaires, qui ont terminé la guerre chaude comme nous la connaissons et nous l'étendons dans la guerre froide. La guerre froide a amené à sa fin Daniel 11.40 : ce temps de la fin. Et



ensuite, nous voyons ce nouveau mode de guerre qui commence. Nous pouvons le voir en 1996, avec cette attaque sous couvert de la Russie. Et la raison pour laquelle, il marque 1996, dans cette histoire, c'est parce la deuxième fois que nous voyons la Russie conduire ce type de piratage, c'est en 2014. Donc en 1996, ils ont testé, ils ont commencé.

Et ensuite, nous voyons de nouveau qu'ils recommencent en 2014.

**2014, et 2016**, les Russes testent les systèmes américains, et ils commencent à influencer les élections américaines. Donc si vous voulez marquer deux années pour le piratage russe, c'est 1996 et 2014. 2014, c'est là où ils ont essayé de pirater un système qui n'était pas sécurisé, celui de l'agence de sécurité nationale qui s'opposait à eux. Donc, le directeur de l'agence de sécurité nationale, l'a décrit comme un combat corps à corps. Les Russes testaient les USA, pour voir à quel point ils pouvaient rentrer dans leur système, pour voir de quoi ils étaient capables. Ils ont testé cela dans un réseau qui n'était pas classifié. Cet article décrit le comportement de plus en plus confiant de Moscou, en 2014 et 2015, a montré que le changement plus agressif.

**En 2015 et 2016**, ils ont commencé à pirater les ordinateurs du parti démocrate, pour commencer à influencer les élections américaines. Nous disons souvent que nous n'avons pas de nouvelles informations, après notre accroissement de la connaissance, que toute cette information est déjà en place dans cette histoire. 1989, 1991. Je veux que l'on revienne là, pour voir ensuite comment ces systèmes ont été manipulés pour créer un nouveau mode de bataille. Et en regardant à cette histoire, cela nous ramène à 1989. Et cela nous ramène en Angleterre.

**En 1989**, il y avait un homme qui s'appelait Nigel Oakes, et il avait une expérience dans la télévision et la psychologie. En 1989, il a établi un groupe d'étude dans une université à Londres. Ce groupe s'appelait: le groupe de comportement dynamique. La mission de ce groupe consistait à étudier le comportement des êtres humains et déterminer ce qui pouvait influencer leur comportement.

**En 1990**, il ne s'est pas arrêté à ça mais a fondé l'institut du comportement dynamique. Cela a évolué, a grandi et ce n'était plus ce groupe d'étude à l'intérieur de l'Université de Londres mais c'était maintenant un centre de recherche de facilités pour les communications stratégiques. Cet institut, d'après ses propres mots, est le centre international principal pour la recherche et le développement pour la persuasion de l'influence sociale. Il déclare être la seule organisation académique dans le monde, dont la compréhension de la psychologie et la manipulation de cette psychologie est utilisée à l'échelle mondiale. Ce qui a débuté comme un comité d'étude sur l'analyse de notre comportement est devenu un centre pour étudier cette information et utilisée pour comprendre comment manipuler et changer nos comportements. Donc en 1990, c'est l'institut dynamique du comportement.

**En 1992**, Nigel Oakes fait une déclaration intéressante dans un magazine économique, et dit la chose suivante, et j'aimerais que vous gardiez dans vos esprits

qu'il n'y a rien de nouveau sous le soleil. Oakes dit que nous utilisons les mêmes techniques que celles d'Aristote et d'Hitler. Nous interpellons les gens à un niveau émotionnel pour les faire s'accorder avec nous à un niveau fonctionnel. Donc, ce qu'il dit ici, c'est que ce qu'ils font, ce n'est pas quelque chose de nouveau. Ce sont les mêmes techniques employées par Aristote et Hitler. Et en manipulant les émotions des gens, on peut changer leur comportement.

L'outil qu'il possède aujourd'hui que n'avaient pas Aristote et Hitler, et avec lequel il peut travailler, c'est l'internet.

**En 1993**, il établit son business, qui devient une entreprise lucrative. Il fonde en 1993 des Laboratoires de communication stratégique. Là, ils étudient la bonne manière de communiquer avec les gens pour vous contraindre d'adopter le comportement qu'ils veulent. Ce laboratoire de communication stratégique a commencé à travailler premièrement dans le système militaire et politique. Ils ont commencé à travailler dans des campagnes d'informations militaires également avec les médias sociaux et leur cible était les cercles d'électeurs. Ils se sont ensuite étendus sur ceux qui travaillaient dans le militaire et la défense et ont développé une guerre psychologique. Ils travaillaient avec le Pentagone et le ministère de la Défense en Angleterre dans des zones de guerre telle que l'Afghanistan.

J'aimerais vous montrer ce qu'ils faisaient selon leurs dires.

- **SCL : La Tromperie de Masse : Manipulation des Comportements Humains**

**En 2005**, ils ont tenu une exposition à l'équipement international de sécurité et de défense. Au Royaume-Uni, c'était la plus grande exposition et ils montraient leur technologie militaire. **SCL** n'avait pas encore montré les leurs et les présentait maintenant pour montrer comment ils pouvaient manipuler le comportement social des gens pour accomplir des opérations d'influence et dans leurs propres mots pour aider à orchestrer une campagne sophistiquée de tromperie de masse. Ensuite, ils ont montré le scénario suivant : Comme exemple, ce qu'ils pouvaient faire et vous demandent de penser à Londres. Imaginez que vous êtes à Londres, et il y a une petite épidémie et cela cause une pandémie où des milliers de personnes pourraient mourir. Donc le Gouvernement fait face à une décision difficile. Si les gens savaient qu'il y avait cette pandémie, peut-être allaient-ils fuir Londres et répandre cette pandémie partout. Donc les gens doivent rester chez eux dans la ville. C'est là que le SCL va rentrer en jeu, et ils peuvent créer une campagne sophistiquée de tromperie de masse. Au lieu de dire aux gens qu'il y a cette pandémie, ils créent ce centre très technique pour convaincre les gens qu'il y a une menace autre. Ils utilisent tous les moyens de médias et pour leur dire qu'il y a un accident par rapport à une plante au niveau chimique et qu'un nuage toxique approche de Londres. Et ensuite, ils utilisent toutes les télévisions pour montrer des images graphiques de ce nuage. De ce nuage qui n'existe pas. Les gens de Londres sont obligés de rester chez eux, ils sont fixés devant

leur télévision et ils sont convaincus que s'ils sortent même s'ils se rendent à l'hôpital, ils vont mourir. C'est du marketing d'influence. Ils disent que dans ce scénario, que peut-être quelques milliers de personnes vont mourir. Mais au lieu de quelques milliers de personnes s'ils n'avaient pas menti, peut-être que dix millions seraient mortes. Quand, il leur a été dit que cela ressemblait à de la propagande, le SCL a rétorqué que cela sauverait des vies. Comment cela pourrait être de la propagande ? Ils disent que parfois, le moyen pour arriver à leur fin doit être reconnu. En d'autres mots, la fin justifie les moyens. Une autre chose qu'ils ont reconnue est que le fait de travailler de cette façon est plus difficile dans un pays qui a une presse et des médias libres. C'est pour cela que si vous tracez la part que joue SCL dans les affaires mondiales, la majorité de leur travail a été effectuée dans des pays dont les médias ne sont pas ouverts. Parce qu'un pays où il y a un dictateur est facile à tromper. Le directeur de SCL finalise sa pensée et sa défense en déclarant que de leur parti est sans égoïsme, c'est leur désir de sauver les vies mais qu'ils veulent aussi gagner de l'argent.

La conséquence de cela est qu'ils sont devenus des mercenaires de salaire. Et depuis lors, ils travaillaient pour des gouvernements étrangers. Beaucoup de ces gouvernements avaient des dictatures brutales et travaillaient essentiellement pour des dictateurs d'Amérique du Sud et en Afrique. Ils n'étaient pas encore rentrés dans [sur](#) le marché américain.

## 2012 L'entrée de SCL Aux USA

**En 2012**, Obama gagne les élections présidentielles et le parti républicain opposant est en colère. Certains des donateurs principaux blâment le parti républicain sur le net du fait d'avoir perdu les élections américaines. Et cela a été l'opportunité à SCL d'entrer dans le marché américain. Je voudrais citer un homme **Alexander Nix** qui travaille pour SCL. Il a dit que dans les élections de 2012, les américains avaient été laissés de côté et que c'étaient leur opportunité commerciale pour entrer sur le marché des USA. Après avoir conduit toutes ces activités au-delà des mers, à l'extérieur de l'Angleterre essentiellement car ils n'ont pas beaucoup travaillé pour la politique anglaise. C'est en 2012, que ce commerce pénètre [aux](#) Etats-Unis.

**En 2013**, deux autres hommes ont commencé à travailler pour SCL, un nommé **Chris Wylie** devient le directeur des recherches. Il commence à conduire la compagnie dans la direction de traitement des informations. Également, en 2013, Alexander Nix, rencontre un homme qui sera impliqué dans SCL, **Steve Bannon**.

Steve Bannon voit ce que SCL fait et comprend exactement ce dont il a besoin. Steve Bannon, l'éditeur des informations de **Breitbart** qui a des relations très proches avec de grands donateurs du parti Républicains, a un état d'esprit intéressant et enseigne qu'il y a trois grands tournants dans l'histoire américaine.

- Le premier point tournant qu'il marque c'est la révolution américaine. Ce n'est pas sa propre théorie mais cela vient d'un livre qu'il a lu. Il s'est servi de cela et a été de l'avant avec, et cela a influencé sa pensée et tout ce qu'il a fait. Premièrement, la Révolution américaine.

- Le deuxième point tournant la guerre civile.
- Le troisième évènement qu'il marque, c'est la dépression et la seconde guerre mondiale. Ces deux histoires se superposent.
- Le quatrième grand tournant qu'il marque c'est aujourd'hui, l'histoire actuelle. Ce quatrième tournant qu'il a vu depuis longtemps, c'est ce qu'il décrit comme une guerre de culture, un nouveau type de guerre. C'est ce qu'il appelle une guerre de culture ou une guerre d'information. Il dit que nous ne devons pas croire les médias principaux ; ce qu'il nomme les institutions en place ou ce qu'il décrit comme la classe politique permanente et appelle à la révolution. Il a dit une fois, qu'il est beaucoup comme Lénine. Et Lénine voulait détruire l'état et c'est également son but. Il a dit qu'il voulait tout détruire et écraser tout l'établissement actuel.

- **Changement de Culture : Changement de l'individu**

Souvenez-vous de ce que Lénine a fait quand il est arrivé au pouvoir. Son premier objectif a été d'abolir la presse publique. Qui est l'ennemi du peuple pour Lénine ? C'est le même ennemi que Bannon et Trump appellent : « **l'ennemi du peuple : ce sont les médias** ». Ce n'est pas étonnant que S. Bannon dise de ne pas croire aux médias. Comment va-t-il s'assurer que les USA vont prendre sa direction dans le quatrième grand tournant ? Parce qu'il appelle cela une guerre de culture. Il dit que si vous voulez changer la politique, premièrement, changez la culture. Parce que la politique suit la culture. Lorsqu'il a rencontré en 2013 les membres du SCL, ce qu'il leur a donné c'est un modèle par lequel, ils pouvaient changer la culture. Et **Cristopher Wylie** lui a dit que si l'on veut changer la culture, il faut commencer par l'unité de la culture, donc l'individu. Donc comment changez-vous des personnes ? Je veux suggérer qu'on peut les changer par la tromperie de masse et à travers l'information dont elles sont nourries. Steve Bannon a dit que les deux fronts de sa guerre politique et culturelle sont Londres et le Texas. Donc il dit, que dans ces états du sud des USA, il y a cette guerre politique et culturelle mais il y a un autre front à Londres. Peut-être qu'à cause du temps, nous n'aborderons pas ce point. Mais si vous pensez qu'ils ont influencé les élections américaines, SCL a créé une autre compagnie au Canada et c'est la compagnie qui a influencé et amené le Brexit. Steve Bannon a travaillé aux deux fronts en utilisant la même entreprise.

### **Robert Mercer : Cambridge Analytica**

Ensuite, Steve Bannon a envoyé ces deux hommes, **Alexander Nix et Chris Wylie** aux USA, pour rencontrer un homme nommé **Robert Mercer**, qui est milliardaire et qui a construit sa fortune en travaillant dans la technologie pendant ses premières années. Il est l'un des principaux donateurs du parti Républicain, d'organisations et des médias de droite. Ce que Steve Bannon avait besoin, c'était de l'argent pour que SCL puisse travailler pour lui et développer ses armes. Mercer a reçu cette idée favorablement.

Notez Robert Mercer et sa fille Rebekah, qui ont été d'accord pour investir 15 millions de dollars dans SCL pour former une nouvelle entreprise, un rejeton de SCL qui s'appelle **Cambridge Analytica**. Ils ont été d'accord d'injecter de l'argent pour former cette compagnie sous certaines conditions, et l'une d'elle était que Steve Bannon soit nommé Vice-président pour qu'il puisse surveiller le développement de cette compagnie et être certains qu'il dirigeait de la manière qu'il était censé le faire. Ce que SCL leur a promis qu'il pourrait développer, c'est une nouvelle manière de conduire une élection. Et c'était les tactiques psychologiques que SCL avait développé dans zones de guerre. Il pouvait cibler les personnes qui voteraient de façon individuelle (individu par individu). Là, ce n'est pas entièrement nouveau, mais ce qu'ils pouvaient maintenant faire c'est d'amener un profil psychologique basé sur des quantités énormes de données personnelles. Donc il ne vous voit plus maintenant marcher dans les rues, en vous donnant une carte que tout le monde reçoit en disant : « Votez de cette façon ! » Maintenant ce qu'ils font c'est qu'ils vont en ligne et récupèrent des milliers de données, qui récoltent tous les sites que vous visitez, ce que vous avez écrit ou aimé sur Facebook, une page que vous suivez sur les médias sociaux, les comptes tweeter que vous suivez. Ces milliers de ces petits points de données, sont rassemblés dans un ordinateur et ont mis cela dans un système d'algorithme pour créer un profil psychologique, non pas pour un groupe de personnes, mais individu par individu aux USA pour des dizaines de milliers de personnes.

Donc, ils ne vous ciblent plus comme quelqu'un qui vote mais vous ciblent en tant que personne émotionnelle.

**Donc en 2014**, ils ont commencé cette œuvre. **Christopher Wylie** dirigeait leur recherche et il est devenu la personne par laquelle, nous connaissons aujourd'hui cette information. Parce qu'il a quitté la compagnie avant que Trump ne soit élu. Et lorsqu'il a commencé à dire et voir ce que Trump disait, il pouvait reconnaître en Trump, la recherche qu'il avait aidé à développer. Quand Trump dit quelque chose, il peut reconnaître que c'était quelque chose que **Cambridge Analytica** avait orchestré et dit pour manipuler le public. Donc nous pouvons marquer que **les hommes principaux de cette compagnie sont Alexander Nix, Chris Wylie et Steve Bannon**. Je veux également introduire **Mark Turnbull**, parce que je vais citer ces personnes plusieurs fois.

Mark Turnbull est le dirigeant de cette compagnie. En 2014, un homme qui est lié de très près à la Russie, a réussi à avoir accès aux données des utilisateurs de Facebook. Au début Chrys Wylie pensait que c'était environ quinze mille utilisateurs de Facebook mais maintenant, nous savons que c'est plutôt quatre-vingt millions d'utilisateurs. Donc pour quatre-vingt millions d'américains, cet homme tenait des milliers d'informations à leur sujet et il a donné toutes ces informations à Cambridge Analytica. Et c'est à ce moment-là que leur travail a commencé. Maintenant qu'ils possédaient des données sur des millions d'Américains, ils ont rassemblés des données d'autres sources qu'ils pouvaient collecter et ont commencé à les placer à travers ces algorithmes, pour créer un profil de personne émotionnelle. Pour relever des vulnérabilités émotionnelles et psychologiques. Donc, ils savent maintenant ce dont ils ont besoin pour manipuler. En citant Cristopher Wylie, il dit que c'est une guerre d'information, les réseaux sociaux

sont l'arrière-plan de bataille et vous êtes la cible. Vos collègues ne voient qu'un côté de vous, votre famille ne voit qu'un côté de vous mais l'ordinateur voit tous vos côtés. Avant qu'ils ne commencent à avoir des problèmes, Cambridge Analytica, s'est vanté d'avoir environ quatre mille et cinq mille points d'informations sur cent vingt-six millions d'Américains. Remarquez 126. Donc ces données incluent tout dont le lieu de résidence, quelle voiture il conduisait et à quelle église il allait, les programmes de télévisions qu'il regardait. Tous les points des réseaux sociaux de leur activité. Ces données ont été vendues et achetées pendant de nombreuses années. Mais ce que Cambridge Analytica a fait, c'est utiliser ces données pour créer un profil et l'utiliser dans une campagne électorale. Non seulement, ils avaient des scientifiques de données mais aussi des psychologues mais également des designers qui allaient ensuite concevoir une publicité qui allait frapper là où la personne était justement vulnérable. Si à cette époque, vous étiez sur Facebook, cela vous concerne plus si vous êtes américain, et qu'à côté de votre page vous voyez une publicité qui disait que quelqu'un allait venir chez vous, faire du mal à votre famille, prendre tout ce que vous aviez et que vous ne pouvez pas vous protéger parce qu'Hillary Clinton avait pris toutes vos armes, vous pouvez savoir que cette publicité était conçue pour vous. Et si votre mari ou votre femme était sur leur page Facebook, et voyait une publicité totalement différente, c'est parce qu'ils comprenaient la vulnérabilité différente de cette personne par rapport à vous.

Donc, nous n'avons plus de temps et nous ne pourrions continuer cette discussion demain, je vais donc citer certaines choses que ces personnes ont dites :

**Mark Turnble** dit dans une vidéo, vous pourrez donc vérifier ses propos: « Cela ne vaut pas la peine que votre vote soit basé sur des faits lors d'une campagne électorale, car tout est lié à l'émotion » Ensuite, il décrit à quel point il doit être subtil pour cacher en tant que société, ce qu'ils font. Il dit ensuite : « Nous sommes habitués à opérer dans l'ombre » et ensuite, il décrit leur tactique et certaines sont illégales, comme piéger le candidat opposé dans une simulation de vidéo, en le montrant recevant une somme d'argent pour être élu. Il dit encore : « Ça a l'air d'être quelque chose de terrible à dire, mais les choses que nous partageons, ne sont pas nécessairement vraies l'important c'est que certaines personnes y croient ».

Il dit : « Beaucoup de ceux qui étaient dans l'équipe de la campagne électorale de Donald Trump, avaient des allégations contre Hillary Clinton et disant que l'on n'a pas besoin nécessairement de dire des choses vraies tant que le peuple nous croit » et ces déclarations ont été faites devant la caméra.

On peut amener cela aux phrases que dit Trump lui-même, après qu'il ait gagné les élections américaines. Il est dans cette course politique et il dit cette phrase : « assécher le marais ». C'est l'une des phrases utilisée par Trump à maintes reprises durant les élections. Lorsqu'il disait « assécher le marais », il dit qu'il va nettoyer Washington et il l'a souvent dit pendant ce rallye électoral. C'est intéressant de voir à quel point ce terme « assécher le marais » a été saisi par tout le monde. Il va déclarer que quelqu'un lui a demandé de dire ces mots et il a pensé que c'était terrible

de dire une chose pareille, et a ensuite accepté de commencer à le dire et la réponse émotionnelle du peuple a été énorme. Et parce qu'il a vu l'effet que cela a eu sur le peuple, il a continué à les dire ces mots. Ensuite, il dit : « J'ai dû apprendre à le dire comme si j'y croyais ». Lui n'y croyait même pas, mais ce qu'il a vu c'est une réponse émotionnelle. Donc qui lui a demandé de dire cela : « assécher le marais », « construire le mur », « le réalisme de race ? » Tous ces mots, toutes ces phrases, lui ont été données par Cambridge Analytica.

**En 2014**, ils ont testé ces phrases en ligne pour calculer la réponse émotionnelle qui sortirait en ligne. Donc si vous allez dans le web le plus profond où les personnes ne peuvent pas voir qui dit quoi et vous prétendez être une fausse personne et que vous dites des choses comme : « nous devons construire le mur et mettre les mexicains dehors », alors ils observent combien de fois ce concept est repris et comment les gens y répondent. Et Cambridge Analytica a vu que c'était quelque chose qui pouvait être manipulé.

Christopher Wylie dit qu'il testait toutes sortes de messages, toutes sortes d'images comme « assécher le marais ou l'état profond ». C'est quelque chose auquel les gens s'attachent encore, l'état profond. Cette idée que le Gouvernement conspire contre son peuple. Il a dit qu'ils ont trouvé des personnes à l'intérieur des USA qui tenaient ces propos. Et ensuite, ils ont utilisé ces termes durant la campagne de Trump pour avoir des votes. Lorsque Christopher Wylie qui a dirigé ces recherches, regardait la campagne de Trump, tout ce qu'il a reconnu, ce sont les phrases qu'il a aidé à développer.

Si vous voulez entendre cela d'une autre personne, Alexander Nix a déclaré que pour la campagne de Trump, toutes les recherches, toutes les données, toutes les analyses, tous les datas, toute la campagne digitale ainsi que la campagne télévisuelle ont été dirigés pour la stratégie de Trump.

Et Christopher Wylie a dit que c'était l'arme que Steve Bannon voulait construire afin qu'elle soit utilisée dans sa guerre culturelle.

Nous devrions noter que l'homme qui leur a donné toutes ces informations sur Facebook et qui a permis de lancer cette compagnie, et qui leur avait données toutes ces informations, est un professeur associé à l'Université d'Etat de St Pétersbourg, qui était payé par le gouvernement Russe. Et tout ce que Cambridge Analytica faisait, était en même temps, partagé avec une entreprise de pétrole Russe.

Donc comment savons-nous si Christopher Wylie est un témoin crédible ? Parce qu'Alexander Nix dit qu'ils n'ont jamais conduit ce type de campagne. Le problème est que depuis que Cambridge Analytica existe, ce que Christopher Wylie a dit a été prouvé de maintes fois avec beaucoup de détails.

Christopher Wylie a dit que Cambridge Analytica était en Afrique et dans la campagne électorale au Kenya pourtant Alexander Nix dit qu'ils n'ont jamais travaillé au Kenya.

Le problème est que lorsqu'il é été enregistré, Mark Tumbler a dit la chose suivante : «Lors de la campagne du Kenya que nous avons dirigée en 2013 et 2017, pour Kenyatta, nous avons renommé le parti anti, deux fois, nous avons écrit leur manifeste, nous avons fait deux fois cinquante milles enquêtes, nous avons écrit tous ses discours, et nous avons planifié toute la campagne ; en fait, tous les éléments de sa campagne. Donc, ont-ils travaillé au Kenya ? Oui. Et alors, point par point, il a été prouvé qu'ils mentaient, certains même sous serment, leur entreprise est maintenant sous une procédure d'enquête, non seulement aux USA, mais particulièrement à cause de leurs implications dans le Brexit et en Angleterre.

## L'Âge de l'Information

Je veux terminer notre étude sur Cambridge Analytica. Nous pouvons constater comment cet âge de l'information s'est développé énormément depuis 1989, et je voudrais déclarer que comme dans l'âge de fer, ils ont développé le fer pour créer des armes. A l'époque de l'âge du bronze, ils utilisaient du bronze pour créer des armes, et dans l'ère de l'information, ils utilisent l'information comme arme. Et ils ont emmené la psychologie de la guerre de l'information à son niveau extrême.

Si vous allez dans Apocalypse 12 :7-9 :

Apocalypse 12.7-9 « Et il y eut guerre dans le ciel : Michel et ses anges se battirent contre le dragon; et le dragon se battait et ses anges,

Et ils ne l'emportèrent pas; et leur place ne fut plus trouvée dans le ciel.

Et le grand dragon fut jeté, ce vieux serpent, appelé le Diable, et Satan, lequel trompe le monde entier: il fut jeté sur la terre, et ses anges furent jetés avec lui. »

- **L'Alpha et L'Oméga : La Guerre Dans Le Ciel**

Ce premier exemple de guerre, de quel genre était-il ? A quoi cela ressemblait-il ? Il y avait-il des flèches, des sièges, des infrastructures qui tombaient, des bombes ? Satan savait que cela aurait été une mission suicide. La première guerre de l'univers était une guerre d'information. Ellen White décrit cette guerre. Tout comme Satan essayait de manipuler les anges pour les retourner contre Dieu, c'est une guerre d'information qui a divisé le ciel de manière interne, qui a amené la guerre civile avec une tentative de destruction du gouvernement de Dieu en interne. **Mais la Bible la décrit comme une guerre littérale mais c'était une guerre d'information.** Et si nous avons accepté ce concept de la fin par le commencement, d'alpha et d'oméga, je ne pense pas que cela devrait être surprenant que ce que nous voyons dans notre époque soit une guerre psychologique développée à son extrême.

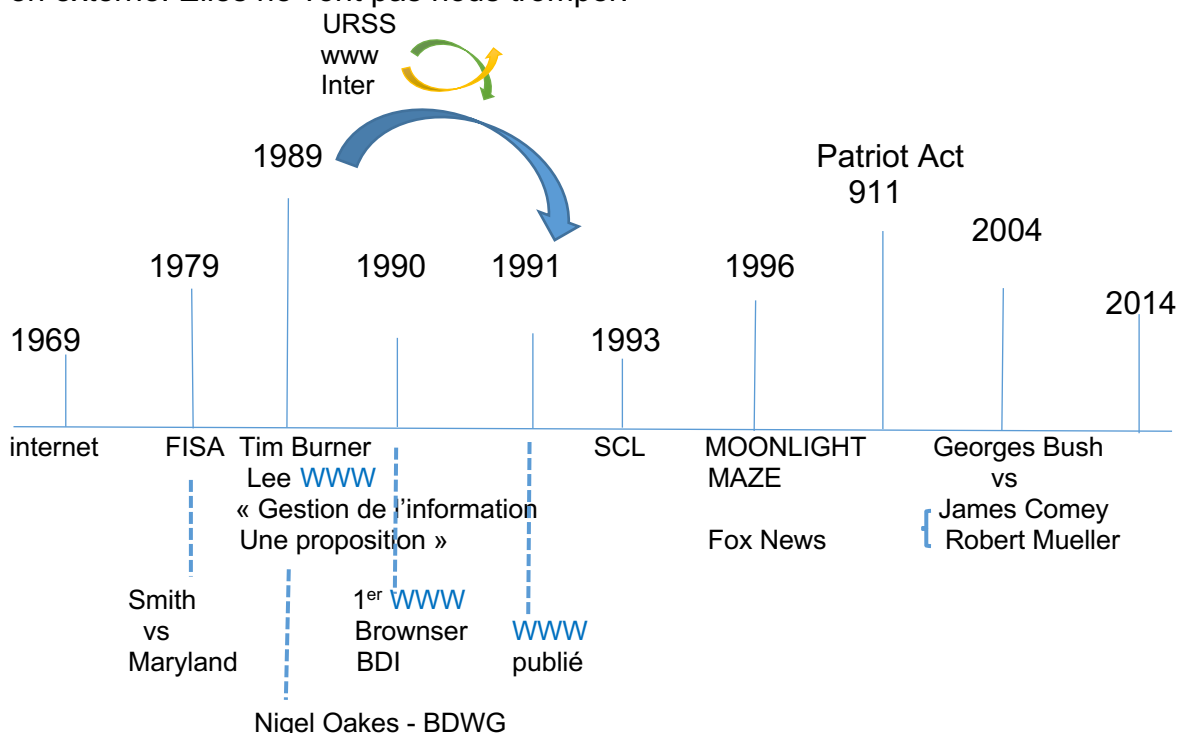
- **Le Rôle de la Russie Dans La Guerre d'Information**

Nous voyons cela dans le jardin d'Eden, là où cela se développe en guerre de procréation. Et nous voyons également à partir de 1989, alors que cela se développe à l'intérieur de notre ligne de réforme. Le but de Poutine, depuis le début, est de détruire les USA de l'intérieur. Il doit prouver à son peuple qu'il n'y a pas de différence entre lui et l'ouest. Le média russe est une grande machine de propagande. Il a été à un grand niveau pour prouver à son peuple que la Russie et l'ouest, sont la même chose. Donc son peuple ne cherche pas à avoir de démocratie. Nous ne pouvons pas accepter sa narrative, nous devons être conscient de quelle information nous acceptons et en reconnaître les sources.



Parce que le rôle de la Russie dans tout cela, commençant en **2014**, était d'utiliser l'information et d'aller dans les parties profondes du web pour vendre des mensonges. Et la grande partie des mensonges qu'il a créés, ont été conçus pour diviser les USA et soutenaient Trump. Donc ces mensonges étaient repris par l'équipe de campagne de Trump, par Trump lui-même et ont été répandus. Et des milliers d'Américains, aujourd'hui y croient. Ils croient des mensonges comme par exemple qu'Hillary Clinton est pédophile et beaucoup d'autres de ces mensonges. Et comme tout bon dictateur, Donald Trump, crée sa personnalité culturelle, et son propre média dirigé par l'Etat, conçu pour manipuler et tromper le public, pour que lorsqu'il arrivera comme un dictateur, des milliers de personnes s'opposeront à lui, mais des milliers le soutiendront. Ce sont les mêmes tactiques qu'Aristote et Hitler. Et depuis, il a soutenu son faux récit.

**En 1996, c'est le début de Fox News**, et je voudrais suggérer, qu'ils ont grandement aidé Trump en partageant sa désinformation et en créant sa personnalité culturelle. Nous comprenons que nous devons faire attention à toute l'information et les nouvelles que nous regardons et chercher des sources et des preuves. Et si nous pouvons reconnaître ce que Trump fait dans cette histoire, il n'y avait qu'un côté qui avait des éléphants. Et dans cette histoire, ce qu'il a fait est de commencer à préparer les personnes à accepter sa dictature. Parce qu'ils ont déjà accepté sa narrative, que la bataille de 2016, était nécessaire, qu'il devait renverser les trois branches des USA, de ce fait, la fin justifie les moyens. Il nous faut être tellement séparé de la politique, que nous devons partager le message sans avoir notre propre opinion. Mettre de côté, nos propres opinions politiques, voir ce que la ligne nous enseigne. Mettre en accord ce que les nouvelles lumières nous enseignent avec notre ligne. Donc c'est à ce point que je vous dis de faire très attention à Fox News et de toute autre source qui partage leur fausse narrative information et d'être tellement confiant dans notre ligne, que peu importe, ce que les sources d'informations nous disent, non seulement nos lignes, nous disent ce qui se passe de manière interne mais aussi en externe. Elles ne vont pas nous tromper.



2012

2014

Angleterre

- \* Dirigeants
- \* Ennemis de l'intérieur 2013

2012

2014

\* Obama

\* Snowden 2013

---

## Prière

[Agenouillez-vous avec moi pour la prière.](#)

Cher Père céleste. Merci Seigneur de ce que tu ne nous trompe pas. Tu ne manipules pas ton peuple d'une telle manière. Nous comprenons Seigneur, que la lumière qui a brillé des ténèbres, tu veux la faire briller dans nos cœurs. Que tu nous donnes des messages de guérison, une vérité pure même si parfois, elle peut être influencé par notre propre humanité. Nous comprenons que la manière dont tu travailles est unique. Que Satan et ces agents travaillent à partir de la déception et la fraude. Et nous sommes reconnaissants de la manière dont tu nous aimes et tu nous fais confiance avec une information pure. Je prie pour que tu nous bénisses et que tu nous gardes durant cette journée de préparation. Et que tu puisses bénir la nourriture que nous mangerons et les mains qui les ont préparés.

Au nom de Jésus, je te prie. Amen

---

**LGC**  
Le Grand Cri



Camp Meeting 2018 – Vidéo n°9 Tess Lambert intitulée « Guerre d'Information » Transcription faite par N.R. - novembre 2019 – Bible utilisée King James – la vidéo se trouve sur le chaîne YouTube de LGC <https://www.youtube.com/user/LGC777LC/videos> - dans la playlist <https://www.youtube.com/watch?v=WPIIcoz8fH0&list=PLvfRwKvdauCDKrYe66yvWHlxbduz8nCVy&index=11>

[contact@legrandcri.org](mailto:contact@legrandcri.org) – [www.legrandcri.org](http://www.legrandcri.org) – Cette vidéo se trouve dans la rubrique « Etude personnelle » sur le site internet de LGC.