

TESS LAMBERT

La Fin de l'Israël Ancien 1/3

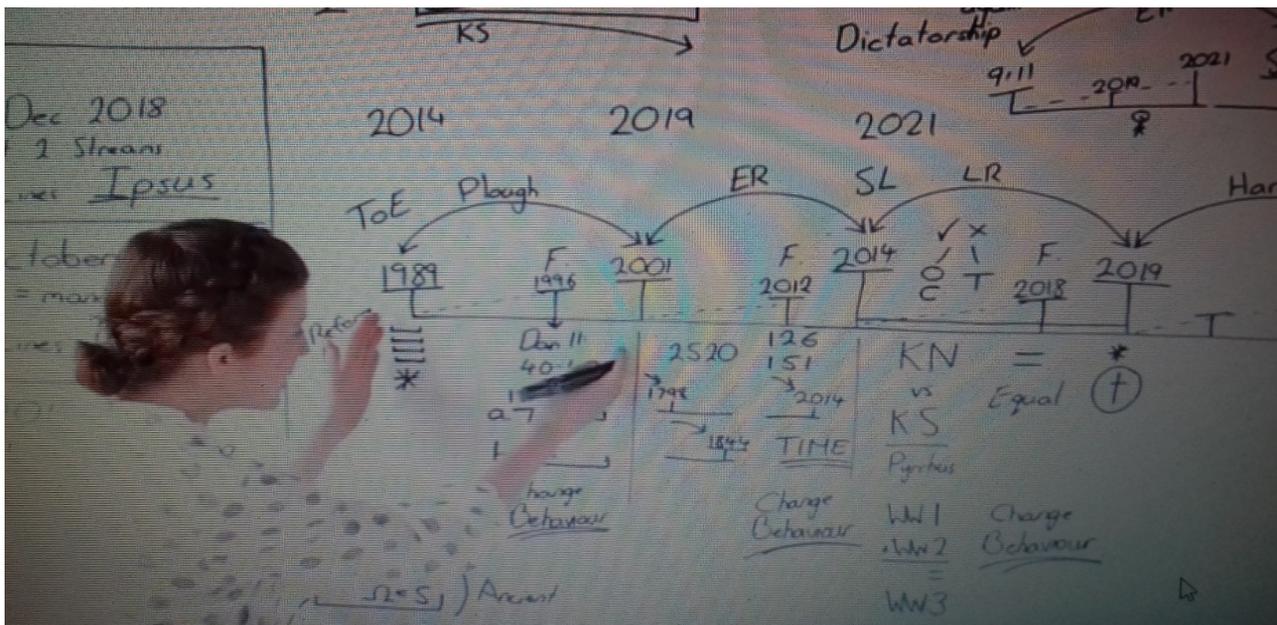
CM Brésil Fev 2020 : Vidéo n°8

https://www.youtube.com/watch?v=BYY5VRCFb-Q&list=PLvfRwKvdauCCZaR6HlzweeqXFWXmaiU_c&index=7

Nous sommes un peu en retard par rapport au temps aujourd'hui, et je m'en excuse, c'est probablement en grande partie de ma faute.

Je pense que nous allons avoir une étude durant 1h15. Mon temps là, c'est l'heure ougandaise, donc je dois finir à 19h30, si tout le monde est d'accord pour cet horaire-là.

Je vais commencer par un résumé. Nous avons débuté hier avec un schéma répétitif, mais nous n'avons pas voulu le garder aussi formel. Nous voulions regarder au message actuel et voir de quelle façon Dieu révélait les messages. Ce que nous avons vu, c'est qu'il y avait ce développement. Il y a quelque chose qui commence quasiment innocemment, c'est quelque chose d'assez plaisant et cela ne semble pas nous challenger, parce que cela ne semble pas réellement nous impacter. Et nous avons abordé les 3 dispensations, que nous avons déjà traversées et nous avons identifié le commencement, l'ouverture du message et dans cette dispensation (1989 à 2001) il s'agit d'un seul message.



NOS VIES IMPACTÉES PAR LES LIGNES DE REFORMES

Tout cela est basé sur les lignes de réforme : (voir tableau) ici ce sont des lignes de réforme mais ici également et ce qu'il est dit c'est que ces lignes de réforme vont impacter vos vies, ça va devenir maintenant un challenge parce que cela impacte votre vie, et nécessite un changement de comportement.

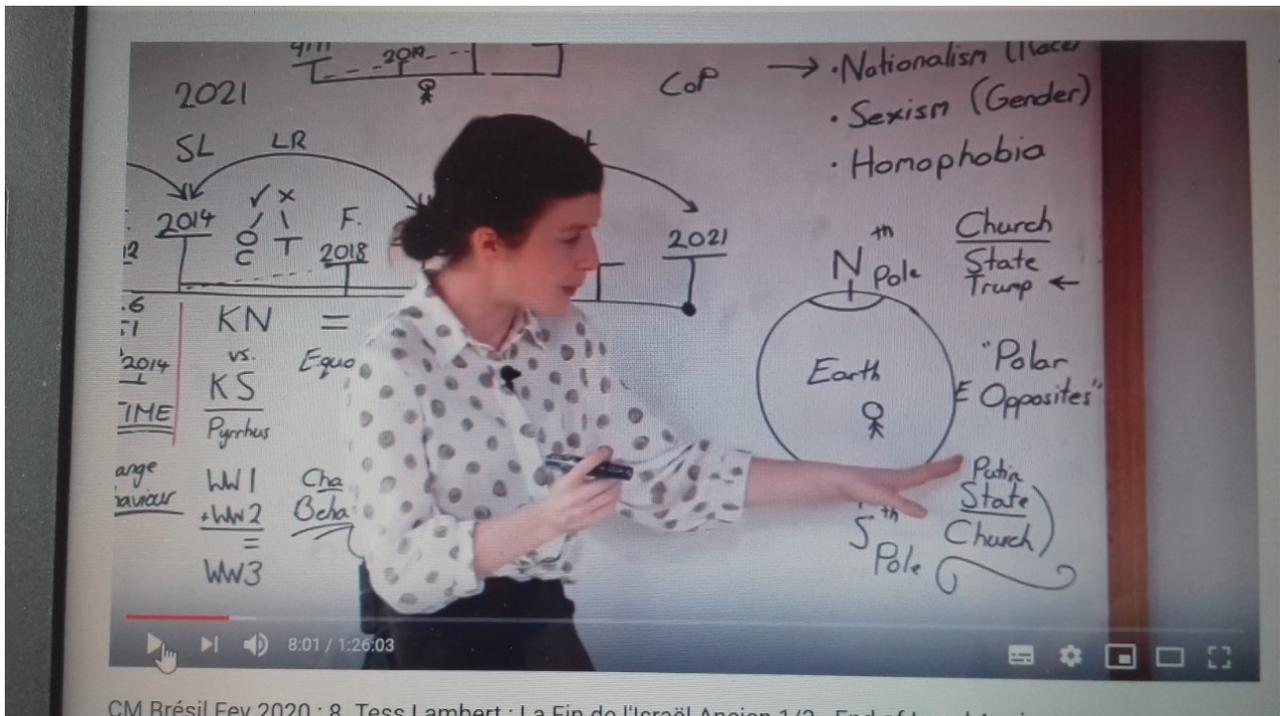
Ensuite la Première Pluie (dispensation 2001-2014), les 2520, une belle étude et beaucoup de personnes ont quitté ce mouvement et continuent à garder les 2520, parce qu'elles aiment ces schémas, mais cela ne nous oblige pas à nous remettre en question, et cette étude des 2520 s'est développée en la fixation du temps. Et si vous comprenez de quelle façon cela s'est passé, il est plus facile de voir qu'il ne s'agit que d'un seul message. Il en est de même avec notre Pluie de l'Arrière Saison. Maintenant les gens ont réellement un problème, non seulement ceux qui ont laissé le mouvement, mais il y a des personnes qui y sont encore, et qui ne pouvaient pas comprendre de quelle façon l'étude du Roi du Nord et du Roi du Sud, de l'an dernier au mois d'Août, a été changée sur ce que doit porter une femme. Qu'est-ce qu'un pantalon a à voir avec le Roi du Sud ? Et l'un des buts de cette étude, et sans passer par l'étude en elle-même, c'était de montrer que de la même façon que le Labourage et la Première Pluie sont connectés entre eux, la Pluie de l'Arrière Saison est également en lien avec les deux premières dispensations. Il ne s'agit en fait que d'une seule étude. Nous avons vu la montée d'un nouveau Roi qui était donc le pôle opposé du Roi du Sud mais identique à plusieurs niveaux . Ils sont identiques sur ces 3 points (*nationalisme, sexisme, homophobie*), c'est pourquoi les évangéliques aux États-Unis n'ont aucun problème avec la collusion. Ils n'ont aucun problème avec le fait que Donald TRUMP ait une relation intime avec Vladimir POUTINE, parce que ces évangéliques aiment Vladimir POUTINE. Et Steeve BANNON a dit avant l'élection : si seulement les États-Unis pouvaient apprendre certaines leçons de la Russie, parce que la Russie a tout compris en fin de compte. Ils sont nationalistes, sexistes et homophobes. Ce sont des choses que Steve BANNON et que les protestants apostats pensent que les Américains devraient apprendre. Alors ils ont élu leur propre Vladimir POUTINE. Le pôle nord et le pôle sud sont identiques à plusieurs niveaux et pourtant ils ont des différences importantes, ce sont des pôles opposés,

on ne peut pas les avoir plus opposés. Et la façon dont TRUMP et POUTINE sont opposés, ce n'est pas qu'il y en a un qui a une relation « Église /État » et que l'autre ne l'a pas, parce que c'est de cette façon que le mouvement identifiait le Roi du Sud auparavant. Mais les deux (le Roi du Sud & le Roi du Nord) sont dans une relation « Église/État », mais d'une façon opposée. TRUMP est maintenu au pouvoir grâce à l'église et l'église orthodoxe a du pouvoir grâce à POUTINE. Mais là c'est une relation qui est inversée. Donc aux États-Unis, c'est l'église qui a la puissance et TRUMP lui, gouverne grâce à leur permission. En Russie, c'est POUTINE qui a le pouvoir et l'église a la puissance via sa permission. Ils sont opposés. Toutes ces études commencent avec PYRRHUS et, cela nous a amené à STALINE, quand nous sommes arrivés à cette étude grâce au Roi du Nord, c'était par la compréhension du Roi du Sud.

APPROCHE SELON L'ANGLE DE VUE DU ROI DU SUD

Le point central de cette étude, c'était par rapport à la perspective du sud et non pas du nord, parce que c'est le sud que nous n'avions pas compris. Et toutes les études précédentes de ce mouvement, probablement parce que la majeure partie d'entre elles venaient de l'Amérique, - ce n'est pas mauvais, c'est juste naturel - qu'ils aient toujours eu une approche en se positionnant dans la perspective du Roi du Nord. Mais dès que nous l'abordons avec l'angle de vue du sud, il nous faut définir ce qui fait du Roi du Sud ce qu'il est.

Avant que cette étude ne soit présentée, si vous aviez posé la question à quelqu'un au sein du mouvement sur les caractéristiques du Roi du Sud, il aurait répondu d'une façon confuse. Personne ne savait. Peut-être auraient-ils parlé de la France et de son antagonisme par rapport à la religion, l'athéisme, le communisme, mais leur réponse était toujours vague. Ils ne pouvaient pas donner une réponse prophétique appropriée, je ne dis pas que nous comprenons toute chose, mais maintenant nous comprenons ce modèle : le Roi du Sud n'est pas une puissance athée de la façon dont cela a été décrit, il n'est pas contre toute religion, la France n'était pas contre toute religion, STALINE ne l'était pas davantage, ils n'avaient aucun problème avec la religion qu'ils pouvaient contrôler.



Dès que vous commencez une étude telle que celle-ci, vous savez qu'une Église représente une femme et l'État représente l'homme et je ne sais pas si vous avez grandi à l'intérieur ou en dehors de l'Adventisme, mais j'ai écouté plusieurs études affirmant que cet arrangement prophétique était faux: l'Église qui contrôle l'État. Par conséquent, nous savons qu'une femme ne peut pas contrôler un homme, mais dans le souffle qui suit, elles disaient qu'un homme doit contrôler une femme, qui est donc la position de l'Église Évangélique.

Alors dès que cette étude a été développée entre le Roi du Nord et le Roi du Sud, à la minute où vous définissez le Roi du Sud, cela va commencer à impacter la manière dont nous comprenons les relations et l'égalité. Alors juste à ce niveau basique, ils sont en lien.

Le lien de connexion, la progression de cette étude Roi du Nord/ Roi du Sud vers une étude sur l'égalité est venue par la compréhension des 2 sources d'information.

Nous sommes retournés vers ce modèle.

Comment sommes-nous supposés voir l'ONU ? Nous avons montré Panium à la Loi du Dimanche, voici la défaite du Roi du Sud et voici aussi la défaite

du Roi du Sud (voir schéma). Donc de Panium à la Loi du Dimanche, le « Sud » perd sa puissance, mais où va cette puissance ?

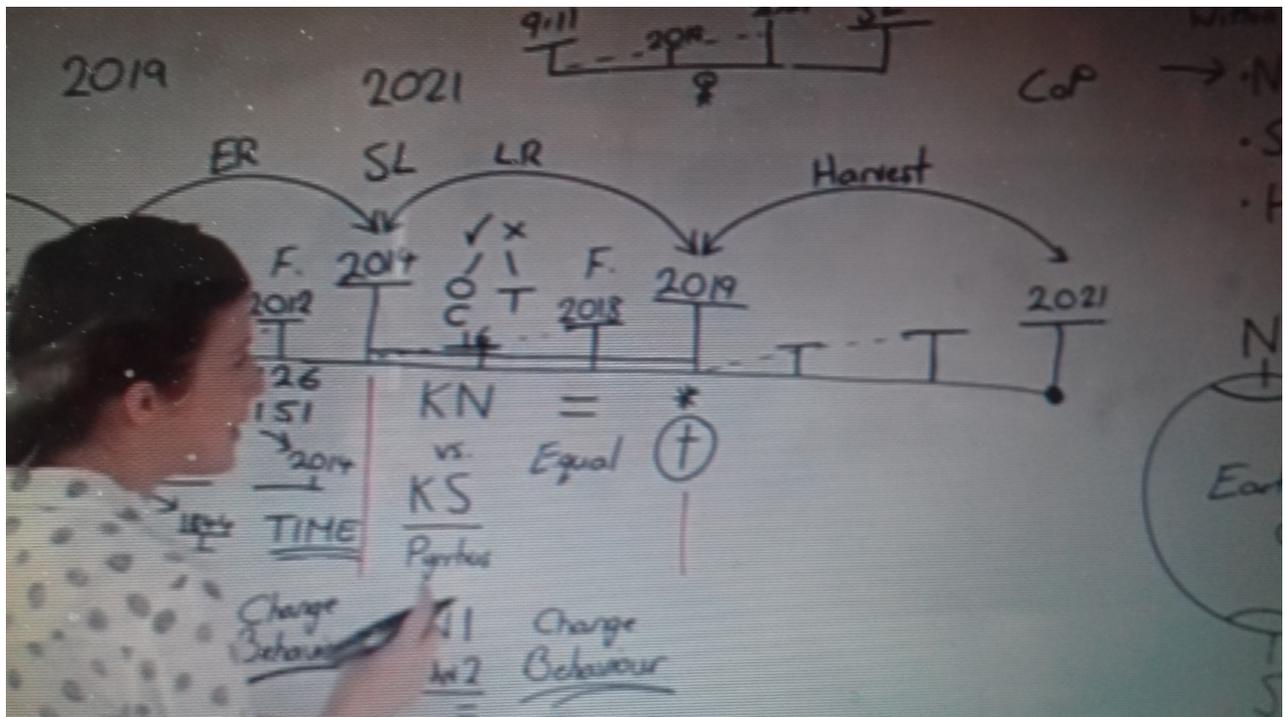
Elle ne va pas dans la main de l'ONU, cette puissance est absorbée par le Roi du Nord. Nous disons alors que le Roi du Nord est en train de tomber. Là c'est un angle de vue, mais en tombant, c'est sa Constitution qui tombe, elle tombe en tant que République, mais les États-Unis se lèvent comme une dictature et nous avons déjà vu cela dans l'histoire : 1989, la défaite du Roi du Sud, quand nous prenons Daniel 11 :40 la partie b, nous pouvons la mettre, soit à Panium, soit en 1989.

Le Roi du Sud perd sa puissance, et le Roi du Nord l'absorbe dans cette histoire. Gorbatchev pensait que c'était l'ONU qui allait absorber cette puissance et Georges Bush, s'est levé et a dit « *non* », nous aurons un nouvel ordre mondial, l'Amérique va diriger et tous les autres peuvent nous suivre. Et vous savez qu'il y a une guerre d'Irak dans cette histoire et quand il a voulu parler de cette guerre d'Irak, ou la guerre Irakienne de 2003, il s'agit là de la même histoire, là c'est l'ONU qui n'a rien à dire, elle n'a aucune puissance, excepté celle qui lui est octroyée par les États-Unis.

Alors comme cela a été enseigné, nous avons le choix entre 3 ordres mondiaux : le Multilatéralisme (Globalisme) = une ONU forte ; le Bilatéralisme = 2 Superpuissances ; et l'Unilatéralisme = 1 Superpuissance. On sait qu'on passe du bilatéralisme à l'unilatéralisme. Et à la fin du monde, les États-Unis vont introduire ce nouvel ordre mondial = Unilatéralisme, et c'est déjà le cas.

Nous arrivons donc dans notre histoire, ici :

(vidéo)



C'est une élection de 2016 et vous avez 2 candidats à la présidence : TRUMP et CLINTON. CLINTON est une globaliste et TRUMP est un nationaliste. Et si nous retournons en 2016, certaines personnes disent, il nous faut prédire avec justesse quel sera le dernier Président des États-Unis. Et beaucoup de personnes ont dit que ça doit être TRUMP, mais d'autres voix se sont élevées qui disaient : « Ne dites pas cela car vous allez finir par humilier le mouvement, et nous faire passer pour un faux prophète parce que c'est CLINTON qui est la globaliste et nous connaissons tous son lien avec l'ONU et ce sont eux que nous haïssons, et éviter ce mouvement à se tenir, alors que nombreux d'entre nous savions que c'était correct, sur les théories de conspiration au sujet du globalisme et l'ONU. Et même après cette élection, parce que les personnes gardaient toujours cette crainte du globalisme, beaucoup de personnes ont dit, l'un ou l'autre des candidats pourrait gagner, les 2 candidats pourraient introduire la Loi du Dimanche. Nous n'avons pas fait d'erreur en ne choisissant pas TRUMP, puisque les 2 étaient aussi mauvais l'un que l'autre, mais j'aimerais vous rappeler que quand ils ont dit ces choses, il n'y avait aucune logique prophétique pour la soutenir, c'était entièrement basé sur leur propre idée de la fin du monde.

Et tout pointait vers Donald TRUMP. Donc notre erreur, notre péché en 2016, en refusant de prédire avec justesse qui serait le Président, c'est

de n'avoir pas bien traité ce sujet jusqu'en octobre 2018. Et après il y a 3 messages, tous connectés, mais les personnes l'ont divisé, ils l'ont fait sur le jour. Le 9 novembre 2019, est ce que la fixation du temps est un test ? Non, donc la fixation du temps n'a testé personne. Le Roi du Nord, le Roi du Sud est-ce que cela a testé quelqu'un ? Non, c'est ce premier message qui s'ouvrait qui n'a challengé personne, ensuite nous avons les 2 sources d'information, est-ce que cela a challengé quelqu'un ? Oui, c'était un test, car les personnes devaient identifier que CLINTON était bien et TRUMP mauvais et cela a blessé à tous niveaux. La raison pour laquelle cela a blessé, ce n'est pas seulement parce qu'il y avait du sexisme, mais c'est en raison de ce que les gens défendaient.

TRUMP, emmenait un message qui attaquait la liberté de ces 3 groupes : nationalisme, sexisme et homophobie, et pourquoi faisait-il cela ? Il est facile de dire que les évangéliques sont conduits par la moralité chrétienne, ce n'est pas aussi simple, il y a une cause sous-jacente. Les personnes blanches aux États-Unis, et particulièrement les chrétiens se sont senties menacés par l'extinction. Alors ce qu'ils enseignent, c'est que les personnes blanches aux États-Unis sont menacées par l'extinction, également en Europe et c'est la raison pour laquelle Steve BANNON travaille là, à cause de la peur d'extinction. Sur les 150 dernières années, alors que les personnes blanches ont de moins en moins d'enfants, les autres personnes en ont de plus en plus. Les immigrants qui arrivent, ils amènent leur famille, elles ont, ces familles, plus d'enfants, les Musulmans qui arrivent ont de grandes familles. Et ce n'est pas un problème récent. Ils disent aussi que les immigrants ont pris leur travail, ce dont ils ont peur c'est du futur et ce qu'ils décrivent comme étant l'extinction. Et c'est ce qui conduit, qui motive Steve BANNON, à protéger de l'extinction cette race blanche, nécessite de se battre, d'empêcher les immigrants de venir, d'empêcher les Musulmans d'entrer, essayer de garder un contrôle sur la Chine, tout cela est dirigée par cette peur de l'extinction. C'est du nationalisme, c'est la race, cette peur de l'extinction et la préservation de la race, c'est ce qui motive ces personnes dans leur action et ça c'est le problème principal de ces 3 choses. Alors pourquoi maintenant le sexisme est un problème. ? Au-delà de ce qu'elles croient moralement, pourquoi les personnes blanches ont-elles de moins en moins d'enfants ? Parce que

les femmes ne le souhaitent pas, elles sortent de chez elles, elles réalisent qu'elles peuvent avoir une formation, elles peuvent travailler, elles peuvent avoir une carrière professionnelle. Et avec ce mouvement, alors elles ont de moins en moins d'enfants, et elles ont leurs enfants de plus en plus tard dans la vie. Donc les femmes hors de chez elles, deviennent un problème majeur quand on parle de l'extinction de la race. En lien avec cela, il y a l'homosexualité et maintenant on en parle ouvertement. Et ces personnes n'ont pas beaucoup d'enfants et si vous permettez que l'homosexualité soit encouragée dans la société, qu'est-ce qui va se passer ? Eh bien, ce sera la destruction de la famille, de moins en moins d'enfants et donc la destruction de la race blanche. Donc toutes ces questions, les 3 problèmes peuvent sembler déconnectés les uns des autres mais ce n'est pas le cas. Tout cela porte sur le récit de l'extinction. Et c'est ce qui motive Steve BANNON et Donald TRUMP. Et alors qu'ils souhaitent gagner l'élection, qu'est-ce qu'ils doivent commencer à dire, ils doivent attaquer ces 3 groupes. Mais ils se focalisent sur le nationalisme et l'immigration et ces hordes de personnes en provenance du Mexique et qui envahissent le pays. Alors même, ces 3 problèmes sont en lien. Ce sont ces 2 courants qui ont été présentés en octobre 2018. Le problème est que beaucoup de personnes dans le mouvement, particulièrement dans les milieux conservateurs : les États-Unis, mais aussi le Canada, pensent également de cette façon. Ils ont exactement le même état d'esprit que les protestants apostats et alors que nous arrivons dans l'histoire de la Loi du Dimanche, nous devrions être préoccupés. C'est la raison pour laquelle ils ont si peur de CLINTON et du globalisme. Elle va introduire de toute façon des immigrants et détruire les États-Unis parce qu'ils voient l'extinction de la race dans leur façon de voir les États-Unis. Alors 2 sources d'information ont été présentées : cela a été accepté, cela a été accepté et cela a été rejeté (le montrer sur le schéma). C'est ce problème qui a testé l'ordre mondial et qui conduisait le mouvement de TRUMP. Et il a donné des déclarations prophétiques très claires et que le globalisme de CLINTON ne pouvait pas sauver la Constitution et le pays et cela a été immédiatement rejeté par les membres de Future for America (FFA) qui avaient déjà dit en privé qu'ils étaient des supporters de Donald TRUMP. Cela avait du sens, il y avait plusieurs choses qui étaient justes, ils avaient déjà exprimé leur sympathie envers ses positions. Leur attaque n'est pas

basée sur l'histoire, leur attaque n'est pas basé sur la ligne, au contraire c'est beaucoup plus personnel, ce n'est pas que le message soit incorrecte, le problème est beaucoup plus fondamental, je suis disqualifiée du seul fait d'avoir un message en avant-première, parce que comme je ne suis pas américaine, je ne suis pas en mesure de comprendre la politique américaine. Je ne peux pas comprendre TRUMP et CLINTON et OBAMA et le terme qui a été utilisé à maintes reprises, c'est celui de Socialistes européens. Et je ne dis pas cela pour essayer de salir le caractère de quiconque, mais il nous faut comprendre l'état d'esprit. Nous parlons de la base ou de la racine de ce problème, la nature de la séparation. Il y a 2 groupes aux États-Unis, complètement à l'opposé l'un de l'autre. Et vous le voyez dans la destitution, nous appelons cela « polarisé », c'est le même concept. La société polarisée entre la droite et la gauche, les républicains et les démocrates, et ce qui les a polarisés, c'est quel ordre mondial ils souhaitent avoir, est-ce un ordre mondial multilatéral ou unilatéral ? Et ceux qui ont choisi TRUMP, ont choisi l'ordre mondial unilatéral. Un ordre mondial qui est sur la destruction de l'ONU, qui voit l'ONU comme étant une organisation mauvaise et les États-Unis doivent revenir comme le leader du monde. Et ce qui les a testés, a également testé le mouvement basé sur quel type d'ordre mondial ils souhaitaient, mais aussi sur l'ordre mondial de ce mouvement.

NOTRE MOUVEMENT EST GLOBALISTE

Est-ce qu'on peut avoir un ordre mondial sur l'égalité entre les ministères et les individus où chaque ministère a une indépendance et une voix égale ? Il s'agit là d'un mouvement globaliste, ce mouvement est mondial, globaliste. Nous avons eu une conférence en Allemagne et là vous retrouvez des représentants dans chaque ministère qui a cette opportunité où tous les ministères sont les bienvenus, et là c'est juste comme un conseil de sécurité de l'ONU. Les personnes ne voulaient pas un gouvernement globaliste, sur 2 problèmes : d'où vient le message ? Ils disent que le message ne peut venir que d'un Américain, car seuls les Américains peuvent le comprendre. Donc le premier : c'est le message, le second : l'organisation : Peut-il être organisé par des leaders en dehors des États-Unis ou le mouvement doit être conduit par des Américains, des

personnes basées aux États-Unis. Je vous ai déjà raconté cette histoire. En même temps que l'Ancien Jeff dit qu'il transmet le manteau, il est en train de construire une voie de sortie, un plan d'évasion afin qu'il puisse le mettre en place rapidement pour changer les mots de passe, les comptes bancaires, les chaînes Youtube, toutes ces différentes étapes pour reprendre le contrôle du mouvement et il a déjà ce plan en place comme une sécurité pour le mettre en action dès qu'une nouvelle direction essaie de toucher aux États-Unis.

Donc en externe, les Néthiniens doivent choisir l'ordre mondial qu'ils souhaitent, et en interne, les Prêtres doivent choisir l'ordre du mouvement qu'ils souhaitent. Vous avez un monde polarisé et un mouvement polarisé, soit d'un côté un dictateur unilatéraliste contrôlé par et en provenance des États-Unis. Et si vous étiez présent à cette conférence l'an dernier, vous auriez noté que notre conférence est une petite version de l'ONU, c'est globaliste. Il y a un test interne et externe. Donc cela a échoué dès le commencement et nous avons dû affronter une lutte publique, mais ce mouvement n'a jamais répondu sur une base personnelle. Je n'ai jamais défendu mon droit d'être en mesure de parler de l'Amérique. La ligne se défendait d'elle-même : Ipsos.

Puis après nous avons le message de fin octobre, disant que le Cri de Minuit, c'était un message combiné à la fois en provenance de l'Afrique et de Théodore. Et nous avons présenté notre schéma répétitif : Boston, Concorde, Exeter, puis en Avril nous avons présenté le sujet « A moitié vrai, à moitié faux » et ça a été beaucoup plus ouvert sur notre désaccord et ceux qui nous étaient opposés, ont été silencieux, ils ont clamés avoir abandonné leur position sur ce sujet et c'est resté silencieux jusqu'en septembre.

Mais en septembre quand l'égalité est formellement présentée, au même moment il y a une séparation. Cela doit avoir à voir avec l'égalité, mais c'était en fait dans des réunions d'organisation, quand nous semblerions interférer avec la gestion américaine. Et cela a été la cause principale et cela a été en lien directement avec les 2 courants d'information, en lien avec le nationalisme. Alors en même temps que nous présentions au sujet de l'égalité, chaque soir nous nous réunissions avec les différents ministères. Au Brésil maintenant vous avez la structure suivante, vous

avez un Bureau, ce Bureau a un président, puis vous avez 2 ministères séparés, vous avez l'école et un département d'évangélisation. Simplement c'est la structure du Brésil. Nous nous sommes assis avec Future For America, ils ont travaillé dans un véritable chaos, un chaos qui a blessé des gens, qui ne fonctionne pas et nous leur avons dit : « il vous faut vous structurer correctement, tout cela est mélangé, il vous faut séparer cela (le bureau), et séparer l'école du département d'évangélisation ou vous allez continuer à avoir du désordre ». Nous étions prêts à donner à FFA, la direction des gens pour continuer à diriger tout cela, nous n'essayions pas d'enlever quiconque ou de prendre le contrôle. Tout ce que nous disions, c'est que la façon dont vous gérez l'Amérique doit être structurée correctement. Il a suffi de cela pour être interprété comme une interférence. Et la même nuit où cela leur a été présenté, ils ont mis en place leur plan d'évasion préparé longtemps à l'avance. Je veux juste vous rappeler quand Judas a quitté la table, quand avait-il planifié tout cela ? Le plan n'est pas venu quand il était assis à table, tout ce qu'il a fait, c'est mettre en action son plan, le plan qu'il avait formé auparavant. Tout avait déjà été posé. Il a vu Christ dans cette organisation parmi les disciples et il a juste appliqué, le plan qu'il avait déjà élaboré. Mais il s'était déjà séparé du mouvement avant que la porte ne se ferme. Ce n'est pas quelque chose qui s'est passé soudainement. De nouveau, nous ne nous sommes pas défendus personnellement, bien que les attaques aient été personnelles, nous sommes retournés dans les lignes et ce qui s'est passé c'est que la défense dont le mouvement avait besoin, ce sont les mêmes lignes de réforme qui s'étaient ouvertes il y a 30 années : les lignes de réforme de l'Israël Ancien et de l'Israël Moderne.

FIN D'ISRAËL ANCIEN = FIN D'ISRAËL MODERNE

Ce que j'aimerais faire pour le reste de la journée, c'est de nous focaliser sur la ligne de réforme clé qui s'est ouverte : c'est la fin de l'Israël Ancien qui nous explique la fin de l'Israël Moderne. C'est une histoire de succès qui explique une histoire de succès. Nous construisons donc notre ligne de réforme et quand nous la construisons de cette façon, nous savons ce qui est possible raisonnablement dans cette histoire. Nous la commençons à la naissance de Christ et de Jean (Baptiste) en l'an -4, nous voyons

l'arrivée du 2nd ange il arrive sur la scène du mouvement lors du Baptême en l'an 27, 30 ans plus tard.

Ce que je vais faire, c'est construire cette ligne de réforme-type puis nous irons dans la ligne des 144 000. Nous comprenons qu'il s'agit de 1989 (an-4) et 2001 (an 27). Comment se termine notre ligne de réforme? Avec la seconde venue. Est-ce que la seconde venue pouvait avoir lieu dans leur histoire ? Non, nous avons le témoignage de Paul dans 1 Thessaloniens 2 :6. Il dit : ne soyez pas troublés au sujet du retour de Christ, Il ne peut pas revenir avant que l'homme de péché ne soit révélé et donc dans cette histoire on ne peut pas vraiment s'attendre à voir le second avènement. Et pourtant nous pouvons voir la même structure ou le même schéma pour expliquer notre ligne. Est-ce qu'il y avait un second avènement dans cette histoire ? Oui.

Il faut aller dans 19MR40.4 : « Au temps des premiers chrétiens, le Christ est venu la deuxième fois. Son premier avènement a eu lieu à Bethléem, où il est venu alors qu'il était encore enfant. Sa deuxième venue a été sur l'île de Patmos, lorsqu'il s'est révélé dans la gloire à Jean le Révéléateur. »

Ellen WHITE décrit 2 évènements : 1ère venue à Bethléem en tant que bébé et le 2^e avènement dans leur histoire. Christ est revenu sur terre pour rencontrer Jean. Nous avons le 2nd avènement en l'an 100 après JC sur l'île de Patmos. Il s'est révélé en gloire à Jean le Révéléateur. Dans quelques soient les lignes de réforme, il y a d'autres couches, comme les 30 années ou le rejet de Miller du 3^{ème} ange. Il y a d'autres couches dans les lignes de réforme. Miller a rejeté le 3^{ème} ange, le sabbat. Il y a d'autres couches dans les lignes de réforme, ce n'est pas le but de cette étude, mais cela a été fait par d'autres personnes, dans d'autres présentations. Ils montrent la signification de l'importance de Jean le disciple, il a une signification spéciale, un symbole spécial des 144 000, c'était le disciple aimé de Jésus et on pourrait se rappeler que c'était le seul parmi les 12 à être resté au pied de la croix. Dès qu'il a été séparé du mouvement, 10 se sont enfuis et Jean lui est resté fidèle. Il ne savait pas ce qui se passait, mais il était resté au pied de la croix. Je ne fais pas une étude sur Jean, je marque l'importance. Elle nous en parle dans Conquérants Pacifiques CP 508.1 & 3 (AA 569.1 &3). Jean a vécu jusqu'à

un âge très avancé. Il a été témoin de la destruction de Jérusalem et de la ruine du temple majestueux. C'était le dernier survivant des disciples qui avait été intimement lié au Sauveur. Tous les autres disciples sont morts ou ont été martyrs, et il a vécu suffisamment longtemps pour voir la destruction de Jérusalem. Je vais suggérer que cela débute le Temps de Trouble (l'an 70), le commencement du jugement investigatif. Jean a vécu suffisamment longtemps pour voir cet événement, la destruction du temple. Maintenant, on va au paragraphe 3 : **Jean fut donc convoqué à Rome pour être jugé pour sa foi. Ici, devant les autorités, les doctrines de l'apôtre ont été déformées. De faux témoins l'ont accusé d'enseignements séditeuses et d'hérésie. Par ces accusations, ses ennemis espéraient provoquer la mort du disciple.** AA 569.3 / CP 508.3. Il a été accusé de deux choses : de sédition et d'hérésie. Pour le peuple juif, les pharisiens ont eu Christ sur le thème de l'hérésie et les Romains ont utilisé l'accusation de la sédition. Deux accusations portées contre Christ et contre Jean. AA570.1/CP 508.5 : Jean est jeté dans un chaudron d'huile bouillante. On essaie d'introduire la mort de Jean en l'accusant de sédition et d'hérésie. « **Jean a été jeté dans un chaudron d'huile bouillante ; mais le Seigneur a préservé la vie de son fidèle serviteur.** » Là on a le décret de mort (DD), nous avons le commencement du jugement exécutif, on a le décret de mort, on essaie de tuer Jean mais on ne peut pas, on l'envoie sur l'île de Patmos et il est témoin du Deuxième Avènement dans cette histoire. Donc on peut voir que la fin de l'Israël Ancien, même si elle n'a pas été en mesure d'être témoin de ce second avènement, cette histoire (de la fin de l'Israël ancien) est tout de même représentative de notre ligne de réforme. Et je vais vous donner une autre citation, *nous ne la lirons pas* : SL 41.2 (La Vie Sanctifiée). Ce qu'elle fait ici, c'est qu'elle compare et contraste. Si nous retournons dans Conquérants Pacifiques p.508.4, elle compare et contraste Jean & les 3 Hébreux dans la fournaise ardente. Et dans cette citation, elle va dire que l'expérience des 3 hébreux dans la fournaise est la même que ceux qui sont dans le Temps de Trouble. Donc Jean le Révélateur, ils essaient de le tuer mais ils ne peuvent pas, Dieu préserve sa vie, dans Actes des Apôtres (AA/CP), elle compare et contraste cela avec les 3 hébreux dans la fournaise ardente, l'histoire de Schadrac, Méschac et Abed-Nego., Dans cette citation que nous trouvons aussi dans Prophètes et Rois (PK 513

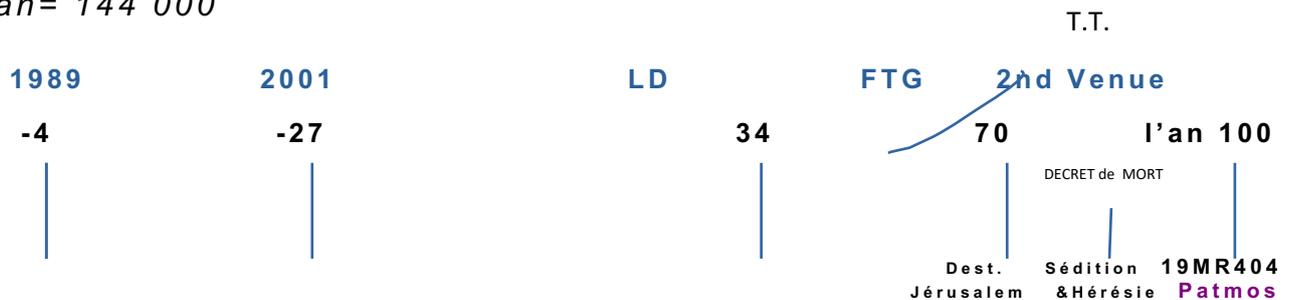
/PR 390.3 ou 391.1), elle va comparer et contraster l'histoire des 3 hébreux dans la fournaise avec le peuple de Dieu dans le Temps de Trouble après le Temps de Grâce. C'est juste un autre témoin pour mettre l'expérience de Jean dans ce Temps de Trouble.

Nous voulons faire la ligne de la fin de l'Israël Ancien, cela est représentatif de la fin de l'Israël Moderne, cela typifie notre ligne. Il n'aurait pas pu y avoir un second avènement littéral tel que Christ venant prendre son peuple pour le ramener à la maison, mais on retrouve le même schéma et c'est avec le disciple Jean. Il est l'un des prêtres, l'un des disciples, fidèle à la croix, il va faire son travail auprès de la nation juive et des Gentils. Tous les autres sont morts, il voit, il observe la destruction de Jérusalem, le jugement de Dieu, il a un décret de mort placé contre lui pour la sédition et l'hérésie, il ne peut pas être tué, donc on le place dans l'île de Patmos, où il est témoin du second avènement de Christ.

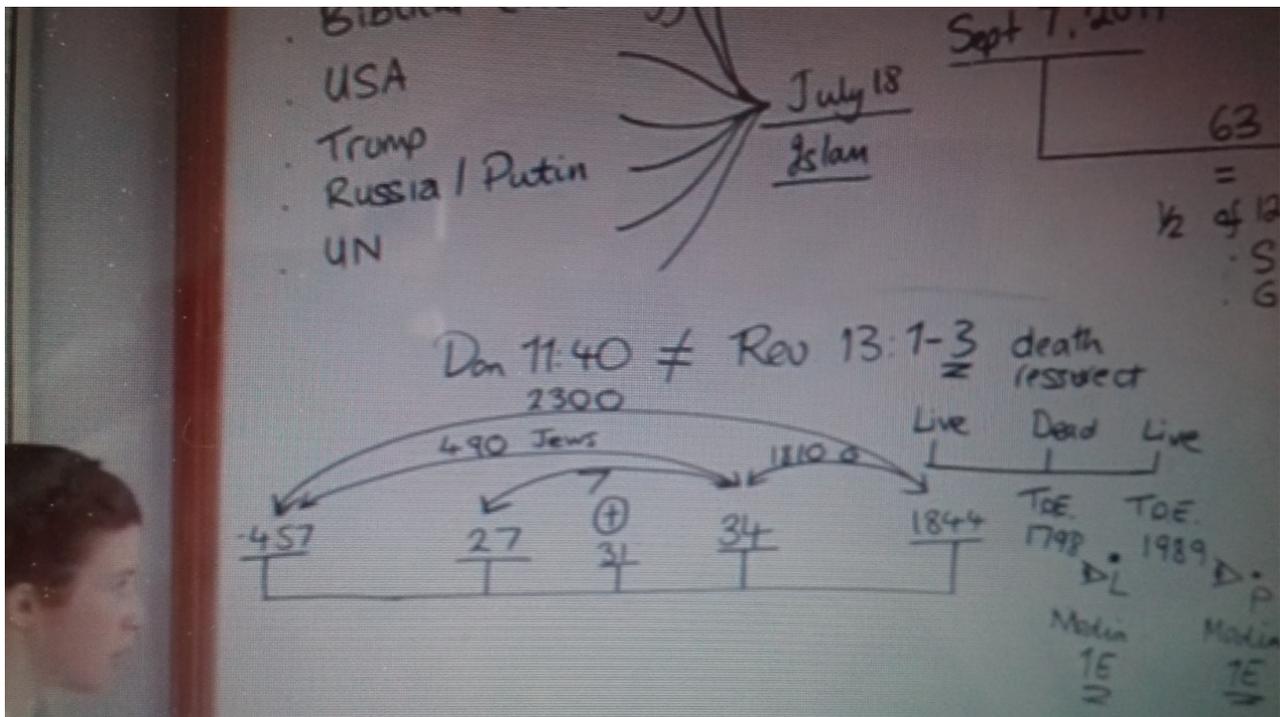
Nous avons placé le commencement et la fin de cette ligne de réforme. Il nous faut maintenant la remplir. Nous savons que notre ligne de réforme a 5 balises clés : nous avons la naissance, le baptême, nous avons la FTG (l'an 70) et le Deuxième Avènement (l'an 100). Je sais que l'histoire de l'an 70 est beaucoup plus compliqué, et certains pourraient dire que c'est l'an 68, je suis d'accord avec cela, je n'essaie pas d'être spécifique sur ce point, mais c'est le début du jugement exécutif.

Donc, il nous manque une balise, la balise du milieu et, la balise du milieu est toujours laquelle ? : C'est la Loi du Dimanche. Et qu'est-ce qui se passe à la Loi du Dimanche ? Le message va au monde et tout cela c'est juste la préparation de l'évènement. C'est juste la mise en place pour donner le message au monde. Et c'est là, à ce moment-là que nous irons travailler. Donc, pour leur histoire, quand vont-ils travailler ? En l'an 34, ils amènent le message aux Gentils, au monde. Avant l'an 34, ils ne sont pas autorisés, ils ne peuvent qu'aller à l'église, c'est la préparation pour cette œuvre. Si on retourne dans cette histoire, si on se place comme un Juif dans cette histoire, comment savons-nous que cela se passe ? Qu'est-ce qui nous avertit, parce que ce n'est pas ligne sur ligne, là nous avons Moïse, comment sont-ils supposés savoir ce qui se passe ? Daniel 8, la prophétie des 2300 jours.

Jean= 144 000



Et s'il nous fallait considérer rapidement cette prophétie, elle commence en -457 et se termine en 1844 (voir ligne), il s'agit là des 2300 jours, ce schéma à ce point n'aide pas réellement la nation juive. Ce qui les aide, c'est cette division, (elle n'est pas à l'échelle), mais elle est divisée en 2 parties : 490 années pour les juifs et 1810 années pour les Gentils. Donc il s'agit des 490 années qui sont spécialement attribuées pour la nation juive. Et tout cela vient ensemble en l'an 34, il s'agit de la fin de la période des 490 ans et s'il fallait reconstruire, à quoi cela ressemble ? 490 ans pour les juifs, il y a une semaine-là qui est retranchée, quand Jésus va établir l'alliance, une semaine c'est 7 années (1 jour = 1 année donc 7 jours = 7 années), cela vous ramène à l'an 27, après l'an 31 et l'an 34 : une semaine (l'an 27 à l'an 34) puis on parle du milieu de la semaine (l'an 31). Et on va dans Daniel 8:13 à 14 : il s'agit là des 2300 jours. Maintenant allez à Daniel 9 pour l'explication : le verset 24 : « Soixante-dix semaines sont déterminées sur mon peuple et sur ma ville sainte ».



Et cela commence avec le commandement de restaurer et de rebâtir Jérusalem. Il y aurait donc 490 années à partir de ce point et là on continue à détailler ces 490 années, cela parle des 70 semaines, 62 semaines et après cette période de 70 ans, divisée entre 2 fois 3 ans et demi. La raison pour laquelle je voulais nous rappeler cela, ce n'est pas pour faire une étude sur les 2300 jours mais pour nous rappeler comment ils devaient comprendre cette période de temps. Il pouvait savoir en tant que nation quand cela aurait pu se passer : l'an 34. Parce que c'était une prophétie de temps particulière. Et si vous voulez aller dans Jésus-Christ (DA 234.1 chapitre 23/ JC 216.3) « *Le temps de la venue du Christ, son onction par le Saint-Esprit, sa mort et la prédication de l'évangile aux Gentils étaient indiqués avec précision.* »

Elle liste 4 choses :

1. *La venue de Christ.*
2. *Quand Il est oint par le Saint-Esprit, (l'an 27).*
3. *Sa mort et (l'an 31).*
4. *Le fait de donner l'Évangile aux Gentils.*

Le fait de donner l'Évangile aux Gentils, qui nous pointe où ? En l'an 34.
Sa mort ? Ça pointe où ? En l'an 31.

Son onction par le Saint-Esprit ? En l'an 27.

Et le temps de la venue du Christ ? Comment cela est-il vraiment indiqué ?
Où se trouve-t'il ? Est-ce que le « temps de la venue de Christ » fait référence à sa première venue ? Parce qu'elle cite dans l'ordre les choses que les Juifs auraient dû savoir en avance : sa venue, son onction, sa mort et le fait de donner l'Évangile aux Gentils. Sa naissance où est-ce que cela nous pointe vraiment ? Ça nous pointe vers le sanctuaire.

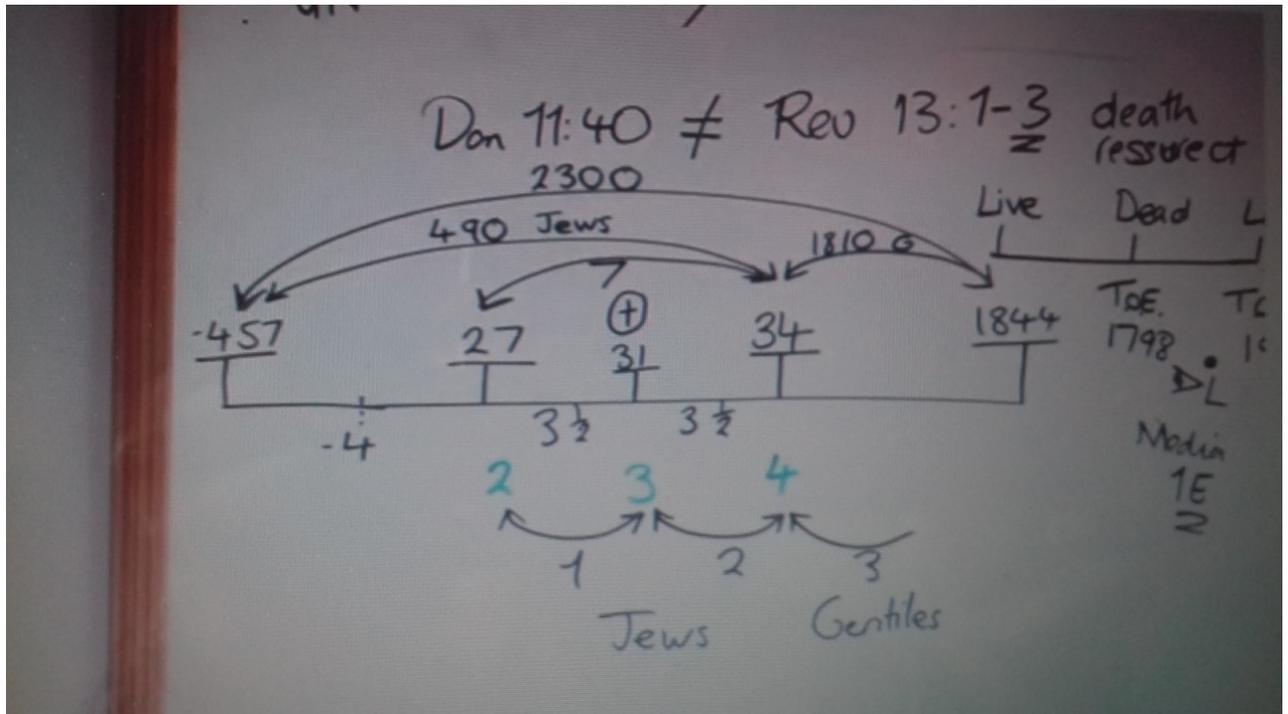
LA CONSTRUCTION DE BALISES

Mon point c'est que nous ne sommes pas les seuls qui construisons un temps de la fin. Ils n'avaient pas non plus toutes les balises qui leur étaient données, il leur fallait les construire et nous, nous avons construit le 11 septembre et 1989. 1989 ne se trouve pas dans Daniel 11:40. Nous l'avons construite et eux aussi. Le temps de la venue de Christ n'est pas indiqué dans la prophétie des 2300. Et comme l'a dit mon frère, Christ est venu en tant que Prêtres pour accomplir les types du sanctuaire et les Prêtres commençaient à travailler à l'âge de 30 ans. Ils auraient pu construire l'an -4, ils auraient pu calculer 30 ans. Peut-être qu'ils n'auraient pas eu un temps exact, mais ils avaient suffisamment d'informations pour le comprendre vaguement.

Lorsque nous arrivons dans cette prophétie de temps, combien de groupes avez-vous ? Vous avez un groupe assemblé, un second groupe assemblé, les 2 premiers groupes font partie de la nation juive et ensuite vous avez les Gentils. Même dans cette prophétie de temps nous savons qu'il y a l'œuvre de Jean, on ne l'ignore pas, mais le cri de minuit se passe là (entre l'an 27 et l'an 31), c'est le cri pour rejoindre le mouvement. Le 1^{er} groupe a été appelé là, et le second groupe est appelé à se joindre dans cette histoire (de l'an 31 à l'an 34) et le troisième groupe est appelé dans l'autre histoire à partir de l'an 34.

Et même dans la prophétie des 2300 jours ça vous montre 3 groupes distincts. La vérité pour la nation juive avant même qu'elle aille au travail. C'est toute cette période des 490 ans, tous ces détails c'est juste une préparation pour faire l'œuvre. Vous pouvez dire la préparation pour la loi du dimanche si vous voulez faire des applications. Donc, si vous voulez revenir là, on peut faire référence à la Grande Controverse (GC 328.1) ou Tragédie des Siècles (TS 354.3). Je ne vais pas lire parce que nous avons déjà dépassé le temps, je vais juste la paraphraser : les 490 ans sont finis en l'an 34, l'Évangile n'était plus restreint uniquement pour la nation juive. Maintenant c'est l'œuvre pour le monde, l'Évangile n'est plus restreint que pour les Adventistes, maintenant c'est géré en 2 étapes séparées par la Croix.

Maintenant notre troisième étape, il va au monde à la Loi du Dimanche et voici la structure principale, leur ligne des 144 000, représentés par Jean qui fait partie de ce mouvement, il a reçu l'appel de Jean Baptiste et Christ, il fait une œuvre avant l'an 34, après il fait partie de cette œuvre après l'an 34, il est témoin du jugement exécutif, la destruction de Jérusalem, il est accusé de sédition et d'hérésie, on essaie de le tuer mais on ne peut pas, il est isolé dans l'île de Patmos, il est témoin du 2nd avènement sans voir la mort et c'est cela notre modèle. Le focus, le point central de notre étude, c'est de prendre ce modèle et de le détailler en fractale. Quand le criblage s'est passé l'an dernier, avant la porte fermée, cela peut montrer que ce mouvement avait été conduit par Dieu, basé sur la ligne de Christ, plaçant la croix à la bonne balise et voir l'expérience du peuple de Dieu avant et à la croix.



EN RESUME

Mais maintenant nous sommes dans une nouvelle dispensation, il nous faut comprendre l'histoire après la croix. Il nous faut comprendre en quoi croire et comment nous comporter parce qu'on a dit avant qu'il y avait ces 4 dispensations : Labourage, Première Pluie, Pluie de l'Arrière-Saison et là c'est la Moisson. Chaque dispensation commence avec un message qui est innocent et se termine avec un test, donc vous savez que dans la dispensation de la Moisson, il y aura un message innocent que les personnes penseront être facile et cela va finir avec un test, le message va se développer, mais il y a des différences dans la Moisson. Qu'est-ce qui est différent dans la Moisson ? Est-ce qu'il y a de la pluie dans la période de la Moisson ? Non. Qu'est-ce que la pluie représente ? :Un message, et y a-t-il un message dans cette histoire ? Non, alors que faisons-nous avec ce schéma ?

Prière

Si vous vous agenouillez avec moi, on va prier : Cher Père céleste, merci pour cette nouvelle journée, merci de nous permettre de nous rassembler encore, que nous puissions être réunis du côté du ciel. Seigneur, il y a beaucoup de personnes qui luttent en cette période, nous voyons les gens lutter avec le message et connecter avec cela leur propre bataille personnelle. Nous voyons les tentatives pour détruire ce mouvement, Prêtre par Prêtre, Seigneur, je prie pour que tu puisses les fortifier, fortifier les personnes qui vacillent et qui sont écrasées. S'il-te-plaît, aide-nous à mettre de côté nos différences, nos plaintes, que nous puissions mettre de côté notre égoïsme et notre orgueil et qu'on voit le besoin de s'unir, de ne pas rester sur des erreurs du passé, à moins que nous fassions cette œuvre personnellement, nous ne serons jamais aptes. Je place ce mouvement dans tes mains, pas seulement le mouvement mais les individus. Que chacun puisse voir sa responsabilité, qu'on soit prêt, qu'on puisse comprendre ton message et être unis avec ce mouvement, intimement avec ce mouvement, des frères et sœurs qui composent ce mouvement. Et s'il y a des personnes qui luttent avec ce concept du nationalisme et toutes ces composantes, je prie pour que tu puisses nous aider à nous purifier de ces idées, que nous ne puissions pas empêcher l'œuvre de se faire ou tomber quand le test viendra nous éprouver. Je prie pour tout cela dans le nom de Jésus. Amen

LGC
Le Grand Cri



Prédication traduite par F.S.A. corrigée par S.S.A. mai 2020 – vidéo n°8 du camp meeting du Brésil février 2020 intitulée La Fin de l'Israël Ancien partie 1 « End of Israël Ancien » – cette vidéo est disponible sur la chaine youtube playlist Camp Meeting Brésil Tess Lambert – O Livrinho https://www.youtube.com/watch?v=BYY5VRCFb-Q&list=PLvfRwKvdauCCZaR6HlzweeqXFWXmaiU_c&index=7 – contact@legrandcri.org – www.legrandcri.org –