

Tess Lambert |
The Midnight Watch
27 juin 2020

Un État Nationaliste

<https://www.youtube.com/watch?v=JAtm7lWoT9M>

Table des Matières

L'Idolâtrie Dans L'Israël Ancien et Moderne.....	2
Quelle Version Du Gouvernement unique.....	3
Les Sociétés Secrètes.....	3
Où Sommes-Nous Sur Les Lignes ?	4
Actes 27.....	5
1619.....	6
- Les Deux Institutions Tombent A La Loi Du Dimanche.....	7
- La raison De La Chute de L'Adventisme A La LD.....	7
Le Péché Des États-Unis.....	8
La Ligne Progressive Des États-Unis.....	9
- L'année 1831-1833.....	10
- L'Année 1844.....	12
Séparation au Sein Du Protestantisme : Le Nationalisme	12
- 1848.....	15
- 1848 : La Guerre du Mexique.....	15
- 1850 : L'Acte Anti-Fugitif.....	17
- 1861-1865 : La Guerre Civile.....	17
Le Droit des États.....	
- La Georgie.....	
- La Caroline du Sud.....	
- Le Texas.....	

Pour la caméra, quelques personnes se sont jointes à nous depuis quelques minutes. Il

est possible que ce soit ma dernière présentation sur cette série peut-être durant un mois. La semaine prochaine, je ne présenterai pas, ce sont d'autres qui le feront. Puis la semaine qui suivra, dans deux semaines, le ministère canadien organise un camp meeting en ligne, sur zoom, c'est similaire à ce que l'Ancien Parminder a fait au Portugal. Je participerai d'ici (Australie) bien-sûr. Je présenterai huit sujets sur trois jours : vendredi, samedi et dimanche. Vous serez probablement contents de savoir que j'aurai l'antenne pour une heure environ. Les huit présentations représentent environ deux sabbats. C'est probablement la dernière présentation que je fais de cette série que j'ai présenté durant un mois, mais d'autres personnes présenteront.

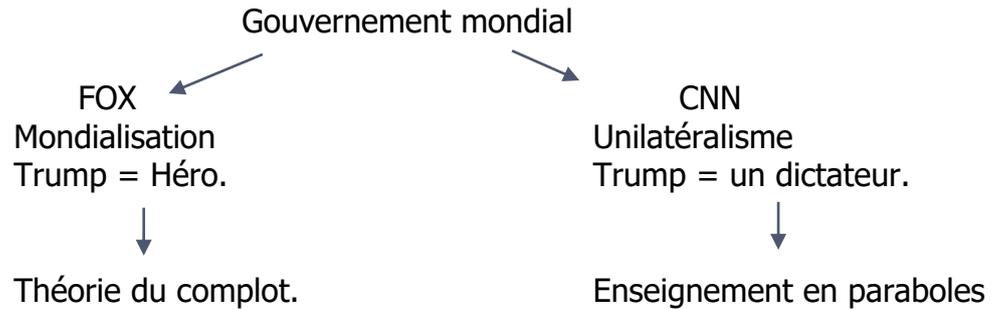
L'Idolâtrie Dans L'Israël Ancien et Moderne

J'aimerais regrouper certaines pensées aujourd'hui. Vous pouvez voir que j'ai effacé la plus grande partie du tableau et j'étais vraiment triste de perdre notre liste croissante des théories du complot que nous avons trouvées. Nous sommes très satisfaits de notre liste croissante des théories du complot. Il semble que des nouvelles pourraient y être ajoutées. Chaque semaine, je pense que nous pourrions avoir tout un tableau de théories du complot, si nous y réfléchissons. Comment fonctionnent-elles (théories du complot) ? Nous avons perdu la partie gauche du coin gauche du tableau, montrant la comparaison et le contraste entre l'Israël ancien et l'Israël moderne - l'idolâtrie ancienne et l'idolâtrie moderne, à travers chacune des histoires et particulièrement dans ces trois dispensations. En considérant particulièrement l'histoire alpha et oméga. Nous avons beaucoup regardé à ces lignes à travers l'objectif de la progression, ce que nous ferons beaucoup ce matin. Alors je voulais avoir de l'espace, c'est la raison pour laquelle j'ai effacé le tableau, mais j'ai conservé le graphique en bas à gauche, montrant que c'est en fait... Mais je suis très reconnaissante car sœur Joséphine a posé une question sur ce que nous enseignons, et c'était une très bonne question. Car celle-ci nous a aidée à dessiner ce graphique sur ce que nous enseignons. Ce que nous sommes en train de challenger, quelles croyances adventistes sommes-nous en train de challenger ? Nous ne remettons pas en question la conclusion, car nous croyons tous qu'il y aura un gouvernement mondial unique, nous y croyons tous. Nous croyons tous au concept de la Loi du Dimanche (LD). La Loi du Dimanche (LD) est la cassure de la corne républicaine de la bête semblable à un agneau. Nous croyons à la rupture de la corne républicaine. Nous croyons en l'Église et l'État. Nous croyons dans le vrai et la contrefaçon. Nous croyons dans les sociétés secrètes. Nous croyons en toutes ces choses. Mais ce sur quoi nous avons travaillé ensemble, à quoi ressemble la Loi du Dimanche (LD) pour nous, en comparaison avec la structure de l'Église adventiste, la structure de l'Église adventiste et celle du Protestantisme apostat, car vous pouvez les mettre dans le même sac et nous avons essayé de démontrer cette similitude dans l'étude de l'idolâtrie.

Quelle Version Du Gouvernement unique

Donc nous avons démontré que nous croyons en ce gouvernement unique et mondial. Mais il y a deux définitions de ce à quoi cela ressemble. Une compréhension est la menace de la mondialisation. Le média Fox News vous dira que la menace vient du Mondialisme. Et CNN vous dira que la menace vient de l'Unilatéralisme.

Fox vous dira que la menace est le Mondialisme. Si la menace est le Mondialisme, alors vous croyez aux théories du complot et Donald Trump devient votre héros.



CNN vous dira que la menace est l'Unilatéralisme. Uni signifie une seule superpuissance. Vous comprendrez qu'à travers la méthodologie de l'enseignement en paraboles : un seul exemple : la première guerre mondiale + la deuxième guerre mondiale = la troisième guerre mondiale. La triple application.

Si vous croyez en ce modèle, alors Trump devient un dictateur. Bien que nous croyions aux mêmes choses, alors que vous pensez que c'est identique, cela change votre perspective de l'endroit où viendra la menace. Quand vous comprenez que Donald Trump devient un dictateur, cette vision changera totalement votre vision du monde. Et en même temps vous ne challengez pas cette conclusion essentielle.

Les Sociétés Secrètes

Vous pouvez faire la même chose avec les sociétés secrètes. Nous croyons tous aux sociétés secrètes. Les Protestants croyaient aux sociétés secrètes, nous l'avons démontré en 1798 avec la menace des « Illuminati », les Adventistes conservateurs – Walther Veith – Tous croient dans les sociétés secrètes et nous de mêmes. Nous en avons discuté lorsque nous avons parlé du « dominionisme », de la théologie des « sept montagnes ». Il existe un autre mouvement. De la façon dont ils définissaient les « moutons ninjas » les personnes qu'ils ont dans ces « sept montagnes » essayant de prendre le contrôle de la culture des États-Unis en particulier. Nous avons pris une citation d'Ellen G. White pour décrire la société secrète. Nous avons défini le Ku Klux Klan comme étant une société secrète. Les deux parties croient dans les sociétés secrètes. Nous sommes en désaccord sur ce à quoi cela ressemble. Quand vous comprenez ce à quoi cela ressemble, cela change votre attente sur votre vision de la fin des temps.

Où Sommes-Nous Sur Les Lignes ?

Mettons cela d'un côté pour le moment. Nous ferons un petit détour, en anticipation du camp meeting sur le zoom canadien (*du 10 au 12 juillet 2020*), pour ceux d'entre vous qui y participeront, j'aimerais vous suggérer un projet, des devoirs. Il est très difficile lorsque nous considérons la situation actuelle, le changement des plans de voyage, les écoles sont annulées (*École Des Prophètes*), même si certaines peuvent être faites par zoom, les camps meeting sont annulés. A ce jour, j'aurai dû en faire au moins trois Camp Meetings depuis la fin de l'École Des Prophètes du Portugal, et aucune de ces rencontres n'ont eu lieu. Par conséquent, nos plans ont été chamboulés. Nous aurions dû avoir le camp meeting international, il y aurait dû avoir des écoles, des semaines d'étude ensemble pour creuser et étudier ces lignes ensemble. En raison de l'arrêt, la plus grande partie de ces projets n'ont pas pu avoir lieu, et l'une des difficultés consiste à couvrir dans une ou deux présentations par semaine. Ce qu'il nous faut nous souvenir en ce moment, et je deviens préoccupée que nous commençons à perdre (*de vue*) notre place sur les lignes. Donc j'aimerais soumettre un projet à toutes les personnes qui le veulent. Retournez dans toutes les lignes que vous connaissez. Celles qui

montrent notre expérience, si vous avez des copies faites par quelqu'un. Certaines personnes ont fait des copies PDF et les ont mises en ligne. J'essaie de suggérer à tout le monde, même si vous avez les copies de ces lignes, dessinez-les vous-mêmes. Et ce que j'aimerais vous suggérez de faire, est de mettre un point à l'endroit où vous vous trouvez en tant que personne sur ces lignes. Prenez-les une à une et demandez-vous « où êtes-vous sur cette ligne ? ». Je vous donne une suggestion sur là où commencer. Il existe beaucoup plus de lignes que celles-ci. Ces lignes sont celles que j'ai à l'esprit.

- Prenez **Actes 27**. C'était le message fondamental du message du Cri de Minuit – notre Accroissement de la Connaissance (AC) sur notre Pluie de l'Arrière-Saison (PAS). Il y a tant de choses dans Actes 27, pour expliquer notre expérience en tant qu'Adventistes. Donc prenez cette étude d'Actes 27, il existe deux lignes dans cette étude – le bateau d'Adramite et celui d'Alexandrie. Pour ces deux lignes, placez-vous sur chacune de ces lignes. Nous retournerons dans un instant sur la ligne d'Actes 27.
- Nous devrions tous savoir, là où nous nous plaçons dans **l'histoire de la fin de l'Israël ancien**. Et j'aimerais vous rappelez que nous pouvons nous placer à deux endroits sur cette ligne. Nous pouvons faire deux applications avec cette ligne. Donc pour la ligne de la fin de l'Israël ancien, nous nous plaçons deux fois, parce que dans cette histoire nous avons le baptême et la croix qui s'alignent avec la même balise. L'Ancien Parminder a donné un bon exemple de ce double positionnement au Portugal (*vidéo CM IPR Juin 2020* <https://www.youtube.com/watch?v=rTuhsSwIHjg&list=PLvfRwKvdauCD6aQ2D9Y53I6310fM16F5T&index=4&t=0s>), expliquant de quelle manière nous faisons cela.
- **Le commencement de l'Israël moderne** (l'histoire des Millérites) et je m'expliquerai plus tard, mais vous avez au moins deux applications de cette ligne avec lesquelles nous devrions tous être familiers. Le commencement de l'Israël moderne, deux fois. Placez-vous à deux endroits différents ou deux fois dans cette histoire. Qu'importe si vous commettez des erreurs. Faites-le. Discutez-en ensemble avec vos frères et sœurs dans le message qui sont autour de vous. Au moins essayez de savoir où vous vous situez dans ces lignes.
- Sortant de ces applications nous ne pouvons oublier **la ligne des Prêtres**.
- La ligne des **144 000**.
- **La ligne des guerres des Diadoques**. Placez-vous dans l'histoire des guerres des Diadoques. La première guerre mondiale et la deuxième guerre mondiale. Essayez de savoir exactement là où vous vous trouvez dans la ligne des guerres mondiales.
- Celle-ci est intéressante, je ne suis pas sûre de ce que les gens feront avec cela. Mais nous avons étudié depuis 2018, et je l'ai mentionné depuis lors plusieurs fois - **la comparaison et le contraste de la ligne interne et externe**. La comparaison et le contraste en interne et en externe. Rappelez-vous qu'il s'agit d'une année électorale.
- **Les Révolutions**, je vais les mettre en une seule. Savoir où nous nous trouvons sur les lignes des Révolutions.
- **La ligne de la contrefaçon**, c'est un peu comme la ligne de l'interne et de l'externe.

Il vous faut savoir là où vous en êtes dans ces différentes lignes. Il existe 14 ou 15 lignes différentes où vous pouvez aller et vous positionnez. Le problème est lorsque vous ratez l'une de ces lignes, vous passez à côté d'une partie de votre expérience. Il y a quelque chose au

sujet de votre expérience en ce moment que vous ne comprenez pas, que vous ne comprendrez pas si vous ne pouvez pas savoir là où nous nous trouvons sur ces lignes. Et je sais qu'il ne s'agit pas uniquement des seules lignes qui existent. Il y en a d'autres, qui sont importantes. L'Ancien Parminder les a présentées au Portugal.

- **L'histoire de la Turquie, de l'Égypte**, il a montré là où nous sommes dans cette histoire, là où nous nous tenons en 2020. Par conséquent, nous pouvons prendre également cette ligne, bien qu'il y en ait d'autres.

Mais avec celles-ci nous sommes en mesure de savoir, où d'avoir un enregistrement qui nous permet de vérifier chacune de ces lignes pour nous permettre de nous localiser dans cette ligne. Ce avec quoi les gens luttent aujourd'hui, trouve ses réponses si nous savions où nous nous trouvions sur ces lignes. Elles sont une ancre pour notre foi.

C'était un petit détour car j'aimerais que les gens commencent à réfléchir à ces lignes et à y regarder avant le camp meeting canadien.

Actes 27

Retournons dans Actes 27. S'il fallait que nous nous rappelions de l'enseignement d'Actes 27. Il nous enseigne l'expérience des États-Unis d'Amérique, et non seulement celle des États-Unis mais également celle de l'Adventisme.

Dans deux histoires différentes, de deux façons différentes. Je vais vous montrer, ce que j'appelle la perspective négatives de ces Institutions à partir de 1989 pour vous amener jusqu'à la Loi du Dimanche (LD).

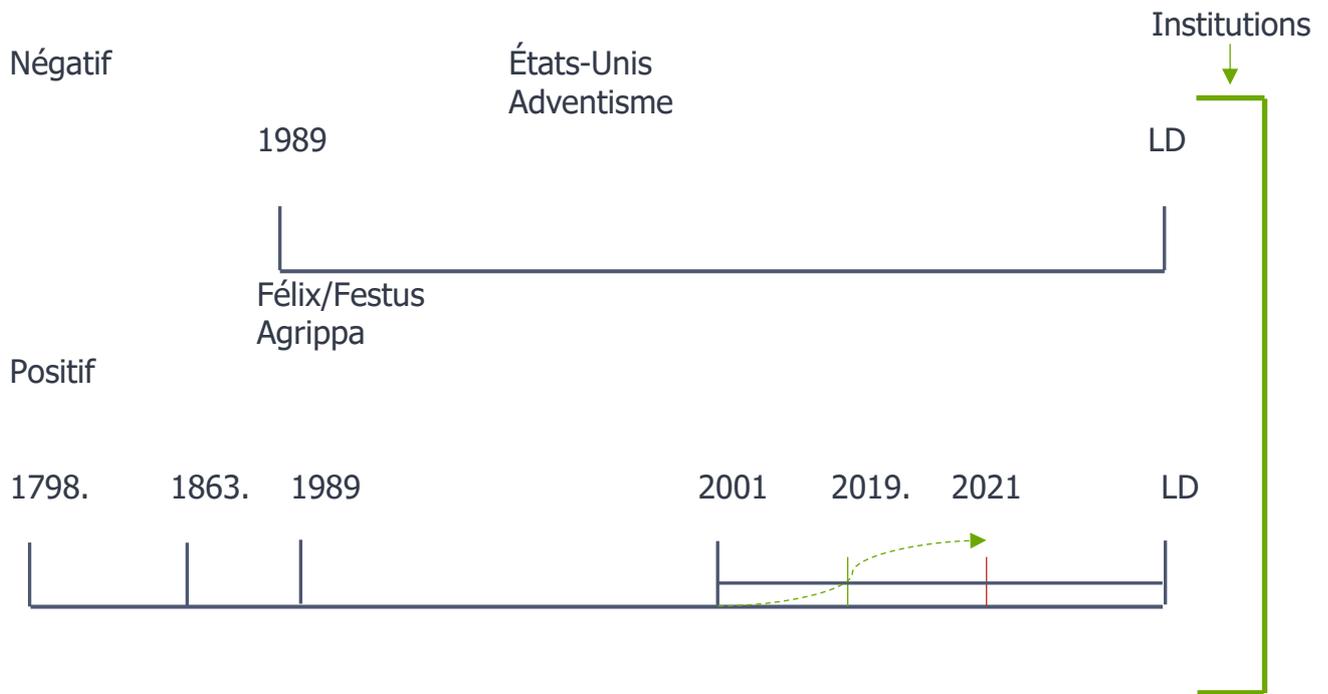
Cette ligne nous montrera les États-Unis et l'Adventisme.

- Les États-Unis à travers Félix et Festus montrant le thème des États-Unis.
- L'Adventisme à travers Agrippa.

Nous avons deux Institutions différentes qui donnent un message d'avertissement. Ce bateau – Adramitte – montre la vue négative. Son nom signifie – demeurer dans la mort – Et cette ligne nous conduira dans la ligne couvrant 1989 à la Loi du Dimanche.

Cet autre bateau que je simplifierai énormément et que je nommerai la vision positive. Lequel nous montre le problème que traverse ce bateau. De quelle manière il dévie, il ne suit pas les directives, de quelle manière il est frappé par le vent d'Est et finalement fait naufrage. Donc il y a cet aspect négatif de l'histoire, mais dans l'ensemble cette ligne décrit le bateau comme un bon bateau. Ce navire doit conduire Paul à Rome, là où il doit annoncer l'évangile. Il a ses problèmes mais c'est une perspective positive et il nous ramène en 1798. Et cette perspective positive du bateau montre que cela commence en 1798, il dévie en 1863, puis il luttera durant toute l'histoire, accomplissant sa mission et il nous donnera assez bien la dispensation des 144000. La Première Pluie (PP) des 144000 qui commence en 2001, comme un Accroissement de la Connaissance (AC) en 2019, la formalisation en 2021. Donc, ce second navire nous donne particulièrement une perspective soignée de la dispensation de cette Première Pluie (PP) pour les 144000.

Ces deux navires vous amènent au même point dans le temps – les deux vous conduisent à la Loi du Dimanche (LD), où vous avez deux Institutions – ces deux Institutions feront naufrage. Ces deux Institutions tomberont. Les États-Unis et l'Adventisme. Les deux tombent ou font naufrage à la Loi du Dimanche (LD).



1619

Pourquoi est-ce que je mentionne cela maintenant ? A travers nos études du mois dernier, nous avons abordé d'une façon particulière un sujet, soit deux questions. L'un des sujets a été enseigné à travers Actes 27, mais nous avons étudié deux questions particulières. Notre étude nous a ramenés bien avant 1798, nous sommes retournés jusqu'en 1619, nous commencerons maintenant sur cette ligne. Et il s'agissait d'une année tel un point tournant pour les États-Unis.

En 1619, ce n'est pas la montée de la bête semblable à un agneau. Avant 1798, il y a 179 années. Il y a environ 180 années avant que la bête décrite comme étant semblable à un agneau monte de la terre. C'est une année avant le Mayflower, même avant qu'il arrive dans les colonies. Donc cette année-là, il n'y avait que cette petite colonie britannique et pour la première fois, ils ont institué un système de Gouvernement représentatif dans les colonies. Donc, vous avez le commencement du Gouvernement représentatif et en même temps que ce Gouvernement représentatif ne soit formé, vous avez dans une période de semaines, la mise en application de la Loi du Dimanche (LD) et l'arrivée de l'esclavage. Donc, dès le début nous avons ce problème aux États-Unis. En 1619, les États-Unis ne ressemblent pas à une bête semblable à un agneau au sujet de ces colonies. Il n'existait aucune liberté religieuse. Il n'y avait pas de liberté religieuse. Nous pouvons voir que les États-Unis avaient déjà des problèmes en 1619, ces deux sujets ont été traités en premier en 1850 puis en 1888, mais ils existaient déjà auparavant.

Ce n'est pas avant 1798 que les États-Unis d'Amérique sont représentés par la prophétie biblique comme une bête semblable à un agneau. Ils doivent traverser la Révolution, mettre en place la Constitution, mettre en place le Gouvernement représentatif, créer la « Déclaration des Droits » - « Bill of Right¹ » etc.

¹ **Bill of Rights** : La **Déclaration des droits** (ou *Bill of Rights* en anglais) est un texte imposé en 1689 aux souverains d'Angleterre (Guillaume III et Marie II) à la suite de la Glorieuse Révolution : 1688-1688. Il définit les principes de la monarchie parlementaire en Angleterre. Après la parenthèse de la guerre civile, la monarchie limitée est restaurée en 1660 et les Stuart renforcent leur pouvoir en tendant vers des pratiques absolutistes. Ainsi, le catholique Jacques II (James II en anglais) ne respecte pas l'habeas corpus – liberté fondamentale, et doit fuir en France à la suite de la Glorieuse Révolution. En 1688, le Parlement offre la couronne à sa fille Marie (qui devient Marie II d'Angleterre), protestante et épouse du

Actes 27 montre que les États-Unis s'élevèrent en 1798, puis traversent cette histoire (1863) et cela nous laisse deux questions en particulier que nous avons abordées dans nos études.

1619 1798



LD

Esclavage

1. La première question est : quel est le péché des États-Unis ? J'écris cette question au tableau. Quel est le péché à la Loi du Dimanche (LD) ? Je mets Loi du Dimanche (LD) entre parenthèse. Quel est le péché des États-Unis à la Loi du Dimanche ? Qu'est-ce qui provoque son naufrage à cette balise ?
2. Notre deuxième question. Les États-Unis tombent à la Loi du Dimanche, à ce moment-là la corne du Républicanisme est brisée. Nous regardons à quoi cela ressemble. Mais notre seconde question sur laquelle nous nous focalisons durant ces deux derniers mois, est la raison pour laquelle l'Adventisme tombe à la Loi du Dimanche ?

Les Deux Institutions Tombent A La Loi Du Dimanche

L'une des questions que nous avons abordées en lien avec l'Institution des États-Unis, et l'autre avec celle de l'Adventisme. Et ce que nous essayons de comprendre c'est la raison pour laquelle les deux Institutions tombent à la Loi du Dimanche (LD). Les États-Unis, commettront un péché particulier et nous aimerions comprendre ce qu'est ce péché. Et l'Adventisme tombera au moment où les États-Unis commettront ce péché. Pour quelle raison l'Adventisme tombera-il ? Nous avons passé la plupart de notre temps à répondre à la deuxième question. Pour quelle raison l'Adventisme chutera à la Loi du Dimanche. Nous comprenons la raison pour laquelle l'Adventisme tombera à la Loi du Dimanche, quand nous comparons et contrastons en retournant dans l'Israël ancien et que nous reconnaissons que ce taureau d'Apis - le péché de l'idolâtrie - et le fait que nous suivons cette idolâtrie dans les traces des Protestants apostats et cela dure depuis un certain temps déjà.

La Raison De La Chute De l'Adventisme A La Loi du Dimanche

Notre vision du monde se trouve du côté de cette équation (*Un gouvernement unique et mondial, en voyant Trump comme un héros – théorie du complot - voir graphique page 2*). Et c'est cela qui nous conduira à la Loi du Dimanche (LD), et l'acceptation de cette loi par l'Adventisme. Par conséquent, pour comprendre la première question, je mets d'un côté la deuxième question. Nous avons déjà répondu à cette question : la deuxième – quelle est la raison pour laquelle l'Adventisme tombe à la Loi du Dimanche ? C'est à cause :

stathouder de Hollande, Guillaume III, ou Guillaume d'Orange (William III en anglais). Marie et Guillaume s'engagent à défendre une déclaration des droits (1689), qui limite définitivement le pouvoir du roi au profit de celui du Parlement anglais. La monarchie parlementaire (reconnait un monarque élu ou héréditaire comme chef de l'État, mais où une constitution limite ses pouvoirs). Remplace le Parlement anglais. La monarchie parlementaire remplace désormais la monarchie absolue. La *Déclaration des droits* définit les pouvoirs du Parlement dont l'avis est indispensable pour la suspension des lois, leur exécution, la levée d'un nouvel impôt royal, l'entretien d'une armée en temps de paix (articles 1, 4 et 6). La déclaration des droits est donc une formidable avancée pour la liberté d'expression. Dès 1695, la liberté de la presse est garantie en Angleterre. Cependant, le pays n'est pas encore une démocratie moderne, car seuls les hommes riches peuvent voter et élire les députés de la chambre des Communes. https://fr.wikipedia.org/wiki/Déclaration_des_droits

- Du taureau d'Apis.
- Des théories conspirationnistes.
- Walther Veith.
- Marie Relfe à Walter Veith.
- La vision mondiale des Conservateurs.

Le Péché des  tats-Unis

Nous avons d j traité cette question. Ce que j'aimerais que nous considérions maintenant, est quel est le péché des  tats-Unis ? Voici la direction vers laquelle nous allons.

Pour comprendre cela, ce que nous avons commencé à faire est de retourner vers cette histoire, et prendre notre triple application.

Notre triple application étant :

1. 1850 + 1888 = La Loi du Dimanche
2. Le péché des  tats-Unis en 1850 + le péché des  tats-Unis en 1888 = Le péché de la Loi du Dimanche.
3. Nous pouvons le dire différemment, le récit de Premiers écrits + celui de la Tragédie des Siècles = Le péché.
4. J'ai une autre façon de le montrer, mais je ne m'en souviens plus. Ah je m'en souviens : si nous regardons aux Dix Commandements :

1850 c'est le crime contre qui ? C'est briser les « 6 » (Les 6 derniers commandements) envers notre prochain.

Qu'est-ce que 1888 brise ? C'est briser les « 4 » (les 4 premiers commandements) – crime envers Dieu, 6 + 4 = 10

Vous pouvez y regarder de façons différentes. Il s'agit de :

- 1850 + 1888 = Loi du Dimanche.
- Le récit de Premiers écrits + celui de la Tragédie des Siècles = le péché de la Loi du Dimanche.
- La transgression des 6 commandements + celle des 4 commandements – cette combinaison nous permet de voir la transgression des dix commandements. Bris s dans leur intégralité dans cette dispensation dans cette dispensation de l'Isra el moderne.

Alors que nous regardons à ces chapitres, c'est Premiers écrits et la Tragédie des Siècles, c'est le péché de Babylone et les écritures notre sauvegarde. Ce sont ces deux chapitres avec un contexte qui les entoure, qui nous montrent, combinés, nous montrent à quoi ressemble la Loi du Dimanche (LD) aujourd'hui. Mais il nous faut nous rappeler que nous passons du littéral vers le spirituel.

Il s'agit de :

- La Loi du Dimanche – l'esclavage (le littéral). L'application spirituelle.
- La Tragédie des Siècles (Les lois du dimanche littérales). L'application spirituelle.

Voici deux histoires littérales pour nous donner le spirituel ou le symbolique.

Littéral Littéral = Spirituel

Le péché des États-Unis en 1850 + le péché des États-Unis en 1888 = Le péché de la Loi du Dimanche (de nos jours).

Il nous faut comprendre tout cela pour être en mesure de comprendre la Loi du Dimanche à notre époque.

La Ligne Progressive Des États-Unis

Ce que j'aimerais faire aujourd'hui, est avant de commencer à considérer la découpe de cette histoire en 1619 et particulièrement en 1798 jusqu'à la Loi du Dimanche. Avant d'être en mesure de la découper dans les dispensations de 1850 et 1888, j'aimerais que nous regardions à toute l'histoire comme à une seule histoire connectée.

L'une des raisons pour lesquelles les théories conspirationnistes existent c'est parce que les gens ne peuvent pas reconnaître que nous traitons des mêmes problèmes qui ont sévi aux États-Unis depuis plus de 400 ans. La question dont nous faisons face aujourd'hui est l'un des problèmes qui a existé dès le commencement des États-Unis en tant que colonie.

A partir de maintenant, oubliez le fait de couper la ligne, mais j'aimerais que nous regardions à toute cette histoire comme une progression. Rien ne sort de nulle part de façon inattendue. Savez-vous ce que signifie cette expression « sort de nulle part ? » Si vous regardez au ciel, rien n'y sortira et n'éclairera que vous ne pouviez voir arriver.

Donc quand je dis que cela n'arrive pas comme cela, ne va pas sortir du ciel bleu sans vous ne le voyez au préalable à l'horizon et que vous ne voyez sa progression arrivant vers vous. Vous pouvez regarder en arrière et tout le long à partir de 1619, vous voyez la Loi du Dimanche arriver à nous. Elle n'arrivera pas comme une surprise, ce n'en sera pas une si vous êtes préparé.

Nous prendrons cette ligne, si cela ne vous ennuie pas, j'effacerai les lignes d'Actes 27. Je voulais juste faire ces lignes afin que nous ayons en mémoire, comprendre réellement les deux questions que nous essayons de répondre durant les deux derniers mois. Les deux questions, vous pouvez les prendre à partir d'Actes 27. Nous traitons avec les deux Institutions et la raison pour laquelle elles tombent.

Quel est le péché des États-Unis à la Loi du Dimanche ? Nous allons dans cette direction et nous avons passé beaucoup de notre temps à expliquer la raison de la chute de l'Adventisme.

J'aimerais que nous regardions à l'histoire des États-Unis, en retournant jusqu'en 1619.

- Ils ont le premier Gouvernement représentatif dans les colonies.
- Et ce premier Gouvernement représentatif a fait appliquer une Loi du Dimanche à sa création même.
- Et en même temps, à quelques semaines d'écart, l'esclavage a commencé à l'intérieur des colonies britanniques aux États-Unis.

Nous sautons environ 170 ans, et dans cette histoire, vous avez :

- La Révolution américaine.
- Ils se sont battus pour leur liberté, pour s'affranchir de la Grande Bretagne.
- Ils ont formé un Gouvernement républicain.
- Ils ont mis en place la Constitution.
- Ils ont écrit la Déclaration des Droits (Bill of Rights).

Toute cette histoire conduit à 1798. Et ce qu'ils font dans cette histoire, ils font deux déclarations particulièrement importantes pour nous.

- Premièrement, ils séparent l'Église et l'État.
- Deuxièmement, ils disent TOUS les hommes sont créés égaux.

Au commencement même de leur histoire, ils ont le problème de la Loi du Dimanche (LD) ; alors qu'ils forment cette nouvelle nation, ils ont séparé l'Église et l'État. Ils ont mis ce mur entre l'Église et l'État. Ce deuxième problème est l'esclavage et ils proclament que TOUS les hommes sont créés égaux.

Nous nous souvenons de 1798 s'élevant comme une bête semblable à un agneau. Vous avez ce problème au sujet de l'élection de John Adams vs Thomas Jefferson. Mais ce que cela a représenté réellement c'était une séparation au sein même du Protestantisme. Il y a cette séparation au sein du Protestantisme à travers les Deux Grands Réveils. Nous avons le Protestantisme conservateur social qui suit John Adams. Et vous avez ce Protestantisme libéral plus social inspiré par la Révolution américaine, une branche plus libérale du Protestantisme qui suit Thomas Jefferson en 1798. Cette branche conservatrice a introduit les théories du complot, la menace des « Illuminati » qui tentent de renverser les ennemis de John Adams des deux côtés le spectre politique - Hamilton et Jefferson. Vous avez l'introduction de ces théories du complot.



Le Protestantisme Des Deux Côtés De Ce Débat

J'aimerais que nous regardions avec la ligne progressive le sujet de l'esclavage. Les deux côtés de ce débat au sujet de l'abolition et favorable à l'esclavage sont tous deux conduits par les Protestants. Il nous faut nous remémorer ce dont l'Ancien Parminder a discuté au Portugal, lorsqu'il a discuté au sujet de cette période et il a présenté les écrits de Josiah Litch quand Litch parlait du Clergé et du Public. Qui était le public ? Le public sont les Protestants car tout le monde aux États-Unis sont issus d'une certaine façon de ce concept d'être un Protestant. Il n'y avait que peu de Catholiques, ils ne sont pas aimés, ils sont persécutés, mais essentiellement tout le monde est Protestant si je peux être un peu large sur ce point. Par

conséquent, quand vous avez cette grande bataille sur la question de l'esclavage, les deux partis de cette discussion le Nord – le Sud. En faveur de l'esclavage ou pour son abolition, les deux partis sont dirigés par le Protestantisme et c'est particulièrement ce qui est intéressant. Ce que j'essaie de faire consiste à ne pas couper la ligne, je ne vais pas essayer de le faire ni de me focaliser sur des balises clés de cette histoire. Je ne vais pas me préoccuper de quelles dates je placerai. J'indiquerai uniquement celles qui sont le plus importantes par rapport à notre sujet. Mais je souhaiterais mentionner cela, et je me servirai de ce livre que j'ai utilisé au Portugal. Ce livre est intitulé "America 1844 – Religious fervor westward expansion and the presidential election that transformed the nation". Je vais lire à partir de la page 41 une petite section.

L'année 1831 et 1833

"L'année 1831 a été une année propice pour le Mouvement abolitionniste tout juste naissant ». Donc l'année 1831 était une année clé pour ce Mouvement abolitionniste. Et pour quelle raison : 1831 a été une année clé pour ce Mouvement et pour quelle raison l'année 1831 devient important pour nous ?

1831-1833 est la formalisation de notre message.

William Llyord Garrison a fondé le journal « The Liberator » en 1831 les abolitionnistes à Boston ont fondé la Société anti-esclavagiste en Nouvelle-Angleterre et les esclaves ont été conduit par Nat Turner se sont soulevés contre leur maître en Virginie. Les Sudistes ont été ennuyés par Garrison et ils avaient peur de mourir de la main de Nat Turner. Les gens du Sud ont été ennuyés par la Société anti-esclavagiste et ils avaient peur de la rébellion des esclaves conduite par Nat Turner.

Deux années plus tard en 1833, la Société américaine anti-esclavagiste a été fondée et ses dirigeants ont bientôt lancé une campagne de pétition au Congrès pour mettre fin à l'esclavage.

Par conséquent, 1831 et 1833 sont deux balises clés dans cette histoire, c'est le commencement de ce Mouvement abolitionniste et si vous retournez un peu plus loin en 1824. « En 1824, une quaker anglaise, Elizabeth Coltman Heyrick, a publié un tract audacieux intitulé « Immediate, Not Gradual Abolition » « Une Abolition Immédiate Et Non Pas Progressive ». Elle fut la première de nombreuses femmes pieuses à défier le leadership masculin le plus conservateur de la cause anti-esclavagiste dans les deux pays. Son influence a été déterminante pour l'adoption de la loi d'émancipation de 1833, qui a permis de commencer la libération des esclaves antillais, bien qu'elle soit morte deux ans plus tôt ». <http://nationalhumanitiescenter.org/tserve/nineteen/nkeyinfo/amabrel.htm>

Elle est une quaker anglaise, elle avait cette influence des deux côtés de l'Atlantique. En 1833, vous avez « The Emancipation Act » « L'Acte D'Émancipation » commençant la libération des esclaves de la Caraïbe, même si vous êtes de l'autre côté de l'Atlantique cette balise devient suffisamment cruciale.

« Non moins importantes étaient les sociétés anti-esclavagistes féminines où des orateurs de renom tels que la quaker Lucretia Mott, Elizabeth Cady Stanton, l'éloquente Sojourner Truth noire, et d'autres ont commencé leur carrière de conférencière. Les plus célèbres d'entre elles étaient Angelina et Sarah Grimké, des converties quakers de Caroline du Sud, qui ont pris la parole - à l'horreur du clergé conservateur - devant des "auditoires de promiscuité [hommes et femmes]". Les femmes étaient censées s'adresser uniquement à d'autres femmes ».

C'était considéré comme de la promiscuité que d'avoir dans un même auditorium des hommes et des femmes.

« Les femmes étaient censées s'adresser uniquement à d'autres femmes ». <http://nationalhumanitiescenter.org/tserve/nineteen/nkeyinfo/amabrel.htm>

Cela horrifiait ces évangéliques protestants que ces femmes faisaient des discours à une audience mixte.

Tout cela a été mené par des individus qui dirigeaient la Société américaine anti-esclavagiste ; En 1833, une société abolitionniste formée par William Llyord Garrison et Arthur Tappan. Frederick Douglass, un esclave échappé a été l'un des dirigeants principaux de cette Société, qui prenait souvent la parole lors de ces réunions.

En 1838, la Société possédait 1350 sections locales avec environ 250 000 membres. Quand vous réfléchissez à 250 000 membres, il s'agit là de beaucoup de membres, pour cette Société, quand vous considérez la population en 1838.

Je n'essaie pas d'indiquer des balises dans cette histoire, mais j'aimerais indiquer 1833, et la Société anti-esclavagiste. Donc maintenant, nous avons deux partis du Protestantisme qui commencent à se former aux États-Unis, car tout le monde est Protestant.

Nous avons parlé de Charles Finney, il est un dirigeant un enseignant évangélique protestant. Il était un abolitionniste qui a parlé au Collège d'Oberlin. C'était le seul collège américain qui acceptait à la fois des hommes noirs et des femmes comme étudiants en plus des hommes blancs. Dès ses premières années, sa faculté et ses étudiants étaient actifs dans le Mouvement abolitionniste. Ils ont participé ensemble avec les habitants de la ville dans les efforts bi-raciaux pour aider les esclaves en fuite grâce « à l'underground railroad » « le chemin de fer souterrain », mais aussi à faire de la résistance contre « l'Acte de l'esclave fugitif – The Fugitive Slave Act », la Loi du Dimanche dans cette période. Ces personnes se trouvaient du bon côté de la Loi du Dimanche, elles étaient des Protestants. Charles Finney était un Protestant.

L'Année 1844

Donc nous avons ces deux séparations se développant à travers le Protestantisme - le Conservatisme et le Libéralisme social protestant. Et tout cela a conduit en 1844. En 1844, Tout s'effiloche en raison d'une tension croissante sur plus d'une décennie qui a explosé en un schisme dans les trois principales dénominations protestantes des États-Unis. Les Églises protestantes baptistes, méthodistes et presbytériennes se sont séparées. Ces trois dénominations ont été divisées en deux, essentiellement entre le Nord et le Sud, et cela a été la division de l'église, le schisme qui n'était pas réconciliable, qui les a directement conduits à la guerre civile (guerre de sécession²). Et elles se sont séparées entre :

- Le Conservatisme social qui était favorable à l'esclavage.
- Le Libéralisme social favorable à l'abolition.

² **Guerre de Sécession** : La guerre de Sécession ou guerre civile américaine (généralement appelée simplement « the Civil War » aux États-Unis) est une guerre civile survenue entre 1861 ET 1865 impliquant les États-Unis (« L'Union ») et les États confédérés d'Amérique, dirigés par Jefferson Davis, rassemblant onze États esclavagistes du Sud qui avaient fait sécession des États-Unis. L'Union comprenait tous les États abolitionnistes et cinq États « frontaliers » esclavagistes, et était dirigée par Abraham Lincoln et le Parti républicain. L'évènement qui déclencha cette guerre fut le bombardement de Fort Sumter, le 12 avril 1861, et le conflit prit fin officiellement à l'issue de la bataille d'Appomattox, le 9 avril 1865, même si les combats perdurèrent dans l'Ouest jusqu'à la mi-mai 1865 (bataille de Palmito Ranch). https://fr.wikipedia.org/wiki/Portail:Guerre_de_Sécession

Nous devrions être prudents vis-à-vis d'articles qui déclarent soi-disant adhérer en nos croyances mais qui en fait manipulent cette histoire, je le dis pour que nous soyons sur nos gardes. Même un article qui se bat contre l'esclavage dans cette histoire disant que nos pionniers, nos pionniers millérites étaient contre l'esclavage, contre l'abolition. Même un article qui soutient nos croyances peut manipuler l'histoire millérite pour les leurs et cela peut devenir dangereux. Même si nous aimons l'article, les théories conspirationnistes, qu'importe ce que c'est, si cet article manipule l'histoire ou que la méthodologie utilisée est erronée, il nous faut le mettre de côté. Cette semaine, un article m'a été envoyé disant de quelle manière les Millérites ont été les principaux abolitionnistes dans cette période de temps (avant 1844) quand peu de personnes se battaient en faveur de l'esclavage. Cette déclaration peut être démentie. Vous n'avez pas 250 000 membres dans une société anti-esclavagiste à l'époque où la population était si petite par rapport à celle d'aujourd'hui, sans avoir autant de personnes qui se battent en faveur de l'esclavage, beaucoup d'abolitionnistes qui n'étaient pas des Millérites. Ce n'est pas pour minimiser notre histoire au sujet de nos principaux pionniers comme ayant été un peuple qui s'est tenu debout pour l'égalité des droits, pour l'abolition de l'esclavage et la reconnaître (l'abolition de l'esclavage) pour ce qu'elle était. Ils n'ont pas fait cela. Nous devrions reconnaître cet héritage et ce pour quoi ils se sont levés. Et le péché des États-Unis qu'ils étaient en mesure de reconnaître. Mais tout article qui soutient nos croyances et manipule l'histoire ne devrait pas être considéré, et nous sommes dans un danger grandissant par rapport à cette situation.

Séparation au Sein Du Protestantisme : Le Nationalisme

Retournant dans cette séparation au sein du Protestantisme. Au XIXe siècle, l'esclavage est devenu la question morale la plus cruciale qui divise les Baptistes aux États-Unis. Cette division s'est produite à travers des décennies de compromis. Elle a commencé très tôt au début de leur histoire avant 1798, et jusqu'au début du Second Grand Réveil. Les Baptistes se sont opposés à l'esclavage. Ils n'ont jamais enseigné que l'esclavage était biblique ou n'était pas un péché. Alors que les missionnaires baptistes, se sont rendus au Sud, ils ont lutté pour obtenir un ancrage au Sud, ils ont commencé par de petites étapes progressives à faire des compromis avec leur message. Par conséquent, la nouvelle génération de prédicateurs baptistes du Sud s'est adaptée à la direction de la société du Sud. Plutôt que de contester l'esclavage de la façon dont ils l'avaient fait au début. Ils ont commencé à interpréter certains passages bibliques comme un soutien à la pratique de l'esclavage. Dans un premier temps, ils ont commencé à la défendre au Nord et cela s'est vraiment développé en quelque chose que nous discuterons. En quelque chose que je nommerai aujourd'hui le Nationalisme.

Par conséquent, les Baptistes du Sud en veulent aux Baptistes du Nord qui leur disent qu'ils doivent dire que tous les pécheurs là-bas qu'ils doivent cesser d'acheter des esclaves. Ces Baptistes du Sud qui n'ont pas d'esclaves eux-mêmes, ces ministres commencent à présenter cette intrusion du Nord sur leur territoire et commencent à repousser le Nord et disent rester en-dehors du Sud. Et pendant que vous êtes là-bas, expliquez ces versets et ces passages, peut-être qu'après tout ce n'est pas si mauvais. Traitez vos propres problèmes et cessez de nous critiquer. Ils ont commencé à être les défenseurs. Et j'appellerai ce côté défensif une sorte de Nationalisme entre le Nord et le Sud.

Ils ont commencé à prêcher aux esclaves d'accepter leur position et d'obéir à leurs maîtres. Dans les deux décennies après la Révolution dans le Deuxième Grand Réveil, les prédicateurs baptistes du Sud ont abandonné leurs plaidoyers pour que les esclaves soient libérés.

Cette situation ne s'est pas faite en une seule fois, il s'agit d'étapes progressives de la part de ces prédicateurs sudistes, en raison de leur nationalisme et de leur ressentiment à l'égard de la violation de leur territoire.

Tout d'abord, cela a commencé par :

- Justifier l'esclavage.
- Défendre de plus en plus l'esclavage.
- Déclarer à la fin que Dieu l'a mandaté.

« En 1844, Basil Manly père, président de l'université d'Alabama au Sud, éminent prédicateur et grand planteur qui possédait 40 esclaves, a rédigé les "Résolutions d'Alabama" et les a présentées à la Convention triennale. Celles-ci comprenaient la demande que les propriétaires d'esclaves soient éligibles aux offices confessionnels auxquels les associations du Sud contribuaient financièrement ».

Ce qu'il est en train de dire est que nous les Sudistes nous soutenons financièrement ces associations, par conséquent vous devez admettre les propriétaires d'esclaves sudistes parmi les officiers de l'Église baptiste. Ces résolutions n'ont pas été adoptées. Vous pouvez voir cette division entre le Nord et le Sud, seulement entre les Églises avant que celle-ci ne devienne une division au sein de l'État. Et c'est le Nationalisme, dans sa mentalité, le Sud est en train de dire que : nous vous donnons de l'argent, nous vous soutenons et pourtant vous ne nous donnez pas notre place dans la direction ni l'autorité. En Georgie. Les Baptistes ont décidé qu'ils testeraient le Nord, ils testeraient le Nord.

Le Nord a déclaré la neutralité. Le Nord avait ses problèmes avec le compromis. Ils ont pris une position neutre. Par conséquent, la Georgie a décidé de les tester et quand un poste a été vacant dans la Home Missionary Society, celle-ci avait besoin d'un missionnaire, et la Georgie a recommandé un propriétaire d'esclaves.

« Le conseil d'administration de la Home Mission Society a refusé de le nommer, notant que les missionnaires n'étaient pas autorisés à emmener des serviteurs avec eux, donc s'ils n'étaient pas autorisés à prendre un serviteur, il était clair qu'il ne pouvait pas prendre d'esclaves. En effet, ils ne prendraient aucune décision qui semblait approuver l'esclavage, bien qu'ils le faisaient d'une façon détournée. Les Baptistes du Sud ont considéré que cela constituait une violation de leur droit à déterminer leurs propres candidats ». https://en.wikipedia.org/wiki/Southern_Baptist_Convention#Divisions_over_slavery

Il s'agissait d'une tension Nord-Sud entre les États du Nord et ceux du Sud dans l'Église baptiste. C'est du nationalisme dans sa mentalité. Le Sud est en train de dire que nous vous donnons de l'argent, nous vous soutenons financièrement. Depuis des décennies ils ont été dans une position où ils considéraient de plus en plus l'esclavage comme mandaté par Dieu en raison de leur interprétation du littéral vers le littéral.

L'Israël ancien possédait des esclaves par conséquent l'Israël moderne possède des esclaves. Ils utiliseront deux arguments pour défendre l'esclavage. L'un deux consistent à ne pas soutenir l'esclavage et ne pas nous permettre de soutenir l'esclavage dans nos propres États :

- C'est la violation de notre liberté.
- C'est la violation de notre liberté religieuse.

Souvenez-vous, nous parlons du Sud. Leur argumentation pour la défense de l'esclavage, leur argumentation auprès du Nord est qu'ils sont en train de violer leur liberté ainsi que leur liberté religieuse pour pratiquer notre compréhension de l'histoire biblique, et ce que Dieu attend de nous en tant que nation : la liberté religieuse et la liberté.

Cette cause, c'est la séparation au sein de l'Église baptiste et c'est assez similaire dans celles des Méthodistes et des Presbytériens. Il existe d'autres problèmes qui entourent le sujet de l'esclavage.

1848

Nous n'avons pas présenté encore concrètement toute l'histoire millérite dans toutes ses lignes, dans sa ligne principale et toutes ses fractales. Mais si je peux faire une déclaration et que je puisse vous le prouver une autre fois, je dirai que 1848 est une balise dans l'histoire millérite. Je pense que je l'ai déjà enseigné quelque part que 1848 est une balise. J'aimerais indiquer 1848, nous traçons cette séparation à l'intérieur du Protestantisme. Mais tous ces Protestants, le Gouvernement est rempli d'hommes protestants. Vous ne pouvez pas réellement séparer ces deux choses.

Le titre du livre que je lisais est écrit par une sœur Susan. Elle est Américaine en 1844. Je ne suis pas sûre que vous soyez en mesure de lire le titre : « Religious fervor westward expansion and the presidential election that transformed the nation ». Il s'agit d'un livre intéressant, il parle de :

- La formation de l'Église des Mormons.
- L'expansion de l'Ouest.
- L'annexion du Texas et l'élection.

Ce livre parle de toute cette histoire.

C'est un bon moment pour poser cette question, parce que si nous retournons à l'élection de 1844, sur quoi portait cette élection ? Cette élection portait sur l'annexion du Texas du Mexique. Est-ce que nous nous souvenons de cette histoire ? En 1844, nous trouvons cette élection américaine, nous trouvons cette division entre ces deux partis politiques. Et cette division est si oui ou non ils admettront ou annexeront le Texas du Mexique et l'accepteront dans l'Union comme un État. Et nous avons discuté de ce sujet au Portugal. En 1844, quand cette élection a été du mauvais côté de l'histoire. Cela a été du mauvais côté et a conduit à la guerre du Mexique³ quelques temps après 1844 puis ils ont annexé le Texas. Toute cette histoire est absolument cruciale pour cette ligne de réforme. Sur la façon dont l'Amérique s'est étendue ? Il s'agit du sujet de 1848 que nous sommes sur le point de discuter. Quand finissons-nous l'École du Sabbat ?

³ **La guerre du Mexique** : La guerre américano-mexicaine (1846-1848) a opposé les États-Unis au Mexique. Elle est déclenchée lorsque le Congrès américain vote l'annexion du Texas en 1845. https://fr.wikipedia.org/wiki/Guerre_americano-mexicaine

La Guerre américano-mexicaine de 1846 à 1848 peut être considérée comme la première guerre à l'échelle internationale menée par les États-Unis dans le contexte de la *Destinée manifeste*. Défendue par les démocrates-républicains sous la direction du président James Polk, la Destinée manifeste était une idéologie impérialiste disant que la nation américaine avait une « mission divine », c'est-à-dire étendre à l'Ouest la « civilisation » et la « démocratie ». À cet égard, le président Polk provoqua délibérément un différend frontalier avec le Mexique, dans le but de s'emparer du territoire du Nouveau-Mexique et de la Californie. De plus, le Mexique n'avait jamais accepté l'indépendance du Texas, ni ses prétentions sur les cours d'eau du Rio Nueces et du Rio Grande. Suivant l'annexion du Texas par les États-Unis au début de 1845, une mission d'« observation » de l'armée américaine sous les ordres du général Zachary Taylor quitta la Louisiane pour se rendre sur le Rio Nueces. <https://carlpepin.com/2010/10/06/la-guerre-americano-mexicaine-1846-1848/>

La Guerre Du Mexique : 1848

1848, j'ignore si nous sommes familiers avec l'homme John C. Calhoun, j'écris son nom ici pour un moment, puis j'effacerai. John C. Calhoun⁴. Il est assez légendaire dans cette histoire. John C. Calhoun, était un sénateur de Caroline du Sud et futur porte-parole de la sécession du Sud, il était bien sûr favorable à l'expansion américaine du Texas. Donc ce que vous avez est cela : au Portugal, sœur Kathy a dessiné une belle carte des États-Unis, je ne peux pas faire la même chose. Je vais faire une figure pour illustrer les États-Unis, quelque part par-là, vous avez le Mexique, je n'essaie pas de me rapprocher de la réalité. Nous avons les États-Unis, et vous avez le Mexique. Et ils veulent prendre le Texas du Mexique, lors de l'élection de 1844, c'est la décision du chemin à prendre – l'expansion américaine. Il existe une expression qui a commencé autour de cette période. Quelle est cette expression, est-ce que quelqu'un se souviens, si c'est le cas, merci de l'écrire dans la conversation – la destinée manifeste – c'était la destinée manifeste pour les États-Unis. Merci frère. C'était la « destinée manifeste » des États-Unis de s'étendre et de prendre le contrôle d'une mer à l'autre. J'aimerais que nous réfléchissions sur la branche dont nous faisons référence. Nous parlons de ce Sud particulier, de ce soutien conservatisme social qui soutient l'esclavage qui soutient également l'expansion des États-Unis.

John C. Calhoun, était un sénateur de Caroline du Sud a joué un rôle important dans ce projet. Je le cite : il a prononcé le discours suivant au Congrès le 4 janvier 1848. À l'époque, les diplomates américains et mexicains étaient en train de négocier un traité de paix.

Donc en 1844, les États-Unis décident d'annexer le Texas puis l'année suivante, ils sont partis en guerre contre le Mexique, c'est autour de 1846. Ils vont en guerre contre le Mexique en 1848, les deux parties se mettent autour de la table et commencent à négocier un traité de paix pour déterminer quelle partie du Mexique serait incorporée à l'Union.

Citant Calhoun : Quelle partie du Mexique veulent les États-Unis ?

Nous n'avons jamais rêvé d'incorporer dans notre Union une race autre que la race caucasienne, la race blanche libre. L'intégration du Mexique serait la toute première du type de l'intégration d'une race indienne ; car plus de la moitié des Mexicains sont indiens, et l'autre est composée principalement de tribus mixtes. Je proteste contre une telle union ! Le nôtre, monsieur, est le gouvernement d'une race blanche. Les grands malheurs de l'Amérique espagnole sont dus à l'erreur fatale de mettre ces races de couleur sur un pied d'égalité avec la race blanche...

Allons-nous nous associer à nous en tant qu'égaux, compagnons et concitoyens, les Indiens et les métis du Mexique ? [M. le Président], je considérerais qu'une telle chose est fatale pour nos institutions...

Nous faisons une grande erreur, Monsieur, lorsque nous supposons que tous les peuples sont capables de s'auto-administrer. Nous sommes soucieux de donner à tous un Gouvernement libre ; et je vois qu'il a été demandé dans un quartier très respectable, que c'est la mission de ce pays de répandre la liberté civile et religieuse dans le monde entier, et en particulier sur ce continent. C'est une grande erreur. Seuls les gens qui ont atteint un très haut niveau

⁴ John C. Calhoun : **John Caldwell Calhoun**, né le 18 mars 1782, à Abbeville (Caroline du Sud) et mort le 31 mars 1850 à Washington, est un homme politique américain, qui se fit connaître durant la première moitié du XIX^e siècle. C'est le premier vice-président des États-Unis à être né après l'indépendance américaine, donc citoyen américain de naissance. Théoricien de l'idéologie sudiste, une grande partie de son œuvre vise à justifier le mode de vie des citoyens des États du Sud et à protéger leurs droits vis-à-vis du système fédéral. https://fr.wikipedia.org/wiki/John_Caldwell_Calhoun

d'amélioration morale et intellectuelle sont capables, dans un état civilisé, de maintenir un gouvernement libre. <https://herb.ashp.cuny.edu/items/show/1273>

J'ai lu cet article ce matin à ma sœur et elle a répondu dans une communication non verbale que je ne répèterai pas devant la caméra. Mais pouvons-nous reconnaître ce qu'il est en train de dire ? J'aimerais que nous réfléchissions aux implications de ces paroles. Les États-Unis ont décidé de prendre du Mexique, ils auraient pu prendre plus de territoire, mais ils ne souhaitent pas en avoir plus ? Pour quelle raison ? Pour quelle raison ne voulaient-ils pas le Mexique ? Car ils ne sont pas suffisamment blancs. C'est du racisme. Dès ses débuts. Ce que nous considérons en ce moment, est assez curieux pour moi, c'est comme un renversement du littéral au spirituel. Qu'avons-nous aujourd'hui ? Nous avons une guerre littérale à la frontière du Mexique pour repousser qui ? Des personnes qui ne sont pas suffisamment blanches. Ce n'est pas uniquement les noirs et les blancs, mais les métissages. Il s'agit des gens de l'Amérique du Sud également. Mais ce mur que construit Donald Trump, est qu'il utilise le même argument fait en 1848 lorsqu'ils auraient pu avoir le Mexique et ont préféré ne pas l'annexer. Ils ne le voulaient pas. Ils ne le voulaient pas car il était composé d'Indiens et largement de métis. Et le fait d'accepter un plus grand territoire du Mexique dans l'Union, signifierait inclure ces gens en tant que citoyens des États-Unis et par conséquent, diluer la race blanche. Ils débattront sur le fait d'admettre plus de Mexicains dans l'Union.

Et je trouve si intéressant aujourd'hui alors que nous avons le même argument, entre les États-Unis et le Mexique et qui les États-Unis permettront de traverser cette frontière. C'est la frontière d'origine de la guerre sauf que c'est que nous avons le littéral et ils ont eu la forme spirituelle. Mais quel argument utilisera-t-il pour défendre ce racisme ? Il dit : Nous sommes soucieux de donner à tous un Gouvernement libre ... que c'est la mission de ce pays de répandre la liberté civile et religieuse.

L'argument qu'ils utilisent en faveur de cette croyance, de cette cause est la liberté et la liberté religieuse. Leurs croyances sont la liberté et la liberté religieuse. Le rôle des États-Unis. Ils ont besoin de protéger ce rôle.

1850 : L'Acte Anti-Fugitif⁵

Cela se passe deux ans avant que le Nord et le Sud arrivent à leur désaccord en 1850 et ensuite le résolvent avec « The Fugitive Slave Act – l'Acte anti-fugitif ». En 1850, nous avons l'Acte anti-fugitif. Et cela explique la raison pour laquelle nous n'irons pas en détails dans cet article de cette loi. Mais cela commence à expliquer la raison pour laquelle Ellen G. White, déclare que le jugement de Dieu était sur le Nord. Le Sud avait déjà été trop loin. Mais le jugement est sur le Nord en raison de la façon dont ils ont fait systématiquement des compromis. L'Acte anti-fugitif promulgué en 1850, souvenez-vous je pense que c'était en 1792

⁵ **L'acte anti-fugitif** : La loi des esclaves fugitifs de 1850 (*Fugitive Slave Act of 1850*) est adoptée par le Congrès des États-Unis le 18 septembre 1850. Elle étendait la portée de l'institution de l'esclavage dans les états libres du nord en stipulant qu'on pouvait retourner vers le sud les réfugiés de l'esclavage vivant dans ces états s'ils étaient capturés. La loi mène des milliers d'esclaves assoiffés de liberté à se réfugier au Canada. Elle est abrogée le 28 juin 1864.

La loi des esclaves fugitifs, adoptée d'abord par le gouvernement fédéral le 4 février 1793, autorise les propriétaires à récupérer leurs esclaves qui avaient fui. Les autorités fédérales peuvent mettre en application la loi, mais les états n'en ont pas l'obligation. Bon nombre d'états du nord font fi de la loi. Les abolitionnistes du nord contournent la loi par le biais du chemin de fer clandestin. Certains états adoptent des lois sur la liberté individuelle pour entraver sa mise en application et donnent aux fugitifs le droit à un procès devant jury pour faire appel des décisions rendues à leur égard. Dans certains états, les fugitifs subissant un procès bénéficient d'une représentation juridique. La nouvelle loi de 1850 renforce les mesures d'application de la loi des esclaves fugitifs de 1793 pour contrer les menaces de sécession des États-Unis proférées par les propriétaires d'esclaves du sud qui cherchent à protéger leurs intérêts dans l'esclavage. La loi permet de rechercher et de capturer des esclaves partout aux États-Unis, y compris dans les états du nord où l'esclavage a été aboli. <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/fr/article/loi-des-esclaves-fugitifs-de-1850>

ou 1793 qu'elle avait déjà été publiée. C'est tout simplement une répétition et un renforcement en 1850. Ce n'est rien de nouveau. Cette loi avait déjà été appliquée et écrite. Elle l'a été appliquée par le Nord écrite par cet homme bon qui a perdu l'élection en 1844 en faveur de ce mauvais homme qui l'a remportée.

1861 – 1863 : La Guerre Civile

Je vais passer sur 1850, car je n'essaie pas de faire la ligne de réforme. Puis nous arrivons à la guerre civile, en 1861 et 1863. Je suis désolée : 1861 à 1865. Il s'agit de l'histoire de la guerre civile. Maintenant nous avons la guerre civile officielle, l'État est divisé. Les Églises à l'intérieur de ces États se sont déjà séparées, maintenant les États vont se diviser.

Les Droits des États⁶

J'aimerais discuter d'un sujet qui pourrait devenir un sujet toxique, j'espère que vous comprendrez ce que je veux expliquer par rapport à ce sujet. Le sujet en discussion sera les « droits des États ». Je sais que les gens n'aiment pas discuter au sujet des « droits des États » dans le sujet de la guerre civile. Et il existe plusieurs raisons pour lesquelles les personnes n'aiment pas faire cela. Premièrement, je reconnais que le sujet du droit des États est plus large, ce n'est pas une question simple. L'acte anti-fugitif a été promulgué en 1850. De quelle manière les États du Nord ont-ils contourné ou mis de côté cet acte ? Ils ont utilisé le principe du droit de l'État. Même si le Gouvernement voulait appliquer l'Acte anti-fugitif, les états du Nord furent en mesure de le contourner avec leurs propres lois de leur État et leurs législatures. Et la non application de l'Acte anti-fugitif par les États du Nord où ils n'appliquent pas cet acte, est ce que cite chaque État du Sud comme leurs principaux griefs au commencement de la guerre civile. Les États du Sud ont été très en colère que les États du Nord n'aient pas respecté cet acte. Mais nous parlons de cette période de temps de la guerre civile – la présidence d'Abraham Lincoln. Mettant de côté tous ses problèmes de côté, vous avez maintenant le bon président, la bonne personne a été élue.

Abraham Lincoln est élu président le 6 novembre 1860. La Caroline du Sud a explosé d'enthousiasme à la nouvelle. Nous avons discuté de Calhoun. Il était le représentant de la Caroline du Sud. Pour beaucoup de gens là-bas, la victoire de Lincoln était un signal qui mettait fin aux liens de l'État avec l'Union. Pour eux, c'était le début de l'indépendance du Sud. Le jour où Abraham Lincoln a gagné cette élection, la Caroline du Sud a abaissé les drapeaux des États-Unis et les drapeaux des États ont été hissés à leur place. C'était l'allégresse et c'était le commencement de l'indépendance du Sud ; c'était une tentative du Sud de succès basé sur le dixième amendement que les actions de Lincoln étaient désignées pour empêcher et cela a conduit à la guerre civile. 1H05

Ce que j'aimerais expliquer et défendre, c'est cette position des « Droits des États », cela vous amène au mot de l'État seul,

Chaque État de la Confédération a publié un "article de sécession" déclarant sa rupture avec l'Union. Quatre États sont allés plus loin. Le Texas, le Mississippi, la Géorgie et la Caroline du Sud (La Caroline du Sud le lien doit être fait avec Calhoun) ont tous publié des documents

⁶ **Le Droit des États** : Dans le débat politique aux États-Unis, le terme droits des États (anglais : States' rights) fait référence à la souveraineté individuelle des gouvernements des États américains vis-à-vis du gouvernement fédéral. La répartition des pouvoirs est déterminée par la Constitution, reflétant notamment les pouvoirs énumérés du Congrès et le dixième amendement.

La question des droits des États est une des causes de la guerre de Sécession. https://fr.wikipedia.org/wiki/Droits_des_États

supplémentaires, généralement appelés "Déclarations de causes", qui expliquent leur décision de quitter l'Union. <https://www.battlefields.org/learn/articles/reasons-secession>

La Géorgie

Je vais lire un peu et citer certaines des paroles de ces quatre États écrites au sujet de la Déclaration de sécession. Je commencerai par la Georgie.

Les habitants de la Georgie ayant dissous leurs liens politiques avec le gouvernement des États-Unis d'Amérique, présentent à ses confédérés et au monde entier les causes qui ont conduit à la séparation. Au cours des dix dernières années, nous avons eu de nombreuses et sérieuses plaintes contre nos États confédérés non esclavagistes concernant l'esclavage africain.

Nos confédérés du Nord, après une audition complète et calme de tous les faits, après un avertissement juste de notre intention de ne pas nous soumettre à la domination des auteurs de tous ces torts et blessures, ont, à une large majorité, remis le gouvernement des États-Unis entre leurs mains. (Ils font référence ici à l'élection d'Abraham Lincoln, c'est un grief. Les États du Nord ont remis le Gouvernement entre les mains de ce que ces gens voient comme les abolitionnistes).

Les habitants de la Georgie, après une audition tout aussi complète, équitable et délibérée de l'affaire, ont déclaré avec la même fermeté que ce Gouvernement ne les gouvernera pas. Un bref historique de la montée, des progrès et de la politique anti-esclavagiste ainsi que de l'organisation politique dans les mains de laquelle l'administration du gouvernement fédéral a été engagée justifiera pleinement le verdict prononcé par le peuple géorgien. Le parti de Lincoln, appelé le parti républicain, sous son nom et son organisation actuels, est d'origine récente. Il est reconnu comme un parti anti-esclavagiste. Alors qu'il attire à lui par son credo les partisans dispersés d'hérésies politiques éclatées, de théories condamnées en économie politique, les partisans de restrictions commerciales, de protection, de privilèges spéciaux, de gaspillage et de corruption dans l'administration du gouvernement, l'anti-esclavage est sa mission et son but. L'anti-esclavagisme lui confère un pouvoir dans l'État. La question de l'esclavage a été la grande difficulté dans la voie de la formation de la Constitution.

Avec ces principes sur leurs bannières et ces déclarations sur leurs lèvres, la majorité des habitants du Nord exigent que nous les accueillions comme nos dirigeants.

Rappelez-vous ce que nous avons dit au sujet du Protestantisme, au sujet du Nationalisme qui a commencé à monter entre les branches des dénominations baptistes nordistes et sudistes. Maintenant à l'intérieur du Gouvernement vous voyez la même chose. Le Sud déclare : le Nord par sa grande majorité à travers cette élection a élu un président qui est opposé à l'esclavage. Dans leur esprit il s'agit d'un Parti anti-esclavagiste et il va violer l'autonomie et les droits des États. Ils sont en train d'annoncer un droit d'état.

La Caroline du Sud

La Caroline du Sud l'a dit plus clairement.

Le peuple de l'État de Caroline du Sud, réuni en Convention le 26 avril 1852, (on retourne en 1852) a déclaré que les fréquentes violations de la Constitution des États-Unis par le Gouvernement fédéral et ses empiètements sur les droits réservés des États justifiaient pleinement que cet État se retire de l'Union fédérale. (Donc la Caroline du Sud voulait se

retirer de l'Union en 1852, en raison de son ingérence des droits des États) ; mais, par respect pour les opinions et les souhaits des autres États esclavagistes, il (le peuple) s'est abstenu à ce moment-là d'exercer ce droit. Depuis lors, ces intrusions n'ont cessé de s'accroître, et la tolérance cesse d'être une vertu.

Dès 1852, ils protestent contre l'intrusion du gouvernement fédéral sur les droits des États... En 1765, (ils retournent en arrière) la partie de l'Empire britannique qui englobe la Grande-Bretagne, s'est engagée à faire des lois pour le gouvernement de cette partie composée des treize colonies américaines. (Ils retournent et disent, vous avez la Grande-Bretagne, ce Gouvernement central et vous avez treize colonies). Une lutte pour le droit à l'autonomie gouvernementale s'ensuivit, qui aboutit, le 4 juillet 1776, à une déclaration des Colonies. Citant les colonies : "qu'elles sont, et ont le droit d'être des États libres et indépendants ; et qu'en tant qu'États libres et indépendants, elles ont le plein pouvoir de faire la guerre, de conclure la paix, de contracter des alliances, d'établir le commerce, et de faire tous les autres actes et choses que les États indépendants peuvent faire de plein droit".

Je vais terminer cette partie des droits des États et nous avancerons, afin de terminer notre première réunion.

Ils ont en outre déclaré solennellement que chaque fois qu'une "forme de gouvernement devient destructrice des fins pour lesquelles il a été établi, le peuple a le droit de le modifier ou de l'abolir, et d'instituer un nouveau gouvernement". Considérant que le gouvernement de Grande-Bretagne est devenu destructeur de ces fins, ils ont déclaré que les colonies "sont absoutes de toute allégeance à la Couronne britannique, et que tout lien politique entre elles et l'État de Grande-Bretagne est, et devrait être, totalement dissous".

Donc la Caroline du Sud est en train de dire que : « nous sommes en train de répéter la Révolution américaine pour l'Indépendance ». Et l'argument est le droit pour les colonies ou pour l'État de se gouverner librement.

En application de cette déclaration d'indépendance, chacun des treize États a exercé sa souveraineté de manière distincte, s'est doté d'une constitution et a nommé des fonctionnaires chargés de l'administration du gouvernement dans tous ses départements - législatif, exécutif et judiciaire. Pour les besoins de la défense, ils unirent leurs armes et leurs conseils ; et, en 1778, ils conclurent une Ligue connue sous le nom d'Articles de Confédération, par laquelle ils convinrent de confier l'administration de leurs relations extérieures à un agent commun, connu sous le nom de Congrès des États-Unis, déclarant expressément, dans le premier Article, "que chaque État conserve sa souveraineté, sa liberté et son indépendance, ainsi que tout pouvoir, juridiction et droit qui n'est pas, par la présente Confédération, expressément délégué aux États-Unis réunis en Congrès".

Sous cette Confédération, la guerre de la Révolution se poursuivit et le 3 septembre 1783, la protestation prit fin, et un traité définitif fut signé par la Grande-Bretagne, dans lequel elle reconnaissait l'indépendance des colonies dans les termes suivants : "ARTICLE 1 - Sa Majesté britannique reconnaît lesdits États-Unis, (et elle nomme les colonies) à savoir New Hampshire, Massachusetts Bay, Rhode Island et Providence Plantations, Connecticut, New York, New Jersey, Pennsylvanie, Delaware, Maryland, Virginie, Caroline du Nord, Caroline du Sud et Géorgie, **comme** étant des ÉTATS LIBRES, SOUVERAINS ET INDÉPENDANTS ; qu'il les traite comme tels ; et que pour lui-même, ses héritiers et successeurs, renoncent à toute revendication de Gouvernement, de propriété et de droits territoriaux sur eux et sur toute partie de ceux-ci".

Ainsi furent établis les deux grands principes affirmés par les Colonies, à savoir :

- Le droit d'un État de se gouverner lui-même.
- Le droit d'un peuple d'abolir un gouvernement lorsqu'il devient destructeur des fins pour lesquelles il a été institué.

Parallèlement à l'établissement de ces principes, chaque Colonie est devenue et a été reconnue par la mère patrie (écrit en lettres capitales) comme un ÉTAT LIBRE, SOUVERAIN ET INDÉPENDANT.

Dans le cas présent, ce fait est établi avec certitude. Nous affirmons que quatorze des États ont délibérément refusé, au cours des années passées, de remplir leurs obligations constitutionnelles, et nous nous référons à leurs propres statuts pour en avoir la preuve.

Depuis vingt-cinq ans, cette agitation n'a cessé de s'amplifier, jusqu'à ce qu'elle s'assure à présent la force du Gouvernement fédéral. Un parti de section a été trouvé dans cet article établissant le département exécutif (la présidence, Abraham Lincoln), le moyen de renverser la Constitution elle-même. Une ligne géographique a été tracée à travers l'Union, et tous les États situés au nord de cette ligne se sont unis pour élire un homme à la haute fonction de président des États-Unis, dont les opinions et les objectifs sont hostiles à l'esclavage.

Les garanties de la Constitution n'existeront alors plus ; l'égalité des droits des États sera perdue (le droit des États). Les États esclavagistes n'auront plus le pouvoir de s'autogouverner, ni de se protéger, et le gouvernement fédéral sera devenu leur ennemi.

Nous avons cité les propos de la Georgie et de la Caroline du Sud. Sur quoi débattent-ils ? Ils débattent sur le fait que :

- Leur liberté a été violée.
- Leur droit des États a été violé.

La raison pour laquelle les gens ne souhaitent pas parler au sujet des droits des États. Car c'est utilisé habituellement par ceux qui défendent le Sud comme une excuse. Ils disent qu'ils étaient en train de défendre les droits des États, et cela n'avait rien à voir avec l'esclavage. Et ces personnes essaient de donner une meilleure image du Sud dans toute cette discussion. Ensuite, ceux qui sont opposés ou favorables à l'Égalité leur réaction est que toute cette question n'a rien à voir avec les droits des États, c'était au sujet de l'esclavage. La vérité est, que cela portait sur les droits d'État parce que c'était leur excuse pour défendre l'esclavage. Le problème portait sur l'esclavage. S'ils ne voulaient pas l'esclavage, ils n'auraient jamais eu de problème avec Abraham Lincoln et leurs droits des États. Le problème porte sur l'esclavage. Je ne renie pas cela, mais la défense de l'Institution est portée sur leurs droits indépendants des États.

Texas

Une citation courte du Texas qui dit essentiellement la même chose.

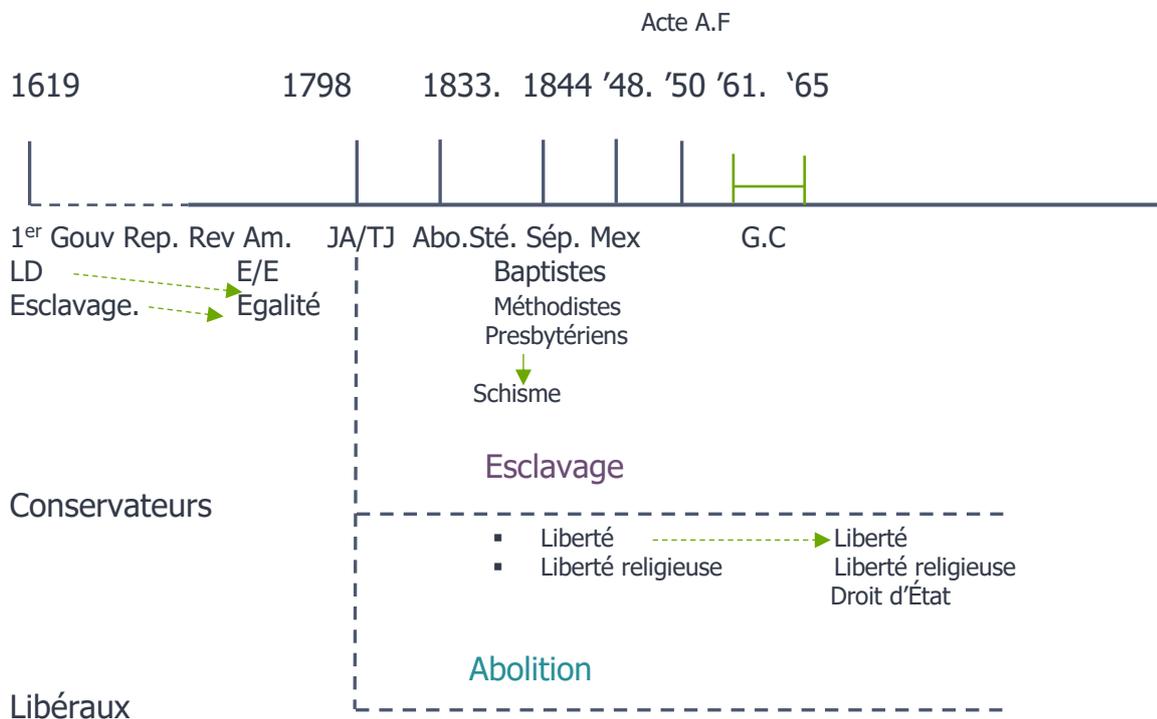
Cette acquisition d'une majorité au sein du Gouvernement fédéral est un moyen de détruire les Institutions du Texas et de ses sœurs qui sont des États esclavagistes. (Donc cette branche exécutive, ce Gouvernement que la Caroline du Sud décrit comme la Grande Bretagne a suffisamment de pouvoir pour détruire l'indépendance des Institutions du Texas et d'autres États esclavagistes).

Dans tous les États non esclavagistes, en violation de la bonne foi et de la courtoisie qui devraient exister entre des nations entièrement distinctes, le peuple s'est constitué en un grand parti de section. (Ils sont en train de dire que les États non esclavagistes qui devraient exister comme des nations entières et distinctes se sont unies avec Abraham Lincoln. Ils vont accuser le Nord de ne pas défendre leur propre droit d'État en formant ce Gouvernement. Ils disent quel niveau de liberté ces États devraient-ils avoir ? Les États devraient être comme des nations entières et distinctes. Les gens ont combattu et se sont rendus suffisamment forts en nombre pour contrôler les affaires des autres États. Les États sudistes basés sur un

sentiment contre nature d'hostilité envers ces États du Sud et leur système patriarcal et bienfaisant d'esclavage africain, proclamant la doctrine avilissante de l'égalité de tous les hommes, sans distinction de race ou de couleur – une doctrine de base de l'égalité - une doctrine en guerre avec la nature, en opposition avec l'expérience de l'humanité, et en violation des révélations les plus simples de la Loi divine.

Voici l'autre argument qu'ils présentent, la liberté religieuse. Nous avons montré dans les présentations précédentes le fait que le Sud a utilisé la déclaration de la liberté religieuse dans leur droit pour pratiquer ce qu'ils croient que Dieu avait décrété l'esclavage comme une excuse pour la guerre civile. Ils croyaient que l'esclavage avait été institué au commencement avec l'Israël ancien à travers l'époque du Nouveau Testament, et comme les États-Unis étaient le pays glorieux, celui-ci devait institutionnaliser l'esclavage. L'abolir sera une violation de leur liberté religieuse.

Ce que j'aimerais que nous voyons dans cette histoire, alors que la question de l'esclavage grandit et se développe, ces deux branches du Protestantisme se divisent, premièrement en tant que dénomination, puis cela mène à la division de l'État. Cela porte sur le Nationalisme qui a été développé et ce que nous avons, c'est que le Sud, défend tout le long cette histoire, que ce soit les Baptistes sudistes ou la Caroline du Sud, mais ce qui en est la cause est leur liberté et leur liberté religieuse. Et dès que vous arrivez en 1861, ils diront que ce Gouvernement fait une entrave à leurs droits des États car ils peuvent se gouverner seuls.



Légende : 1^{er} Gouv Rep = Premier Gouvernement républicain. LD = Loi du Dimanche. Rev Am = Révolution américaine. JA/TJ = John Adams et Thomas Jefferson. E/E = Eglise/État. Égalité : Tous les hommes égaux. Mex = Mexique. Acte A.F. = Acte Anti-Fugitif. G.C = Guerre Civile.

Nous terminons maintenant, et lorsque nous reviendrons nous continuerons de tracer cette histoire, nous irons au-delà de l'esclavage pour voir de quelle manière cette division au sein du Protestantisme continue de se développer.

Prière

Si vous agenouillez avec moi, nous terminerons par une prière.

Cher Père céleste, merci pour Tes bénédictions, merci pour Ta bonté envers nous Seigneur, pour Tes grâces. Seigneur nous avons vu là où Tu as conduit Ton peuple dans le passé et nous T'en sommes infiniment reconnaissants. Quand nous regardons en arrière et que nous voyons que nos pionniers ont vu ces sujets dans une bonne lumière, ils n'ont pas compris totalement l'Égalité à la fin du monde. Ils n'ont pas compris le retour vers l'Éden. Mais pour leur temps, ils ont accepté ce que Tu exigeais d'eux d'accepter, et c'est l'abolition de l'esclavage. Je prie Seigneur que nous puissions comprendre plus profondément ces questions de sorte que nous ne nous contenterons pas de trésors de surface mais que nous regarderons plus en profondeur pour voir ce qui se passe en ce moment. Quelles sont les défenses qui sont énoncées pour défendre le péché, quels arguments sont présentés pour défendre le Nationalisme. Ce qui divise le Pays glorieux. Alors que nous voyons ces choses Seigneur, je prie pour que nous puissions faire des bonnes applications pour notre propre expérience. Merci pour Ton jour du Sabbat et nous prions afin que Tu sois proche de tous ceux qui partout dans le monde sont en train d'adorer. Seigneur, ceux qui entrent dans le Sabbat. Quel que soit l'endroit où ils se trouvent Seigneur, qu'ils puissent avoir un jour de sabbat béni. Dans le nom de Jésus. Amen.

LGC
Le Grand Cri



Vidéo traduite par CME juin 2020 – étude du sabbat 27 juin 2020 – The Midnight Watch ex Australian Prophecy School (APS) faite par Tess Lambert- intitulée « State Nationalism – État Nationaliste » le lien de la vidéo d'origine -

<https://www.youtube.com/watch?v=JAtm7lWoT9M&t=2452s> – www.legrandcri.org – <https://www.youtube.com/user/lgc777lc/videos> - la vidéo traduite oralement se trouve sur la playlist Tess Lambert - APS - mai 2020 – vidéo traduite oralement – et la transcription écrite sur le site internet rubrique publications/transcription.