

« Les 3 Structures »

Vidéo n°2 – Tess LAMBERT

Jeudi 31 décembre 2020

<https://www.youtube.com/watch?v=qZJWF4AIIfI&t=2148s>

FIN Camp-meeting du 30 décembre au 03 janvier 2021

Tiens la corde

Table Des Matières

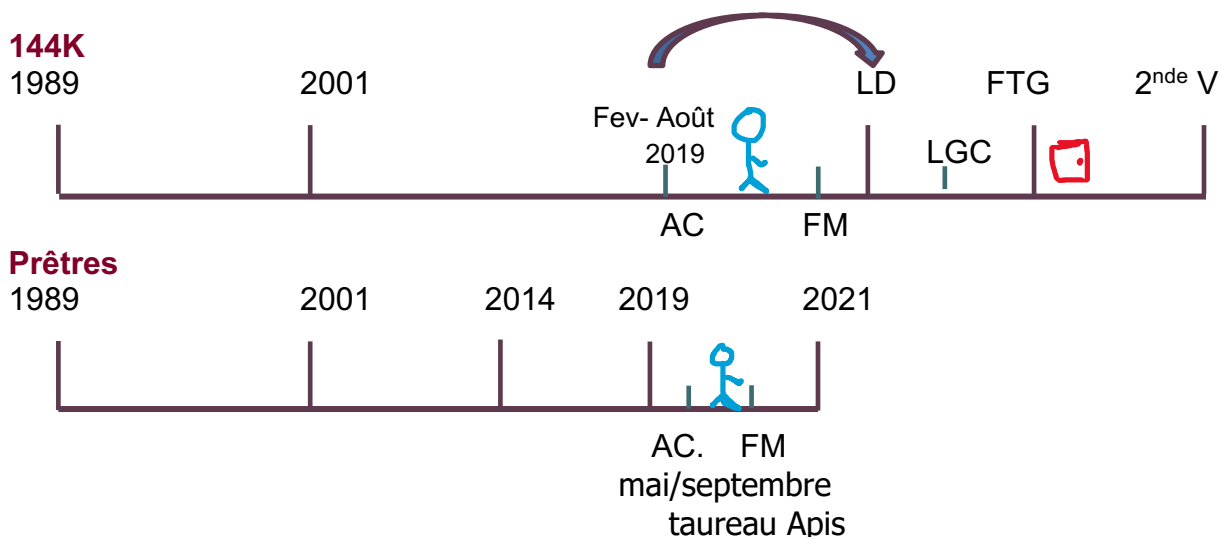
Introduction.....	2
L'Adventisme ne comprend pas l'histoire externe de 1888.....	2
La Balise Une Période de Temps.....	3
Les Trois Structures.....	4
- Le 1 ^{er} modèle : La structure de l'Israël moderne.	4
- Le 2 ^{ème} modèle La Contrefaçon.....	4
La Deuxième Histoire D'Échec.....	5
- Le 3 ^{ème} modèle « En Dieu nous croyons » : Le Protestantisme.....	6
- Résumé des Trois Structures.....	8
Le 1 ^{er} Document : Comment la Constitution est devenue chrétienne.....	8
Le 2 ^{ème} Document : Les Covenantaires – Covenanters.....	9
Le 3 ^{ème} Document : Les Évangéliques dans leur lutte.....	9
Comment La Constitution Est Devenue Chrétienne.....	9
Les années 1863-1900 : Amender La Constitution – Document	
Sans Dieu – Nation Doit Être Chrétienne.....	10
1863-1900 : La Constitution : L'Identité de La Nation.....	11
1950 : Le Nationalisme Judéo-Chrétien.....	13
Prière.....	15

Prière

Bonjour à tous, nous commencerons par une prière silencieuse, si vous voulez bien vous agenouillez avec moi.

Introduction : Révision

Nous commencerons par faire une révision. Nous avons construit la ligne des 144K et la ligne des Prêtres.



Nous nous sommes placés ici entre Raphia et Panium - 2019 et 2021 - entre l'Accroissement de la Connaissance (AC) et la Formalisation du Message (FM), de la Première Pluie pour les 144K.

L'Adventisme ne comprend pas l'histoire externe de 1888

L'Accroissement de la Connaissance (AC) est arrivé l'année dernière (2019) sur la ligne des 144K et l'Accroissement de la Connaissance à propos de la Loi du Dimanche (LD), notre préparation pour la Loi du Dimanche (LD). Cet Accroissement de la Connaissance (AC) a commencé au Brésil en février dernier. Cet Accroissement de la Connaissance (AC) n'a pas commencé en nous amenant à l'histoire des Millérites et dans celle de l'esclavage mais dans l'histoire de 1888. Et il a été dit clairement : « Vous, Adventistes, qui aimez tant l'histoire de 1888, vous ne la comprenez pas au niveau externe ». Nous ne comprenons pas l'histoire externe et le combat qu'a mené A.T Jones, ce pour quoi, lui et d'autres personnes se sont levés et ont combattu.

Nous avons déclaré que « si nous devons faire face à un combat similaire aujourd'hui par rapport à l'union de l'Église et de l'État, l'Église Adventiste serait du mauvais côté. Et le test a porté en 2015, sur le sujet du mariage homosexuel ».

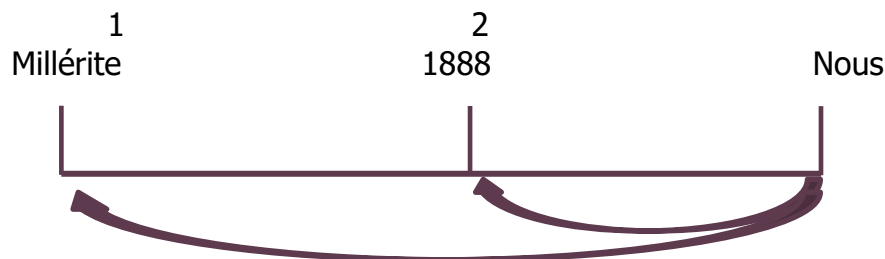
Par conséquent, l'Accroissement de la Connaissance (AC) a commencé en 2019 avec l'histoire de 1888. Dieu nous a montré que nous ne comprenons pas 1888, en soit, et il a dit à Son peuple : « Vous ne comprenez pas comment l'Église et l'État

fonctionnent ». Ainsi, au mois d'août, Il nous a montrés que nous avons oublié l'histoire des Millérites, lorsqu'il y avait des péchés différents qui remplissaient la coupe des États-Unis. Quand Ellen White dit aux alentours de 1868 que Christ aurait dû revenir, nous pouvons démontrer facilement que le péché qui a renversé les États-Unis n'était pas le Dimanche. La question du Sabbat - Dimanche était présente, parce que dans une histoire alpha, nous avons toujours la réintroduction du Sabbat. Et le peuple de Dieu n'aurait pas été persécuté sur ce sujet. Mais le Sabbat ne devient pas le péché qui a rempli la coupe.

La Balise Une Période de Temps

Nous avons parlé hier qu'une balise est une période temps. Nous avons trois histoires pour l'Israël moderne :

- Les Millérites.
- 1888.
- Nous. (schéma)



Il a commencé en nous montrant :

- En février 2019 l'histoire de 1888.
- En août 2019 l'histoire des Millérites.

Et la révision de ces deux histoires a changé leur compréhension de la Loi du Dimanche (LD) dans notre histoire (ligne des 144K). C'était une période de temps (*de février à août 2019*), l'Accroissement de la Connaissance des 144k de la même façon que le nôtre a été cette année (mai-septembre 2020 – taureau Apis), car une balise est une histoire.

- Sur la ligne des 144K, nous nous tenons dans le gonflement de la compréhension du sujet de la Loi du Dimanche (LD) et nous nous dirigeons vers la Formalisation du Message (FM) (en 2021).
- Sur la ligne des Prêtres, nous nous tenons aussi aux mêmes endroits à l'Accroissement de la Connaissance (AC) mais c'est une fractale. Et nous nous dirigeons vers la Formalisation du Message (FM). Nous savons que c'est le sujet du Mariage et de l'Égalité.

Nous avons discuté de 1798, et je vais effacer ces deux lignes pour gagner de la place. Nous avons parlé de 1798 comme le Temps de la Fin (TDF) et nous avons choisi de le regarder de la même façon qu'Ellen White le voit. Nous sommes dans le Temps de la Fin (TDF) à chaque point à partir de 1798.

En 1910, si Ellen White veut dire qu'elle est dans le Temps de la Fin (TDF), c'est juste.

Les Trois Structures

Tout ce qui s'est passé depuis 1798 est dans le Temps de la Fin (TDF). Dieu nous a donnés des modèles différents pour décomposer cette période de temps. Pour pouvoir donner du sens à ce qui se passe en externe, Il lève le voile sur la Grande Controverse afin que nous puissions voir les différents acteurs. Comprendre de quelle façon ce conflit s'est déroulé dans le Temps de la Fin (TDF).

Donc, est-ce que vous pouvez écrire dans le 'chat' les trois structures que j'ai mentionnées hier ?

Trois structures différentes avec trois thèmes différents pour montrer trois points différents ou trois applications différentes qui peuvent se superposer. Si vous pensez à d'autres structures vous pouvez aussi les écrire dans le chat (*conversation*). Il y a une autre structure que nous prenons pour le Temps de la Fin (TDF).

Les trois structures que j'ai mentionnées :

1. Le 1^{er} Modèle : La structure de l'Israël moderne.

La première que j'ai mentionnée est celle d'Israël moderne, est-ce que tout le monde s'en souvient ? Rachel a dit : « Égypte, Babylone, Rome ». Donc, c'est la structure de l'Israël ancien que nous prenons comme une preuve pour celle de l'Israël moderne.

Je recherche particulièrement les trois structures dans le Temps de la Fin (TDF).

Quelles sont les trois histoires d'Israël moderne ?

- Les Millérites.
- 1888.
- 144K.

Et comme les gens l'ont reconnu c'est « Échec, Échec, Succès ».

Israël moderne l'Adventisme		
Échec	Échec	Succès
1. Millérites	1888	144 000
La Contrefaçon : La papauté		
2. Contrefaçon		
3.		

2. Le 2^{ème} Modèle : La deuxième structure ? La Contrefaçon

Quelle est la deuxième structure que nous avons regardée ? La contrefaçon.

Quel est le thème d'Israël moderne ? Quel est le sujet ? Le peuple de Dieu. Je vais simplement nommer l'Adventisme. *Qui est le sujet pour la contrefaçon ?* La Papauté.

Je ne ferai pas de commentaire supplémentaire mais peut-être que les gens seront en désaccord avec mes propos : « Si Jésus était revenu en 1863, la Papauté n'aurait jamais pu se mettre en marche, nous aurons eu le Protestantisme mais la papauté n'était pas forte ».

Israël moderne l'Adventisme		
Échec	Échec	Succès
1. Millérites	1888	144 000
La Contrefaçon : La papauté		
2. Contrefaçon		

Le retour de Christ n'a pas eu lieu. Ainsi en 1899, la papauté est prête.

Combien d'histoires ? Trois. Quelles sont-elles ? Il doit en avoir trois car c'est une contrefaçon. Quelqu'un suggère les trois guerres mondiales à savoir : la Première, la Deuxième et la Troisième Guerre mondiale.

Quelle est l'histoire alpha de la contrefaçon ? Tiffany a dit Fatima. Cette histoire nous ramène en 1917. Rose et Marshall ont dit l'histoire alpha de 1899 à 1945. Je suis d'accord, et cette période regroupe les deux guerres mondiales. La Première et la Deuxième Guerres mondiales font partie de la première histoire (Millérites) car ce ne sont pas les Première, Deuxième et Troisième Guerres mondiales, mais ce sont les Première et Deuxième Guerres mondiales qui représentent le message du premier et deuxième ange (1A – 2A) (dans l'histoire des Millérites), puis la Troisième Guerre mondiale - de 1899 à 1945. L'œuvre de William Miller et de S. Snow - l'œuvre du 1^{er} et 2^{ème} ange – de 1798 à 1844 : 46 ans. De 1899 à 1945 : 46 ans de l'histoire alpha qui est contrefaite. Ressuscitée par les messages de W. Miller et de S. Snow. Désappointement et échec.

Histoire des Millérites : 1^{er} et 2nd Ange : Miller et Snow → 1798 à 1844 = 46 ans.
 Histoire de la Contrefaçon → 1899 à 1945 = 46 ans.

Dispersée, ressuscitée par la Première et la Deuxième Guerres mondiale, désappointé et dispersé. 46 ans et 46ans dans les deux histoires.

Israël moderne l'Adventisme		
Échec	Échec	Succès
1. Millérites	1888	144 000
La Contrefaçon : La papauté		
2. Contrefaçon : 1899 - 1945		

La Deuxième Histoire D'Échec

Quelle est la deuxième histoire d'échec ? Sœur Rachel dit : le pape Jean Paul II. L'histoire de 1989 et la chute de l'URSS. Ce pape n'a pas obtenu ce qu'il voulait. A quel moment commence l'histoire de succès ? En 2001, Échec, Échec et Succès. Les papes Pie XII, Jean-Paul II, Benoit et François. La contrefaçon devient de plus en plus proche.

Israël moderne l'Adventisme		
Échec	Échec	Succès
1. Millérites	1888	144 000
La Contrefaçon : La papauté		
2. Contrefaçon : 1899 – 1945 Pape Pie XII	1989 Jean-Paul II	2001 Benoit et François

3. Le 3è modèle « En Dieu nous croyons » : Le Protestantisme

Le troisième modèle. Quel est ce troisième modèle que nous avons vu hier ? « En Dieu nous croyons » c'est le sujet de ce camp-meeting.

Quel est le thème de cette structure ? Nous avons :

- L'Adventisme.
- La papauté. La papauté représente l'Église et l'État.
- Le Protestantisme.

Le frère Micaël a compris puisqu'il a dit les trois histoires. L'étude que nous avons faite l'année dernière et ce document nous disent qu'il existe trois mouvements pour faire de l'Amérique une nation chrétienne. Dans l'histoire des Millérites, il n'y avait pas besoin de faire cela. Juste après le 2^{ème} grand réveil, c'était déjà le cas. Mais comme cette histoire est un échec, le Protestantisme se mobilisera dans trois histoires. Quelles sont ces histoires ?

- Le mouvement de l'amendement chrétien qui va de 1863 aux années 1900.
- Le nationalisme Judéo-Chrétien qui a commencé dans les années 1940, bien que j'ai écrit les années 1950.
- La nouvelle Droite chrétienne nous savons va nous faire commencer en 1979 jusqu'à la Loi du Dimanche (LD).

Israël moderne l'Adventisme		
Échec	Échec	Succès
1. Millérites	1888	144 000
La Contrefaçon : La papauté		
2. Contrefaçon : 1899 – 1945 Pape Pie XII	1989 Jean-Paul II	2001 Benoit et François
Le Protestantisme		
3. En Dieu nous croyons : 1863 à 1900	1950's	1979 à Loi du Dimanche

Tout comme les deux histoires du dessus, l'histoire de « En Dieu nous croyons » a été un échec pour le Protestantisme. Ce qu'Ellen aurait formulé comme un succès lorsqu'elle dit que : « Les mouvements sont en marche pour introduire une Loi du Dimanche (LD) ». De la même façon qu'elle disait dans l'histoire Millérite que Christ reviendrait dans le vivant des Millérites. Elle a formulé cette histoire comme si c'était une histoire de succès car elle n'avait pas le choix.

Dans l'histoire de 1888, à la fois dans La Tragédie des Siècles, elle l'a formulé comme une histoire de succès et elle devait le faire, mais ils ont échoué. Jones et Waggoner ont échoué. Nous avons une histoire d'échec (Millérites), échec (1888) et de Succès (144K).

Si des personnes connaissent d'autres structures pour comprendre l'histoire du Temps de la Fin (TDF), je ne dis pas qu'elles n'existent pas, mais je vous prie de bien vouloir les mentionner, telles qu'elles vous viennent à l'esprit. Je ne pense pas que les dix ans puissent être une structure pour décomposer cette histoire. Tout ce que les gens mentionnent, je suggérerai, sont des éléments qui nous donnent plus d'informations sur ces trois structures. L'Israël ancien nous donnera une explication sur la structure de l'Israël moderne.

La question était « *Avons-nous plus que ces trois structures pour être en mesure de décomposer le Temps de la Fin (TDF) ?* » Je suggère que ce que nous avons mentionné jusqu'à présent, nous donne plus de détails sur ces trois structures existantes. Il doit y avoir quelque chose au sujet des trois malheurs, c'est un bon point.

Je suggère que ces trois structures sont les trois structures que Dieu nous donne pour détailler l'Adventisme, la papauté et le Protestantisme.

Et bien que ces histoires se situent dans différentes périodes dans l'histoire d'échec, maintenant elles se déroulent toutes en même temps dans notre histoire – celle des 144K (*histoire de succès*), car nous nous dirigeons vers un point conflictuel - la Loi du Dimanche (LD), alors les trois groupes sont mobilisés.

Quand j'ai commencé les séries au mois de mai 2020, j'étais déterminée à dire que le sujet qui devait être étudié était celui de l'histoire des Millérites. Et je l'ai trouvé personnellement frustrant, lorsque j'étais constamment distraite de cette histoire par ce qui me semblait être une étude sur le Protestantisme. Je ne pouvais pas le verbaliser à cette époque, mais Dieu nous déplaçait de la structure de L'Israël moderne (Millérites) vers celle du Protestantisme (En Dieu nous croyons).

J'ai trouvé cette situation frustrante, et j'ai combattu un peu car je voulais parler des Millérites et non du Protestantisme. Et en faisant référence à l'étude de l'Ancien Parminder, il m'a encouragé car il a dit que : « Lorsque nous sortons de la ligne, Dieu nous ramène vers l'endroit où Il veut que nous allions, même si nous sommes frustrés avec Lui ».

Nous avons dessiné la ligne des Millérites lors du camp meeting en Océanie en particulier. Nous avons besoin de comprendre l'histoire des Millérites particulièrement

dans le contexte des élections (américaines). Mais nous devrions nous tourner vers l'histoire du Protestantisme.

Durant le camp meeting de Future is Now (FIN), c'est la troisième structure que nous étudierons, et c'est la raison pour laquelle je vous ai envoyé ce document, que vous savez tous déjà couvrir ces trois mêmes histoires, d'une source que je suggérerai être très fiable.

Je ne sais pas si vous avez lu les autres articles de Jared Goldstein, je ne les ai pas encore lus, mais je suis particulièrement intéressée par celui qu'il a écrit sur le nationalisme. Hier, nous avons parlé de l'auteur.

Résumé des Trois Structures

Dans l'histoire du Temps de la Fin (TDF), il existe trois structures qui nous aident à détailler :

- Les histoires d'Échec, d'Échec et de Succès dans l'Adventisme.
- Les histoires d'Échec, d'Échec et de Succès de la papauté.
- Et l'histoire d'Échec, d'Échec et de Succès du Protestantisme.

		Échec	Échec	Succès
Adventisme	Israël moderne	Millérites	1888	144000
Papauté	Contrefaçon	1899-1945	1989	2001
Protestantisme	En Dieu nous croyons	1863-1900	1950	1979-LD

Quelqu'un demande si je peux partager les documents. C'est une bonne idée, je peux en effet les partager mais après le camp meeting, nous les publierons sur le forum *Mediabroadcast*, afin que personne ne soit distrait du document à l'étude « Comment la Constitution est devenue chrétienne ». Je remercie ceux qui ont trouvé le lien.

Le Premier Document : Comment la Constitution est devenue chrétienne

Nous étudierons et travaillerons avec ce document, nous ne pourrions pas lire tout le document. Je ferai quelques décharges.

- Quand je lirai je ferai des paraphrases, si je pense qu'il y a des mots qui seront difficiles pour la traduction. Les traducteurs possèdent le document et pourront utiliser un autre mot ou faire une traduction plus directe.
- Certaines parties pourraient être paraphraser. D'autres résumées.
- Nous devrions sauter de grandes parties pour arriver au point voulu.

Je suppose que chaque personne a pu lire le document, et les parties que je ne lirai pas ne sont pas insignifiantes. Je vous prie de ne pas ignorer dans votre lecture les parties que je ne mentionnerai pas, car nous sommes limités par le temps. Ensuite, nous ajouterons alors que nous avancerons, trois sources.

La Deuxième Source : Les Covenantaires - Covenanters

La deuxième source parle des Covenantaires – Covenanters – la branche la plus importante du Protestantisme dans cette histoire. Nous parlerons des Covenantaires et de leur Père fondateur qui était John Knox¹. Nous parlerons également d'AT Jones,

La Troisième Source : Les Évangéliques

J'ai oublié notre troisième source... Le livre : « Les Évangéliques et la lutte pour réformer l'Amérique ».

Donc, je ne citerai pas ce livre car c'est difficile, mais je ferai des déclarations directes. Et j'essaierai de préciser que ce que je dis est trouvé dans le livre, ce sera ma référence.

Comment La Constitution Est Devenue Chrétienne

Si nous prenons le document « Comment la constitution est devenue chrétienne ». Ce document commence par une introduction, puis est divisé en trois parties.

- L'introduction.
- Le combat pour que la constitution devienne chrétienne. C'est la première histoire de 1863 – 1900 : « En Dieu nous croyons ».
- Le nationalisme Judéo-chrétien dans l'ère d'Eisenhower. C'est l'histoire des années 1950.
- Le nationalisme constitutionnel de la nouvelle droite chrétienne. C'est l'histoire de 1979 à la Loi du Dimanche (LD).
- Puis la conclusion.

Dans ce document nous avons :

- Une introduction.
- Trois histoires.
- Une conclusion.

Nous lirons rapidement l'introduction, et si vous avez entendu l'Ancien Parminder parler des principes pour une bonne écriture :

- Vous dites ce que vous allez dire.
- Vous le répéter de nouveau.
- Et vous le répéter de nouveau.

¹ **John Knox** : John Knox (né vers 15142 à Haddington et mort le 24 novembre 1572 à Édimbourg) est le réformateur (ou fondateur) de l'Église écossaise grâce à sa liturgie : The Book of Common Order, qui rompt avec la tradition liturgique latine. Collaborateur de Jean Calvin, il a organisé l'Église presbytérienne et fut l'une des figures de la réforme écossaise entamée en 1528. https://fr.wikipedia.org/wiki/John_Knox

L'auteur suit exactement ce modèle. Il dit quasiment tout dans l'introduction. Mais je ne souhaite pas entrer dans trop de détails car nous analyserons chaque histoire en trois parties.

Même si l'introduction est chargée de détails nous continuerons d'avancer.

Les années 1863-1900 : Amender La Constitution – Document Sans Dieu – Nation Doit Être Chrétienne

La première page, il dit :

« Les mouvements visant à faire des États-Unis une nation chrétienne sont une caractéristique récurrente de la politique américaine depuis plus de 150 ans... »

Dans cette histoire de (1863-1900 : En Dieu nous Croyons »), ils ont dénoncé la Constitution comme étant un document sans Dieu, indigne d'une nation chrétienne et ont combattu pour l'amender. En contraste dans notre histoire, quand ils se sont rassemblés dans les années 1970, ils ont élevé la Constitution comme l'expression de la plus grande identité chrétienne.

« Au cours de cette période, cependant, la relation entre le Nationalisme chrétien et la Constitution a connu un changement radical. Les nationalistes chrétiens du XIX^e siècle ont dénoncé la Constitution comme un document impie et indigne d'une nation chrétienne et se sont battus pour un amendement visant à exprimer la foi chrétienne visant à exprimer la foi chrétienne de la nation. En revanche, la droite chrétienne contemporaine qui s'est regroupée dans les années 1970, considère la Constitution comme la plus haute expression de l'identité chrétienne de la nation. »

Le but de ce document est de discuter et de voir de quelle manière la Constitution est passée d'une position haïe à une position élevée.

Le troisième paragraphe :

« Cet article illustre la dynamique qui transforme les conflits d'identité nationale en conflits constitutionnels en examinant trois mouvements dans le débat de longue date sur la question de savoir si les États-Unis doivent être considérés comme une nation chrétienne : le mouvement de l'Amendement chrétien du XIX^e siècle, le nationalisme judéo-chrétien du milieu du XX^e siècle et la Nouvelle droite chrétienne qui a débuté dans les années 1970 et 1980. »

Pour comprendre le conflit autour de la Constitution, nous discuterons de ces trois mouvements. L'auteur nous montre la différence entre les trois mouvements.

- En 1863-1900 : En Dieu nous Croyons : Ils haïssaient la Constitution.
- En 1979 - LD, ils aiment la Constitution.

Maintenant, il va montrer comment ils sont similaires, ils suivent un schéma similaire. J'espère que vous pouvez voir que :

- Il prend trois histoires.
- Il a commencé par les contraster.
- Puis il va les comparer.

Il utilise les règles de l'enseignement en paraboles. Ce qui rend ces mouvements similaires, il dira que :

- Il existe un groupe religieux dominant.
- Ce groupe observe et voit une menace quant à sa domination.
- Le groupe va se mobiliser.

Le groupe qui domine pense que sa dévotion chrétienne fait partie de l'essence de l'Amérique. Par conséquent, toutes les menaces qu'il perçoit par rapport à son identité chrétienne, le groupe l'interprète comme une attaque sur l'identité de l'Amérique même. Les membres du groupe doivent :

- Préserver leur identité soit en amendant (modifier) la Constitution quand ils la haïssaient. (Dans les années 1863-1900 : En Dieu nous croyons »).
- Ou l'interpréter à leur façon quand ils l'aiment. (Dans les années 1979- LD).

« Dans chaque épisode, les membres du mouvement mobilisé croyaient que la dévotion chrétienne faisait partie de l'essence de l'Amérique et considéraient donc les menaces à la domination chrétienne comme des attaques contre l'Amérique elle-même. Et dans chaque cas, le mouvement a tenté de préserver la prétendue identité chrétienne de la nation en formulant des demandes constitutionnelles, soit pour modifier la Constitution afin de proclamer la dévotion chrétienne de la nation, soit pour interpréter la Constitution comme étant chrétienne. »

Le dernier paragraphe :

« Par ce schéma récurrent dans lequel une menace au statut de groupe est comprise en termes nationalistes et motive un mouvement qui fait des revendications constitutionnelles. »

A travers ces actions, se trouve du nationalisme sur la façon dont ils interprètent l'identité nationale. Ce schéma récurrent est un groupe religieux dominant qui voit une menace et va se mobiliser et formuler des exigences par rapport à la Constitution et vont commencer à se battre.

Nous sauterons la première partie de l'introduction, nous ne lirons pas les détails finaux sur la manière dont ils ont combattu la Constitution. Nous irons à la page 262. J'aimerais souligner quelques éléments dans chaque page.

1863-1900 : La Constitution : L'Identité de La Nation

Ils combattent pour l'identité de la nation et tout est centré sur la Constitution. À la page 262, nous lirons le premier paragraphe qui commence par « comme cet article commence à montrer » :

« Comme cet article commence à le montrer, la relation entre la Constitution et l'identité nationale est très différente de ce que les idées conventionnelles laissent suggérer. Plutôt que de définir ce que signifie être Américain, la Constitution a été le champ de bataille sur lesquels les conflits sur l'identité nationale sont menés. »

Les gens regardent à la Constitution pour comprendre la signification d'être un Américain. Mais les gens attendent trop de ce document. Car comme l'auteur le dit :
«...Les libertaires lisent une Constitution libertaire, tandis que les progressistes lisent une Constitution progressiste. D'autres trouvent dans la Constitution la confirmation que la nation soit définie par la race, l'ethnicité et la religion : Les nativistes lisent une Constitution nativiste, tandis que les suprématistes blancs lisent une Constitution blanche. »

Cela dépend de ce que vous voulez voir et chaque groupe pourrait avoir un point (une vision). Et chaque groupe prendra ses points différents et se battra sur le champ de bataille sur leur droit de se battre sur ce qu'est l'Amérique dans son essence.

Comment lis-tu ?

Un des problèmes c'est que les gens attendent trop de la Constitution car quand les suprématistes blancs lisent une Constitution blanche, ils ont un point de vue. C'est le nationalisme, cette idée d'un statut exceptionnel de l'Amérique qui va élever ce document bien plus haut que le statut qu'il devrait avoir.

Et je n'ai jamais entendu quelqu'un le formalisé aussi bien qu'Obama, quand il l'a décrit comme cette étoile que nous suivons. Mais il l'a décrit comme quelque chose en mouvement, et non pas selon la même idée d'Amy Coney Barrett² - qu'ils doivent interpréter la Constitution comme elle a été comprise et ce qu'elle signifiait en 1798 quand elle a été écrite par des nationalistes blancs - des nativistes sexistes.

Donc, ils retournent en arrière et disent que c'est important ce que cela signifiait à cette époque, et Obama répond que la Constitution est un document défectueux et tout est en mouvement. Il faut pourvoir réinterpréter et amender tout ce qui est nécessaire.

Mais ils se battent tous pour la Constitution car Obama va regarder à ce document et prendra toutes les parties progressistes de la Constitution et voit celles-ci comme une preuve que l'Amérique doit se diriger vers une voie progressiste, c'est son champ de bataille.

Dans les trois prochains paragraphes, l'auteur résume brièvement les trois parties qui parlent de ces trois histoires (1863-1900 ; 1950 ; 1979 à LD).

« La première partie examine le mouvement du XIXe siècle visant à amender la Constitution pour proclamer la dévotion nationale à Jésus-Christ. Comme l'explique cette partie, certains chrétiens évangéliques ont rejeté la Constitution parce qu'ils la considéraient comme un document sans Dieu qui ne contenait aucune expression de dévotion religieuse. »

« À partir de la guerre civile et poursuivait jusqu'à la fin du siècle, ils ont organisé un mouvement national pour rendre la Constitution chrétienne... »

² **Amy Coney Barrett** : Amy Coney Barrett, née Amy Vivian Coney le 28 janvier 1972 à La Nouvelle-Orléans (Louisiane), est une magistrate américaine. Connue pour ses positions conservatrices, elle est nommée juge à la Cour d'appel des États-Unis pour le septième circuit en 2017. Trois ans plus tard, elle devient juge de la Cour suprême des États-Unis sur proposition du président Donald Trump, succédant à la progressiste Ruth Bader Ginsburg. https://fr.wikipedia.org/wiki/Amy_Coney_Barrett

Car ils voient que leur identité nationale est menacée par d'autres groupes.

Il cite quatre menaces :

- Des Catholiques.
- Des Juifs.
- Des Adventistes du 7ème jour.
- Et des libres penseurs religieux.

Nous irons en détail. La dernière phrase de ce paragraphe :

« L'identité chrétienne de la nation pourrait être sauvée, le mouvement déclarait, si seulement la Constitution pouvait être chrétienne. »

Ce sujet d'introduire la Loi du Dimanche (LD) était une petite partie de ce combat, une partie qui ne représentait pas l'ensemble du mouvement. Le combat avait pour but d'amender la Constitution, de faire refléter leur identité religieuse à travers elle.

1950 : Le Nationalisme Judéo-Chrétien

Puis, il va dans la deuxième partie qui parle du nationalisme Judéo-Chrétien dans la période d'Eisenhower. Nous en discuterons d'une façon détaillée, pour essayer de comprendre la raison pour laquelle ils ont commencé à parler des droits Judéo-Chrétien plutôt que du terme de Chrétien - parce que nous indiquons le deuxième mouvement en 1948.

Le problème est que ce mouvement veut contraindre l'Amérique à entrer dans sa structure protestante et les membres de ce mouvement doivent faire très prudents à la façon dont ils mettront en place ce dispositif, car nous sommes seulement à quelques années après 1945. Et une autre relation Église-État a cherché à faire une chose similaire – l'Allemagne nazie a essayé d'imposer son identité sur son peuple et Hitler a donné un mauvais nom à cette identité chrétienne. C'est pour cette raison, que dans les années 1950-60, ils devaient faire attention et monter qu'ils étaient contre le Communisme et le Fascisme. Ils vont adoucir leurs actions en s'identifiant avec les Juifs persécutés pour essayer de se séparer d'Hitler.

La sœur Debby a dit quelque chose d'intéressant : en 1798, les Protestants ne parlent pas de la nécessité d'un état pour Israël, mais ils ont développé ce message. Leur compréhension de leur bataille d'Armageddon et la nécessité qu'Israël soit une nation - ce qui s'est passé en 1948.

Nous retournerons au début du paragraphe, nous lirons aux deux tiers du paragraphe. Ils ont réussi dans certaines de leurs requêtes, les histoires d'échec ont de petits succès. Ils ont du succès pour le serment d'allégeance : En Dieu nous croyons, Sous Dieu et pour la devise nationale, puis ils ont échoué. Le mouvement s'est arrêté en raison de décision clé de la Cour suprême.

« Avec peu d'opposition, ils ont réussi à mener des campagnes législatives pour ajouter « sous Dieu » au serment d'allégeance, et pour adopter « En Dieu nous croyons », comme devise nationale. Le mouvement de reconnaissance de l'identité religieuse de la nation a cependant échoué lorsqu'il a cherché à protéger l'identité religieuse de la nation par un amendement constitutionnel sur la prière de school. »

Beaucoup de choses se sont passées dans les années 1960, de nombreuses choses perçues comme des menaces.

« La troisième partie examine la vision constitutionnelle de la nouvelle Droite chrétienne, le mouvement conservateur chrétien qui s'est rassemblé à la fin des années 1970, conduit par les télé-évangélistes Jerry Falwell et Pat Robertson... ».

Là, il va faire de nouveau un contraste. Ils vont élever la Constitution (les années 1950) ce sera le combat pour une nation chrétienne comparé au premier groupe (1863-1900) qui condamne la Constitution. Je suis à la page 264, il va comparer ces histoires, le schéma répétitif que nous pouvons identifier dans chacun de ces trois mouvements.

Quelle est la première étape ?

- Ils identifient une menace de groupe : une menace contre leur identité nationale, à leur vision de la prééminence protestante.
- Ils vont la structurer dans un cadre nationaliste.

Dans la première étape, *« Je suis Jerry Falwell et je considère que ce que je suis en tant qu'homme évangélique blanc est un prototype ».*

Comprenez-vous le concept du prototype ? Ce concept est un moule et tout doit rentrer dans ce moule. Vous ne voulez rien inventer vous voulez créer cette structure, vous créer ce stylo, quelqu'un dit un modèle, c'est un bon exemple. Tout ce qui vient après doit ressembler à ce stylo.

C'est le premier modèle de quelque chose et toutes les autres formes sont les copies de ce premier modèle.

Falwell va se voir comme un prototype de ce que doit être un Américain. Ce modèle est menacé, et ce n'est pas seulement une menace religieuse mais c'est une attaque contre l'Amérique même. Il va le formuler dans un cadre nationaliste puis essayer par la suite de préserver leur statut à travers des exigences sur la Constitution. Ils considéreront ce document pour affirmer leur identité.

Il dit dans chaque épisode vous voyez le même schéma. Le groupe dominant va percevoir une menace contre leur statut prototype, l'interprétera comme une menace contre la nation. Et il exigera que la Constitution reflète leur exigence sur l'identité nationale, que ce soit pour amender (modifier) ou l'interpréter (*la Constitution*).

Nous nous arrêterons maintenant et demain nous regarderons la première partie, la première histoire : 1863-1900. Nous regarderons la première histoire et considérerons la première histoire d'échec de manière plus détaillée : dispersion, dispersion et rassemblement.

Je n'ai pas été très bonne avec les choix de mes mots, je serais d'accord que c'est un thème. Mais je ne pense pas que cette structure puisse tenir à elle seule. Vous pouvez prendre ce thème et le ramener dans cette structure : Échec – Échec - Succès. C'est probablement dû à ma mauvaise utilisation du mot thème.

Nous avons trois structures qui tiennent à elles-mêmes, et peut-être qu'il en existe d'autres. Mais c'est ce dont nous avons besoin pour :

- L'Adventisme.
- La papauté.
- Le Protestantisme.

Et par la suite, il y a d'autres choses qui vont se rajouter et aideront à expliquer ces trois structures. Est-ce que cela a du sens ?

Nous avons discuté de l'importance de ces trois structures. Chaque structure a trois histoires. Nous avons commencé à parcourir ce document. Nous avons regardé rapidement à l'introduction et nous sommes prêts à considérer la première histoire, et c'est ce que nous ferons demain.

Prière

Si vous vous agenouillez avec moi, nous prions.

Cher Seigneur, merci pour les efforts que Tu as fournis, car Tu vois tant de valeur dans cette famille humaine. Tu accomplis tous ces efforts pour que notre esprit faible puisse ouvrir le voile et voir les agissements de la Grande Controverse. Pour nous aider à comprendre la mobilisation de chaque groupe aujourd'hui. Que nous puissions voir la quantité du message d'amour de Dieu qui se trouve dans ces études prophétiques. La prophétie n'est pas séparée de Ton amour pour nous. Mais comme un parent, c'est le soin que Tu as pour nous. Je prie Seigneur pour que nous puissions nous consacrer à ces études avec cet état d'esprit, que nous puissions aimer la révélation de Ta personne que Tu nous donnes. Je prie dans le nom de Jésus. Amen.

LGC
Le Grand Cri



Vidéo transcrite par ML et CME janvier 2021 – Camp meeting Future Is Now (FIN) du 30 décembre 2020 au 3 janvier 2021 - Tiens la Corde - - <https://www.youtube.com/watch?v=qZJWF4AIIfI&t=2148s>

- www.legrandcri.org – <https://www.youtube.com/user/lgc777lc/videos> - la vidéo traduite oralement se trouve sur la playlist Zoom FIN Camp meeting Dec 30 – 3 janv 2021 – Tess Lambert – et la transcription écrite sur le site internet rubrique publications/transcriptions. Pour trouver une playlist, cliquez sur Playlist, puis cliquez sur toutes les playlists – playlists créées – puis choisissez celle que vous voulez.

www.legrandcri.org

-

contact@legrandcri.org

-

<https://www.youtube.com/user/LGC777LC/playlists>