

# LA METHODOLOGIE



youtube : [www.youtube.com/user/LGC777LC](http://www.youtube.com/user/LGC777LC)  
Tel : +33 6 52 45 46 52

## PREMIÈRE PARTIE

transcription de la vidéo :

### La Méthodologie p1 - Introduction – MN

Novembre 2021 - par Manuella NUMA

<https://www.youtube.com/watch?v=KMkHeDTYmTs>

## Table des Matières

<b>I – DÉFINITION</b>	<b>3</b>
<b>A) L'HERMÉNEUTIQUE</b>	<b>3</b>
<b>B) LA MÉTHODOLOGIE</b>	<b>4</b>
<b>C) LA MÉTHODE</b>	<b>4</b>
<b>II – <u>MÉTHODE D'ENSEIGNEMENT UTILISÉE AU TEMPS D'ISRAËL</u></b>	<b>5</b>
<b>III– <u>LES DIFFÉRENTES MÉTHODOLOGIES AU SEIN DU CHRISTIANISME</u></b>	<b>8</b>
<b>A) MÉTHODOLOGIE UTILISÉE PAR JÉSUS</b>	<b>8</b>
<b>B) LES HERMÉNEUTIQUES</b>	<b>10</b>
1- <u>L'hellénisme</u>	<b>10</b>
2- <u>La méthode allégorique</u>	<b>14</b>
3- <u>La méthode historico-grammaticale</u>	<b>17</b>
4- <u>La preuve par le texte</u>	<b>19</b>
5- <u>La méthode historico-critique</u>	<b>22</b>

Bonjour à tous. Nous espérons que vous avez passé une bonne journée ou bien une bonne nuit, en fonction de l'endroit où vous êtes. Nous allons aujourd'hui étudier la méthodologie. Et pour commencer, nous allons prendre la position adéquate et prier et nous présenter devant notre Père.

## **Prière**

*Seigneur, nous voulons te remercier pour tes grâces. Nous voulons te remercier pour tes nombreuses bénédictions envers nous. Et alors que nous allons ouvrir ta parole, nous allons comprendre tes enseignements. Permets que je puisse avoir un langage clair et que chaque personne qui aura l'occasion d'écouter cette vidéo puisse sentir ta présence à ses côtés. Que vraiment elle soit enrichie et qu'elle soit instruite directement par toi Seigneur. Pas par moi, mais par toi. Béni sois tu et merci pour la technologie, le plan, tout ce que tu mets en place afin de nous sauver. Nous t'avons prié en ton saint nom Jésus. Amen.*

Alors pour le sujet de la méthodologie, c'est un sujet qui est très agité au sein du Mouvement, en dehors du Mouvement, parce que beaucoup de personnes utilisent des méthodes.

Je vais vous proposer comme plan de voir la façon dont Dieu travaillait avec son peuple dans le passé, au temps d'Israël ; comment Jésus va fonctionner quand il va venir sur terre et comment les hommes également vont fonctionner dans la suite des temps. Nous allons arriver dans l'histoire des Millérites pour conclure avec notre histoire.

Cette étude sera en deux parties. Alors pour commencer, je vous propose de regarder par définition que veut dire herméneutique.

## **I - DÉFINITION**

### **A) L'HERMÉNEUTIQUE**

La définition que nous trouvons c'est :

- ✓ *Qui concerne, qui a pour objet l'interprétation des textes religieux ou philosophiques, en particulier les Écritures Saintes.*
- ✓ *C'est la science des règles permettant d'interpréter la Bible et les textes sacrés, d'en expliquer le vrai sens.*
- ✓ *C'est la théorie de la lecture, de l'explication et de l'interprétation des textes. On parle d' « herméneutique » pour l'interprétation des textes en général. »*

Donc quand vous avez un texte, on va parler d'herméneutique, quand on veut arriver à comprendre le sens. L'interprétation des Écritures saintes (donc qu'il s'agisse de **la Bible** ou bien du **Coran**) est un sujet très délicat parce qu'il y a des symboles, il y a des figures. Donc l'interprétation des symboles religieux, des mythes, s'appelle **l'herméneutique sacrée** ou **herméneutique biblique** (lorsqu'on se limite à la Bible), c'est-à-dire aux textes du **judaïsme** et du **christianisme**.

Vous comprenez que nous sommes des Chrétiens et que nous allons parler de la Bible. Ce qui nous passionne, c'est d'arriver à comprendre ces 66 livres ; comment Dieu a parlé dans le passé et comment il parle aujourd'hui. Donc quand on parle, quand il est question de Bible, il est question d'herméneutique.

## B) LA MÉTHODOLOGIE

Dans le mouvement, nous utilisons souvent le mot méthodologie, la méthodologie. C'est quoi une méthode ? C'est quoi la méthodologie ?

- ✓ *C'est une étude systématique par observation de la pratique scientifique, des principes qui la fondent et des méthodes de recherches utilisées. C'est l'ensemble des **méthodes** et des techniques d'un domaine particulier.*

On a vu que **l'herméneutique c'est pour du texte** et **la méthodologie c'est pour la science**, c'est pour des pratiques scientifiques.

Donc c'est quoi une méthode ?

## C) LA MÉTHODE

- ✓ *C'est une marche rationnelle de l'esprit pour arriver à la connaissance ou à la démonstration d'une vérité. La méthode va se différencier de la théorie.*
- ✓ *C'est également un ensemble ordonné de manière logique de principes, de règles, d'étapes qui **constitue** un moyen pour parvenir à un résultat ; on va parler de méthode scientifique : les différentes étapes que nous allons utiliser, les différentes règles que nous allons utiliser pour partir du point A et arriver au point B.*
- ✓ *C'est également la manière de mener, selon une démarche raisonnée une action, un travail, une activité technique.*
- ✓ *C'est également un ensemble de règles (**donc notez bien « règles »**) qui permettent l'apprentissage d'une technique, d'une science ; ouvrage qui les contient, les applique. Alors on va également parler d'une méthode de lecture. Là on est face à du texte et on va parler de méthode de lecture, c'est-à-dire toutes les différentes étapes que je vais faire pour permettre à un enfant d'arriver à mieux lire.*
- ✓ *Donc la méthodologie c'est un ensemble de règles, de méthodes, d'idées qui sont importantes dans une science, un art. C'est une procédure particulière ou un ensemble de méthodes, de procédures qui sont de façon à faire quelque chose. On pourrait dire que c'est un plan organisé.*

Et nous allons voir donc.... Ne vous laissez pas envahir par ces deux définitions ; est-ce que nous allons parler d'herméneutique ou est-ce que nous allons parler de méthodologie ?

L'herméneutique ce serait quand il serait question de la Bible.

La méthodologie c'est une façon de comprendre une science et d'arriver. Et comme c'est un mot qu'on utilise beaucoup dans le Mouvement, « méthodologie », nous, on va s'arrêter dessus et on va prendre la méthodologie mais pour voir les différentes étapes, pour pouvoir comprendre un texte de la Bible.

On pourrait parler d'herméneutique mais on va garder méthodologie. Et pendant toute cette étude nous allons regarder **les plans, le plan, les règles, le fonctionnement de Dieu dans le passé et puisqu'il n'y a rien de nouveau sous le soleil** mais **comment il veut fonctionner avec nous aujourd'hui.**

Puisque nous sommes en train de parler de la Bible, le plus simple c'est de commencer par la Genèse, par le début. Et quand nous regardons le début, nous ne pouvons pas penser à Éden. Éden, le lieu où Jésus parlait, où Dieu parlait à Adam ; il y avait cet échange, cette communication où ils se comprenaient et il expliquait les choses. Et Adam réceptionnait l'information pour pouvoir la diffuser.

Après nous comprenons un peu l'histoire avec tout ce qui s'est passé. Nous arrivons à Moïse et vous vous souvenez de ce qui va être dit de Moïse.



### MÉTHODOLOGIE D'ENSEIGNEMENT UTILISÉE AU TEMPS D'ISRAËL

**Exode 33 verset 11** va nous dire « *Et le SEIGNEUR parlait à **Moïse** face à face comme un homme parle à son ami. Et il (**Moïse**) retournait au camp ; mais son **serviteur** Joshua (Josué), un jeune homme, le fils de Nun, ne quittait pas le tabernacle. »*

Donc on voit que Jésus qui parlait à Adam, parle également à Moïse. Vous vous souvenez de cette histoire au Mont Sinäi alors que Dieu veut parler à son peuple et que le peuple va dire « non, non, non ! Nous ne voulons pas que tu nous parles. Parle à Moïse et Moïse va nous restituer l'information. » Donc Dieu va parler à Moïse et Moïse va transmettre l'information.

Mais au temps de Moïse il n'y avait pas seulement Moïse et dans **Nombres 12 : 5 à 8**, qu'est-ce que Dieu va dire ? « *Et le SEIGNEUR descendit dans la colonne de nuage et se tint à l'entrée du tabernacle et il appela Aaron et Myriam ; et ils s'avancèrent tous deux ».*

Nous sommes dans cette histoire où Myriam et Aaron ne sont pas en adéquation avec la femme de Moïse. Et c'est une expérience que j'aime beaucoup parce que on voit le coté paternel de Dieu et comment il fonctionne pour résoudre un problème.

Et il va descendre et il va dire : « Écoutez *bien mes paroles, si il y a un prophète parmi vous, moi le SEIGNEUR, je me ferai connaître à lui en vision et je lui parlerai en rêve. Il n'en est pas ainsi de mon serviteur Moïse qui est fidèle dans toute ma maison. Je parlerai avec lui bouche à bouche et même en apparence et non en énigmes*<sup>1</sup>. » D'accord ?

Et donc vous voyez cette **notion d'énigmes, d'apparence**.

« *Et il contempera la ressemblance du Seigneur. Pourquoi donc n'avez-vous pas craint de parler contre mon serviteur, contre Moïse ?*<sup>2</sup>»

Donc on voit, nous sommes dans une phase, nous sommes dans le désert et il y a deux façons que Dieu va fonctionner. Il y a une façon qu'il fonctionne avec Moïse et une façon qu'il va fonctionner avec les prophètes. C'est ce que vous voyez au tableau :



Quand nous continuons notre histoire, nous sommes donc à Canaan. Vous vous souvenez, si on devait déjà faire un retour en arrière et regarder en Égypte, Dieu va déployer un plan pour pouvoir délivrer son peuple. On pourrait se dire une méthode, des règles, des balises.

**Comment il va délivrer son peuple ?** Il va faire intervenir les dix plaies. Il ne va pas faire intervenir une plaie. Il va faire intervenir les dix plaies. Moïse plusieurs fois va intercéder. Dieu va intervenir, va pardonner et il va permettre à son peuple de partir au jour qu'il a choisi.

Nous pouvons voir toute cette méthode qu'il va utiliser pour traverser le désert. Et comment il sera leur protecteur. Il va mettre une nuée devant eux et également derrière.

Quand nous regardons, ils ont traversé le Jourdain ; Dieu va leur donner également la méthode, le plan à suivre pour traverser le Jourdain. Alors qu'ils vont traverser, Dieu va dire à Josué tout ce qu'il doit faire, les pierres qu'ils doivent prendre à l'intérieur du Jourdain, la façon qu'il doit monter l'autel à l'extérieur du Jourdain. C'est une méthodologie, ce sont des méthodes, ce sont des règles.

Après nous voyons que Josué, il est dans cette zone de Guilgal, pas trop loin de Jéricho et il voit le chef de l'armée de Dieu qu'il ne reconnaît pas au début, qui arrive. Bien que la Bible ne l'explique pas mais nous comprenons qu'il va donner à Josué le plan de la prise de Jéricho. Parce que, après cette rencontre au chapitre 5 du livre de Josué, nous voyons au chapitre 6 Josué qui se lève et qui va dire

---

1 Nombres 6 : 6-7a

2 Nombres 6 : 7b-8

comment les sacrificateurs doivent être, le nombre de trompettes qui doit se mettre en place. Et il va mettre tout ce qui convient, tous les plans à exécuter afin de faire tomber les murs de Jéricho.

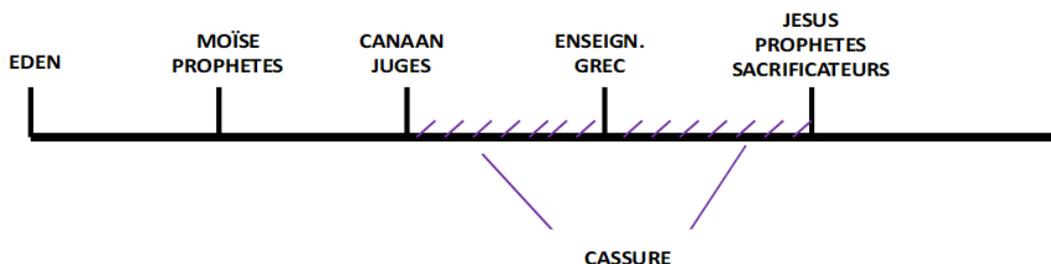
Si nous continuons, nous allons voir que :

- ✓ **David** va recevoir les plans de la construction du temple de Salomon.
- ✓ Mais **Moïse** dans le passé avait reçu également les plans de la construction du tabernacle sur la montagne.
- ✓ **Joseph** va recevoir des visions. En tout cas Joseph va recevoir l'explication des songes afin d'éviter la destruction du pays par la famine.
- ✓ **Gédéon** a également reçu un plan spécifique : comment combattre Madian.
- ✓ Mais que dirais-je de **Josaphat** qui lui aussi va recevoir un plan ?

Et vous pouvez voir dans toute la Bible, Dieu va toujours être aux côtés de ses enfants et va leur expliquer comment arriver, comment atteindre un objectif. Et même la déportation, même la déportation il va l'expliquer.

Aussi nous comprenons qu'il doit exister une méthodologie pour nous aussi quand nous arrivons à la fin des temps et quand nous nous apprêtons à rentrer dans la Canaan céleste.

Alors vous pouvez voir cette petite cassure ici



Par ce que nous comprenons que de Malachie à Jésus, Malachie c'est le dernier livre de l'Ancien Testament, Matthieu le premier livre du Nouveau Testament. Quand nous regardons entre ces deux livres, il y a beaucoup d'années, des centaines d'années qui sont passées. Et pendant ces centaines d'années, il n'y a pas de prophète, parce que Jésus est ici<sup>3</sup>, il n'y a pas d'enseignement. Il y a la Torah qui existe mais on a l'impression que le peuple de Dieu vacille.

Et Jésus va venir et là encore, va emmener une méthodologie. Mais également nous pouvons voir une méthodologie qui va naître ou bien une façon de comprendre les Écritures, une herméneutique.

---

3 Voir frise ci-dessus (Jésus/Prophètes/Sacrificateurs)

### III – DIFFÉRENTES MÉTHODOLOGIES AU SEIN DU CHRISTIANISME

Comme herméneutique, nous allons voir :

- ✓ **l'hellénisme** de **-333 à 34** au temps de Christ.

Donc c'est pendant cette période ; il y a certains qui disent que c'est pendant les 300 années entre Malachie et Jésus, d'autres vont dire 400 et on voit que c'est pendant cette période de -330 à l'an 34 qu'il va y avoir l'hellénisme.

- ✓ Après nous aurons **l'allégorique** pendant environ près de 1000 ans, un peu plus de 1000 ans après la naissance de Christ, jusqu'à, on peut compter jusqu'à l'an 1200.
- ✓ Nous aurons **la méthode historico-grammaticale** aux 17<sup>ème</sup> et 18<sup>ème</sup> siècles.
- ✓ **La méthode historico-critique** depuis le 19<sup>ème</sup> siècle.

Donc là j'ai noté les plus grandes herméneutiques, les plus importantes. Mais certainement il y en a beaucoup d'autres ; de comment les humains vont chercher à interpréter les 66 livres de l'Écriture.

#### A) MÉTHODOLOGIE UTILISÉE PAR JÉSUS

Jésus, lui quand il vient, il va beaucoup enseigner au peuple. Il va beaucoup parler en paraboles. Il va beaucoup faire des comparaisons.

Dans **Matthieu 13 verset 49**, il va dire : « il en sera **de même** à la fin du monde, les anges viendront séparer les méchants d'avec les justes. »

Donc il va faire une **comparaison entre méchants et justes**.

Mais **Matthieu 12 verset 40**. Il va dire que : « *de même que Jonas fut trois jours et trois nuits dans le ventre d'un grand poisson **de même** le fils de l'homme sera 3 jours et trois nuits dans le sein de la terre.* »

Et on va voir cette méthode d'enseignement de Jésus. Il va faire beaucoup de comparaisons. Là il va comparer Jonas à sa mort. Jonas dans le ventre du poisson et lui dans le ventre de la terre.

Nous continuons. **Matthieu 24 verset 37** : « *Ce qui arriva au temps de Noé, arrivera **de même** à l'avènement du fils de l'homme.* »

Nous savons qu'au temps de Noé, il y a eu le déluge. Le déluge, il y a eut la destruction par l'eau. Il annonce et dit qu'à la fin, au retour, il y aura également une destruction.

**Matthieu 24 verset 39** : « *Et ils ne se doutèrent de rien, jusqu'à ce que le déluge vint et les emporta tous. Il en sera **de même** à l'avènement du Fils de l'homme.* »

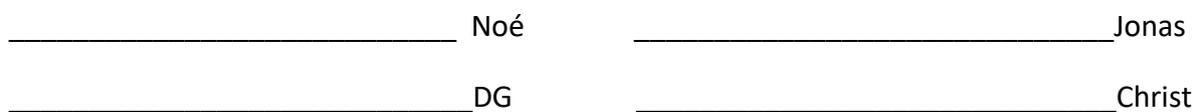
Donc vous voyez cette notion de comparaison à l'avènement du fils de l'homme.

**Donc qu'est ce que Dieu veut nous expliquer ?** Par ce qu'on voit, avant, on a compris, il parlait. Il va donner des explications claires à ces hommes, aux hommes qu'il a choisis et aux prophètes. Il va utiliser des juges. Il va leur expliquer. Mais lui, quand il arrive, il nous retourne dans le passé.

Et à plusieurs reprises, quand il va faire les paraboles, il va dire « **le royaume des cieux est comparable à** » ; le royaume des cieux est comme cela. Il va faire une comparaison avec le naturel, avec ce que l'on voit.

Mais il va aussi prendre de l'ancien, et pour nous projeter sur le futur. Et on pourrait même penser que la méthode que Dieu va mettre en place, c'est une méthode d'histoire sur histoire.

Exemple, vous avez une histoire A, et lui il fait une histoire B. Donc là c'est **l'histoire de Noé**. Et là ce sera **l'histoire de la dernière génération**. Donc je vais l'appeler DG (Dernière Génération).

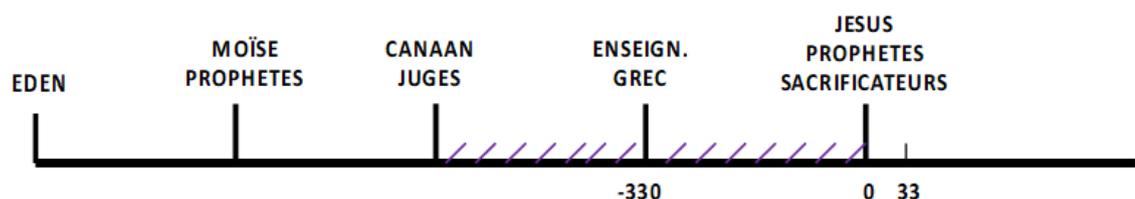


Il va faire **l'histoire de Jonas** et il va faire **l'histoire de Christ**.

Et vous pouvez prendre la Bible et vous mettre à noter les « **de même** » et vous allez voir, si vous faites la recherche sur ces deux mots « **de même** », vous allez voir beaucoup d'histoires.

Je ne dis pas que cette ligne (**Noé**) est pareille que cette ligne (**Jonas**). Je dis simplement qu'il y a une relation entre **Noé** et la **Dernière Génération**. Et je dis qu'il y a réellement une histoire, une comparaison entre **l'histoire de Jonas** et **l'histoire de Christ**.

Alors nous allons regarder l'hellénisme. Donc on a vu que l'hellénisme était entre -330 et l'an 33 . Donc Jésus on va mettre 0 ici donc on va mettre -330 et on va mettre ici l'an 33.



Donc la période où Jésus est présent, cette méthodologie existe. Cette méthodologie est connue.

## B) LES HERMÉNEUTIQUES

### 1 - L'hellénisme

Alors, c'est quoi l'hellénisme ?

## Définition

*C'est l'ensemble de la civilisation grecque ancienne. Dans l'Antiquité, ce culte n'avait pas besoin d'un nom spécifique. Donc j'ai pris la définition sur internet. (Et par Hellenismos,) Alexandre le Grand entendait autant une culture et un mode de vie [(une civilisation), un humanisme qu'une « religion »] au sens que nous donnons à ce mot au XXI<sup>e</sup> siècle. Elle apparaît en l'an -333 (comme je vous dis) pour disparaître subitement dans les années 30 après J.C »*

C'est important de noter que même les philosophes vont le reconnaître ; les historiens. Ça va disparaître subitement dans les années 30 après Jésus-Christ. Nous pouvons comprendre que **quand Jésus arrive, il emmène la lumière et les ténèbres doivent disparaître.**

Et Alexandre lui, il voulait qu'on se souvienne de lui à travers l'hellénisme. Il voulait marquer son temps. Il va établir la culture, la méthode d'étude. D'accord ? Et répandre partout l'éducation grecque dans toutes les écoles.

**L'hellénisme n'attaquait pas la religion directement**, d'accord ? Il permettait qu'on se mélange au monde et **le peuple pensait que l'influence n'agissait pas sur eux**. Bien que l'hellénisme soit diamétralement opposé à la tradition juive, (parce que nous sommes dans une éducation grecque), l'adaptation de l'hellénisme a poussé les Juifs à faire des compromis dans leurs principes et leurs préceptes. **On pouvait accepter la religion juive et accepter la culture**, l'hellénisme, la culture grecque.

La culture grecque a impacté la tribu de Juda et surtout les classes plus riches car elles pouvaient envoyer leurs enfants dans les écoles de ce monde. Cela crée une situation particulière parmi les Juifs.

Donc l'hellénisme est arrivé avant la naissance de Jean-Baptiste et de Jésus. On pourrait même se dire que c'est pendant cette période (je ne l'ai pas calculée) mais c'est pendant cette période où il n'y a pas de prophète<sup>4</sup>. Pendant cette période où Malachie est déjà mort.

L'hellénisme est arrivé avant la naissance de Jean-Baptiste et de Jésus, au temps des ténèbres. Alors cette éducation grecque portée par cette méthodologie a touché les classes les plus hautes. Dieu voudrait utiliser des hommes. Vous savez, de tout temps, Dieu cherche à utiliser des hommes, aussi bien des hommes éduqués mais il ne peut pas, il n'a pas pu le faire à cause de cette mauvaise éducation et du doute qui ne cessaient de s'y intégrer.

Donc dans la ligne de réforme de Christ, l'éducation grecque, donc à savoir l'hellénisme, est un problème pour accepter la venue de Christ, le fils de Dieu. N'oublions pas que nous sommes dans la nation juive, cette nation qui a l'enseignement, qui a la Torah, qui a les prophéties et qui au moment où elle devait accepter son Messie, elle ne le reconnaît pas et ne l'accepte pas.

**Qu'est-ce qui empêche ? Pourquoi ce peuple doute autant de ses écrits ?**

---

<sup>4</sup>Se référer à la frise, la partie hachurée

En effet, l'hellénisme était vu dans la philosophie et la tradition. Mais les Juifs avaient leurs propres traditions.

Il y avait :

- ✓ la Torah écrite
- ✓ et la Torah orale.

Mais tous les Juifs ne croyaient pas en la Torah orale. Et tous ils ne croyaient pas forcément que ces écrits étaient inspirés de Dieu.

Donc parce qu'il y a vraiment avec l'hellénisme cette notion de doute.

Avant, c'était : **Dieu parle, j'écoute, j'obéis.**

Là maintenant, **Dieu parle, est-ce qu'il a réellement dit ?** Un peu ce qu'on trouvait dans le jardin d'Éden. **Est-ce que ce n'est pas nous qui comprenons mal ? Est-ce que c'est vraiment ce qu'il a voulu dire ?**

Et ceci ça a commencé ainsi. *Avant, les prophètes transmettaient. Voilà ce que Dieu a dit.* Donc le peuple écoutait ou il n'écoutait pas parce que souvent il y a ceux qui n'écoutaient pas. Nous avons des cas précis, exemple, Josué va dire de ne rien prendre et pourtant Acan va prendre. Donc cette désobéissance on l'avait. D'accord ? Et Dieu intervenait pour arrêter la désobéissance.

Mais nous sommes ....nous entrons, dès les années -330 dans une situation beaucoup plus subtile que nous pouvons trouver au jardin d'Éden.

**Est-ce que tu as bien compris ? Est-ce que tu lis correctement ?**

Ainsi nous voyons que les Juifs karaïtes n'acceptaient pas la Torah orale et restaient vraiment connectés à la sainte parole de Dieu.

Cette période d'hellénisme a duré un peu plus de 300 ans parce qu'on va de -330... un peu plus de 300 ans. L'hellénisme a disparu mystérieusement, très soudainement avec la montée du christianisme. Et ce qu'on peut comprendre avec, c'est que il y avait une période de ténèbres comme à chaque ligne que nous traçons et que nous aurons l'occasion de voir. Il y a **une période de ténèbres** et quand Dieu suscite **un réformateur**, il emmène **la lumière**.

Donc quand Jésus arrive lui, n'oublions pas qu'il va commencer son ministère en l'an 27. Son ministère va se terminer en l'an 31, presque au même moment où l'hellénisme va disparaître.

Est-ce qu'on nous parle des Hellénistes dans la Bible ? Parce qu'on se dit, oui, c'est au même temps de Jésus. Si c'est au temps de Jésus, obligatoirement, on devrait en parler.

Nous voyons dans **Actes chapitre 6 le verset 1** : « *En ce temps là, le nombre des disciples augmentant, les Hellénistes murmurèrent contre les Hébreux par ce que leurs veuves étaient négligées dans la distribution qui se faisait chaque jour* ». On voit les Hellénistes ici.

**Actes 9 verset 28** : « Et s'exprimait en toute assurance au nom du Seigneur. Il parlait aussi, disputait avec **les Hellénistes** mais ceux-ci cherchaient à lui ôter la vie. »

Nous allons prendre un texte d'Ellen White. Nous sommes dans Conquérants Pacifiques, la page 77, au paragraphe 2.

*L'Église primitive se composait de nombreuses classes de gens de nationalités différentes. Au moment de l'effusion du Saint-Esprit, le jour de la Pentecôte, "il y avait en séjour à Jérusalem des Juifs, hommes pieux, de toutes les nations qui sont sous le ciel".<sup>1</sup> Actes 2:5. Parmi ceux qui professaient la religion israélite et qui s'étaient rassemblés à Jérusalem, il s'en trouvait qu'on nommait couramment les Grecs ou Hellénistes. Entre eux et les Juifs de Palestine régnaient depuis longtemps de la défiance et même de la haine. CP 77.2*

Et pourtant, ça n'a pas empêché à cette culture d'intégrer la culture juive.

Nous continuons avec Jésus-Christ 68.3 et 69.1

*D'une manière aimable et sans prétention Jésus s'efforçait de plaire à son entourage. Connaissant son amabilité et sa complaisance, les scribes et les anciens s'imaginaient pouvoir l'influencer aisément par leur enseignement. Ils l'exhortèrent à recevoir les maximes et les traditions transmises par les anciens rabbins, mais il exigea des preuves tirées des saintes Écritures. Prêt à écouter toute parole procédant de la bouche de Dieu, **il refusait d'obéir aux inventions humaines.** (Donc nous voyons un contraste ici. Il était prêt à écouter la parole qui venait de la bouche de Dieu, mais pas les inventions humaines). **Jésus paraissait connaître les Écritures d'un bout à l'autre, et il les présentait d'après leur vraie signification.** (Donc comment connaître la vraie signification ? Parce qu'on pourrait se dire mais c'est la méthodologie qui donne la vraie signification). **Les rabbins étaient confus de recevoir des enseignements de la part d'un enfant. Ils soutenaient qu'il leur appartenait d'expliquer les Écritures et que son rôle devait se borner à accepter leur interprétation.** (Nous voyons une notion d'interprétation). **Son opposition suscitait leur indignation.** JC 68.3*

***Ils savaient bien que l'Écriture n'autorisait en rien leurs traditions. Ils étaient obligés d'admettre que la compréhension spirituelle de Jésus dépassait la leur de beaucoup. Mais ils s'irritaient parce qu'il ne se soumettait pas à leurs injonctions. Ne réussissant pas à le convaincre, ils se plaignirent à Joseph et à Marie de ses refus et lui firent adresser des remontrances et des blâmes.*** JC 69.1

Donc on voit Jésus en situation de difficultés avec les rabbins. Les rabbins ça veut dire le peuple juif. Mais pourquoi cela ? Qu'est-ce qui faisait qu'il y avait cette contradiction même ou bien cette non-acceptation ?

Je vous invite à rechercher des textes et vous pourrez voir que Jésus aussi bien Jean-Baptiste n'avaient pas fréquenté ces écoles. Et le pourquoi.

*Mettez en action les capacités latentes — Dans la vie courante, plus d'un travailleur se contente de mener son traintrain journalier, sans se rendre compte qu'il possède des capacités latentes qui, si elles*

étaient mises en œuvre, le placeraient parmi les grands de ce monde. Il faut le doigté d'une main habile pour éveiller et développer les facultés latentes. **De tels hommes choisis par Jésus comme collaborateurs eurent le privilège de recevoir une formation de trois ans sous sa direction. Aucun cours dispensé par les rabbins ou dans les écoles de philosophie n'aurait pu égaler une telle éducation.** — *Counsels to Parents, Teachers, and Students*, 511 (1913). EMS1 104.3

Donc on voit Jésus qui était l'enseignant des disciples et non point les rabbins. Et c'est pour cela que cette éducation était aussi appropriée, aussi parfaite. Aucun cours dispensé par les rabbins ou dans les écoles philosophiques n'aurait pu égaler une telle éducation. Là on voit qu'on est en train de nous opposer deux éducations.

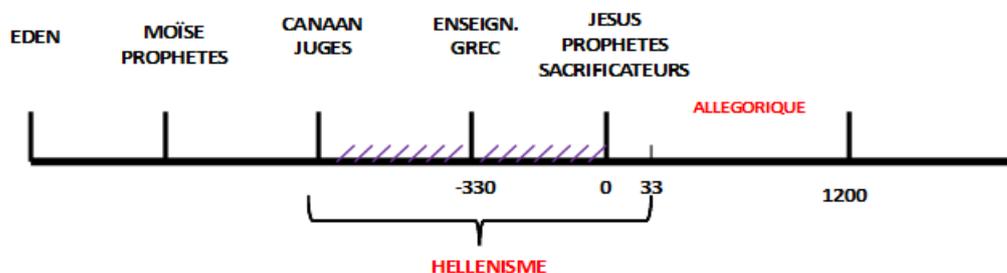
Nous pouvons voir l'hellénisme dans la philosophie mais également dans la tradition même des Juifs. Même si on a l'impression qu'ils se battaient contre cette philosophie, cela les aveuglait encore plus. Les Juifs avaient la Torah, donc le Pentateuque, les 5 livres de Moïse, les autres livres de l'Ancien Testament jusqu'à Malachie, aussi, ils avaient la Torah écrite et la Torah orale comme on l'a déjà dit.

Mais cette éducation grecque et cette méthode d'enseignement, on pourrait parler de méthodologie, a fait naître le doute dans le cœur du peuple de Dieu. Et il est paradoxal de voir aujourd'hui que le Seigneur aimerait travailler avec des hommes éduqués, avec tout homme, et souvent aussi bien éduqué que non, nous pouvons avoir une mauvaise compréhension de la parole ou une mauvaise façon de découper la parole de Dieu et qui nous pousserait même à douter de cette parole.

Jésus lui, il va enseigner en paraboles ; nous n'allons pas voir les paraboles dans cette étude. Parce que là, nous sommes juste en train de voir, alors que nous voulons étudier la Bible, quels sont les outils que nous utilisons pour étudier la Bible. C'est vraiment cela le sujet. Qu'est ce que je vais utiliser comme outils.

Donc Jésus va enseigner en paraboles et il va utiliser une méthode très simple et très claire. Il va utiliser beaucoup la nature. Il va comparer les histoires entre elles. Alors nous allons continuer.

Nous allons dans (la frise) l'enseignement grec, je vais mettre (une accolade entre -330 et 33) hellénisme. Et là on va jusqu'en 1200. Et ici, nous aurons l'allégorique.



## 2 - La méthode allégorique

- ➡ L'allégorie est un procédé d'interprétation de l'Écriture (donc nous sommes toujours sur l'Écriture) qui a été largement employé par les exégètes juifs et chrétiens au cours des siècles : que ce soient Philon d'Alexandrie, les rabbins, les Pères de l'Église, les exégètes médiévaux, et même parfois les Réformateurs.

**Comment comprendre ? Ça a toujours été l'énigme, comment comprendre les Écritures ?** Surtout que quand on arrive en l'an 100 avec l'Apocalypse, avec tous ces symboles, toutes ces figures. Comment comprendre ? Qu'est-ce que Dieu veut dire à travers tout cela ?

- ➡ L'allégorie part du principe que, parce que le texte biblique est inspiré, il peut avoir plusieurs sens : **un sens littéral ou un sens « spirituel »**. **C'est-à-dire que d'un point de vue on va regarder le contexte, littéralement qu'est-ce que cela veut dire, mais qu'est ce que cela peut vouloir nous dire ?** Et ça c'est une très, très bonne chose.

Mais il y a une façon de le faire parce que sinon je peux arriver à des conclusions complètement erronées. Et encore aujourd'hui on le voit. On va prendre un texte, on n'a même pas fini de lire le texte, qu'on dit « mais voilà ce que cela voudrait dire pour nous aujourd'hui. » Et là il faut faire très attention.

La méthode allégorique a été utilisée pendant environ 1000 ans et pris naissance après Christ. Après la mort d'Augustin l'allégorique devint la méthodologie contrôlée, puis l'Église catholique va dire que seulement eux peuvent comprendre l'Écriture. Ils vont émettre 4 points :

- ✓ Donc l'Écriture est trop compliquée. Le peuple normal ne peut pas la comprendre. C'est pour cela qu'à un moment ils n'avaient même pas de Bible.
- ✓ Que l'Écriture, ils ne peuvent pas l'interpréter. Donc c'est seulement eux qui peuvent l'interpréter et donner une explication adéquate.
- ✓ La Vulgate. C'est quoi la Vulgate ? (La **Vulgate** est une version latine de la Bible, composée d'une part, en majorité, des traductions faites à la fin du IV<sup>e</sup> siècle par Jérôme de Stridon, et d'autre part de traductions latines indépendantes de ce dernier appelées Vetus Latina (« vieille [bible] latine »). C'est encore d'autres textes. Et ils vont également dire que la Vulgate, il faut en prendre compte.
- ✓ Et les livres apocryphes doivent être également utilisés. Dans les livres apocryphes, on connaît les livres de Tobie, les livres de Judith, les suppléments d'Esther, les Macchabées, etc. Et puis vous en avez d'autres.

### **Quelques exemples où l'Allégorie pouvait être mal utilisée**

Je vais vous donner un exemple : comment l'allégorie pouvait être mal utilisée ou bien peut être encore mal utilisée.

✚ Certains pères de l'Église vont dire, vous savez qu'Hérode va massacrer les enfants de moins de deux ans. Et il va laisser en vie les enfants de plus de 3 ans. Moins de 2 ans vous vous souvenez ? C'est parce qu'il cherchait Jésus. Donc,

-2 ans ⇒ Mort

+3 ans ⇒ Vie

Donc tu as un bébé qui a 3 ans, il ne mourrait pas. Tu as un bébé qui avait 2 ans, il allait mourir.

Et qu'est-ce qu'on va dire ? Voilà deux nombres : le 2 et le 3.

Ils vont dire c'est pour signifier que ceux qui croient en la Trinité seront sauvés.

Donc 3, Trinité. Si tu crois en la Trinité par ce que c'est plus de 3 ans, tu es sauvé.

Et si tu as 2, moins de 2 ans, (ce n'est pas parce que tu es bébé), cela devient un symbole qui veut dire que tu es sauvé. On ne va pas prendre la notion de 2 ans et de 3 ans. Maintenant on va te dire « **tu es sauvé, si tu crois en la Trinité** » et **tu es perdu si tu n'y crois pas**.

Il y a peut être, parce que nous savons, Dieu le Père, Dieu le Fils, Dieu le Saint Esprit. C'est sûr que nous devrions croire en Dieu le Père, Dieu le fils, Dieu le Saint Esprit ! Mais ce n'est pas par rapport à ce point là ! D'accord ?

✚ Cyprien de Carthage, entre 200 et 258 va dire que lors de la crucifixion, (exemple, un autre point) le vêtement de Jésus n'a pas été déchiré. Cela on le trouve dans Jean 19 verset 24. Et qu'est-ce qu'il va dire : mais comme le vêtement n'a pas été déchiré, cela représente l'Église qu'on ne peut pas diviser.

Est-ce que vous voyez comment on va prendre un texte et tout de suite on va vouloir faire une application !

✚ Et à la même époque Origène va interpréter l'épisode du lavement des pieds des disciples par Jésus (Jean 13) d'une manière allégorique. Ce geste indique l'importance de l'enseignement. Jésus purifie les disciples par l'eau de sa parole et lave ainsi la poussière venue de la terre et les affaires du monde.

**Et nous, malheureusement encore aujourd'hui, nous pouvons avoir des méthodes similaires.** C'est-à-dire que nous allons faire une application.

**Et nous allons voir à travers cette étude, comment éviter de faire des erreurs.**

La conclusion peut être juste mais la façon dont je vais arriver à la conclusion peut être fausse et cela peut parfois me conduire à des conclusions également fausses.

Les difficultés avec ce type d'interprétation c'est qu'on peut faire dire à peu près n'importe quoi à l'Écriture. Un prédicateur va par exemple dire que les 5 pierres choisies par David pour combattre Goliath représentent les 5 armes du chrétien ou bien les 5 fruits de l'esprit.

**C'est important d'utiliser la méthode allégorique mais de la bonne façon.** Donc c'est toujours cela : comment je l'utilise de la bonne façon.

Nous prenons la signification des symboles et de la Bible, elle-même. Et nous donnons une explication spirituelle. Nous prenons un symbole, et nous allons faire une application. Mais comment arriver à une application juste ?

- ✚ Nous ne sommes pas appelés à imaginer,
- ✚ Nous ne sommes pas appelés à tirer,
- ✚ Nous ne sommes pas appelés à vouloir appliquer notre agenda,

**Mais juste à comprendre ce que Dieu veut.**

Et c'est pour cela que nous allons voir, au fur et à mesure, que nous allons devoir entrer dans un processus avec différents acteurs, si nous voulons comprendre la parole de Dieu aujourd'hui.

Luther lui, il a essayé, quand il va arriver, de tout rejeter et de là va naître **la historico-grammaticale**. Il va dire que c'est complètement faux tout cela. Vous faites de mauvaises applications, ça c'est faux. Et parfois nous faisons la même chose aussi. Nous allons dire que ce qu'untel fait, tout est mauvais et prenons le temps d'être sage. Faire une interprétation allégorique, cela peut être juste et souvent comme j'ai dit que nous le faisons. Et Christ aussi l'a fait. D'accord ?

Christ va faire des applications. Il va faire l'application entre le royaume des cieux et avec un grain de sénevé. Il va faire des applications.

Au dernier souper Jésus dit que le vin c'est son sang. Il va utiliser des symboles, des métaphores.

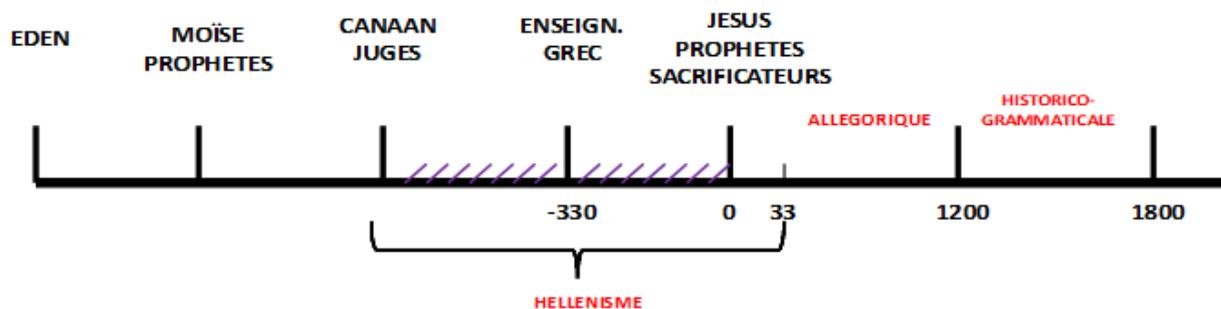
Alors pour les Juifs et les Chrétiens, chaque passage devrait avoir une explication allégorique. Ils pouvaient être très créatifs et dire n'importe quoi comme on a vu, sans aucune preuve.

**Donc la notion de preuve, la notion de comment. Sur quoi je vais me baser pour arriver à une conclusion ?**

Et Luther lui, au 15<sup>ème</sup> siècle, il voyait un problème dans cette méthode. Parce qu'il voyait que chaque texte était comme une allégorie et que les gens pouvaient avoir beaucoup, beaucoup d'imagination. Et on pouvait arriver très, très loin de la Bible. Ce qui nous arrive encore aujourd'hui.

Donc on va arriver sur l'historico-grammaticale. Nous sommes dans les années 1200, donc là, je pense qu'on va jusqu'à 1600 (il faudrait que je regarde). On va sur la (méthode) historico-grammaticale.

Un peu plus loin parce que je pense qu'on va jusqu'au 18<sup>ème</sup> siècle, 19<sup>ème</sup> même.



### 3 - La méthode historico-grammaticale

- ➡ La **méthode historico-grammaticale** est une herméneutique biblique (c'est encore la même chose, on continue, on progresse. Là c'est juste une frise chronologique. Ce n'est pas une ligne de réforme. C'est juste une frise chronologique que je vous mets au tableau), c'est-à-dire une méthode d'étude et d'interprétation du texte de la Bible. Parce que c'est toujours cela, comment comprendre correctement la Bible, alors que nous arrivons à la fin ? Le procédé historico-grammatical a recours, autant que possible, **au contexte historique des textes bibliques**, (là je vous ai juste pris internet) et au message initial que ces derniers voulaient convoier aux populations de l'époque.
- ➡ L'approche historico-grammaticale exploite toutes les connaissances disponibles par rapport à un texte spécifique en matière de linguistique, de grammaire, de littérature, d'histoire, d'archéologie, d'économie et de religion. Cette méthode a pour objet de déterminer l'intention originale de l'auteur **si la compréhension du passage pose problème**. En ce sens, la méthode s'oppose symétriquement aux formes postmodernes et libérales de déconstruction littéraire, selon lesquelles l'interprétation faite par le lecteur est valable aux dépens de l'intention de l'auteur. Elle se démarque également du littéralisme biblique, qui prend le texte au pied de la lettre sans chercher à prendre le recul nécessaire pour le replacer dans son contexte.

Donc voit cette notion de contexte qui va se mettre en place, d'essayer de comprendre ce que l'auteur veut dire.

On voit ces deux mots historico, donc l'histoire et la grammaire. On va s'arrêter au mot, essayer de comprendre le mot.

- ➡ La méthode historico-grammaticale, est un produit de la réforme et ensuite a été un développement de Luther, Calvin, Zwingly et d'autres réformateurs. Elle fut utilisée après la mort de Luther. Elle a été utilisée entre le 17<sup>ème</sup> et le 18<sup>ème</sup> siècle. (Moi je vous ai mis toute cette période mais on la trouve plus dans cette période). La méthode historico-grammaticale est principalement utilisée dans la tradition luthérienne.

- ➡ Et donc cette méthode est en opposition avec l'allégorique. Et ce qui est bien c'est que quand on va arriver aux Millérites, nous verrons ce que Miller va faire.
- ➡ Dans la méthode historico-grammaticale, les gens pensaient qu'il fallait s'arrêter exclusivement que sur le littéral.

### Quelques points de la méthode historico-grammaticale

Et il y a des points notamment dans la diapo d'après, il y a quelques points que j'ai relatés. Je n'ai pas relaté tout par ce qu'il y en a beaucoup plus. Ils vont dire par exemple que :

- ✚ *La Bible est la parole de Dieu dans son entièreté et est inspirée et est sans faute. Avec prière nous devons comprendre la Bible. (Et nous sommes vraiment ok avec ça).*
- ✚ *Seuls les livres canoniques pouvaient se trouver dans la Bible (Ancien et Nouveau Testaments), mais pas les livres apocryphes. Parce que vous vous souvenez, sous l'allégorique, les textes apocryphes intervenaient également.*
- ✚ *Seulement les textes originaux (grecs et hébreux anciens) pouvaient être étudiés d'une façon grammaticale. Ils ne voulaient pas de la Vulgate.*

Et donc du coup, si tu voulais comprendre, il fallait presque que tu parles le grec ou l'hébreu. Alors que le catholicisme disait que tu n'étais pas capable mais là on disait que bon tu ne pouvais pas comprendre la Bible aussi simplement.

Ils vont dire que :

- ✚ *la Bible est l'autorité finale en théologie et non pas les théologiens. C'est-à-dire que ce n'est pas celui qui enseigne, c'est le contenu, c'est la Bible qui a toute sa portée et sa puissance. Et que la Bible s'explique par elle-même.*
- ✚ *Chaque mot doit se tenir, chaque mot a son importance. Premièrement le littéral, à moins que la foi ne nous force. Mais souvent, nous ne devons pas prendre seulement le littéral.*
- ✚ *le texte autographique, celui qui est écrit par l'auteur, l'original, est la bonne version et comme des erreurs sont entrées dans le texte, il faut faire de la critique du texte afin de mieux comprendre et de reconstruire le texte original. Te dire que la Bible c'est sûr, que c'est la Bible qu'il faut prendre, mais il faut comprendre le contexte de la Bible afin de comprendre ce que l'auteur a voulu dire.*

Un des points aussi qu'ils vont vraiment mettre – il doit y en avoir 15. Là, je dois en avoir juste 6 ou 8. Ils vont dire que :

- ✚ L'Écriture s'explique par elle-même.
- ✚ L'Écriture n'erre pas et ne contient pas de contradiction.

Donc beaucoup de points importants. Il y a des points de l'allégorique qui sont rejetés, mais beaucoup de points que nous soutenons et que nous retenons encore aujourd'hui.

## Conclusion

*Les érudits disent que pour comprendre la Bible nous devons comprendre l'hébreu qui était utilisé au moment où le texte a été écrit. Comprendre de cette façon c'est limiter la puissance du Saint-Esprit.* C'est vrai qu'ils ne parlaient pas de la puissance du Saint-Esprit. Je ne dis pas qu'ils ne croyaient pas. Mais on ne le voit pas dans les Écrits.

## 4 - La preuve par le texte

L'historico-critique c'est celle qui nous concerne aujourd'hui. Cette méthodologie que les Chrétiens, d'une façon générale, c'est **l'herméneutique** d'une façon générale, que les hommes utilisent à ce jour.

Mais entre temps on a beaucoup eu **la preuve par le texte**.

Et c'était quoi cette preuve ?

- ➡ C'est une méthode par laquelle quelqu'un utilise la Bible pour prouver un texte sans tenir compte du contexte. C'est-à-dire que je veux expliquer un texte, je ne vais pas chercher à comprendre le contexte, je vais faire une application.
- ➡ C'est le fait de prendre un point isolé afin d'expliquer un mot ou une expression. L'étudiant va dans la Bible pour soutenir une position qui lui est propre. Donc je vais dans la Bible, je vais prendre une phrase qui me convient et je vais dire, voilà, c'est écrit dans la Bible, c'est ce que la Bible nous dit.

Nous voyons que nous sommes des défenseurs de cette méthode mais elle n'est pas juste non plus.

A chaque fois, regardez bien. Dieu va donner un enseignement qui est juste ; il va parler à travers ses prophètes, c'est juste. Il n'y a pas d'ambiguïté. Mais à partir du moment où l'homme intervient, l'homme essaie de mettre un plan, mais le plan, on a presque l'impression qu'on veut mettre Dieu dans une boîte. Et ça ne marche pas, les amis. Parce que le contexte, il est important. Si tu veux comprendre un texte, tu dois comprendre le contexte du texte.

La méthode de preuve par le texte n'est pas le fait de prouver un texte par un autre texte. Ça c'est encore une autre phase.

Dans la méthode preuve par le texte, ce n'est pas vraiment ce qu'ils disent. Nous comprenons que nous devons prendre **au moins deux témoins pour prouver quelque chose**. Aussi nous ne devons pas utiliser cette expression qui existe déjà et qui ne correspond pas à ce que nous faisons.

Ainsi nous pouvons voir malheureusement qu'aucune méthode ne peut être tenue dans sa plénitude.

La méthode n'est pas parfaite en elle-même. **Pourtant, Christ, il est parfait en lui-même.**

Donc qu'est ce qui fait et qu'est ce que Dieu veut donner à son peuple ? Parce que Dieu ne peut pas être dans le « moitié bon » et le « moitié imparfait ».

Quand nous voyons que Miller avait sa Bible et sa concordance comme seuls livres, alors qu'il y avait beaucoup de méthodologies à l'époque, en place dans son temps, aussi **nous comprenons que nous aussi, nous avons besoin de passer plus de temps dans notre Bible, demander au Saint-Esprit d'œuvrer pleinement en nous afin d'avoir les mêmes pensées que Jésus-Christ et refléter pleinement son caractère, et ne pas tout rejeter.**

Quand on parle de la **preuve par le texte**, nous parlons de la **haute critique**, car on s'intéresse à l'auteur, à l'histoire, à la date, le moment où il a été écrit. On parle de la haute investigation et non point une critique car ceux qui font ceci ont une pensée, parce que si je dis que je veux étudier le texte, je veux comprendre c'est déjà bien. Mais si je veux critiquer le texte, je pars avec une pensée négative. Cela veut dire que je risque à la fin de me dire « oh ce texte, il n'est pas bon. » Parce qu'en réalité, la haute-critique, en disséquant, enlève la foi dans la parole de Dieu. Je dois pouvoir m'adresser, intervenir dans un terrain saint que Dieu il est parfait, il est juste. Je peux ne pas comprendre sa parole, mais sa parole est juste.

Et parfois ce fait de critiquer peut nous emmener, peut emmener les gens à douter ; et c'est pour cela qu'on va dire qu'on ne fait pas de la haute-critique.

Il faut reconnaître que dans chaque méthode, il y a du bon et du mauvais. Un peu, on pourrait les comparer à des tempéraments :

- ✓ colérique,
- ✓ sanguin,
- ✓ flegmatique,
- ✓ mélancolique.

Mais lui Jésus, il avait un tempérament

- ✓ parfait
- ✓ et équilibré.

Et c'est ce qui est important de comprendre. **Seigneur, comment tu nous parles ? C'est quoi cette méthode que tu avais, celle qui fonctionne réellement ? Celle qui prend toutes les parties du positif et qui rejette toutes les parties du négatif.**

On pourrait dire que la version de la Bible King James, c'est une version qui est bonne, que Dieu a posé sa main sur elle. C'est une version à laquelle nous devons croire. Mais vous savez que parfois, il

y a des traductions de la King James qui ne sont pas parfaites. C'est sûr que c'est la Bible qui va être utilisée par Miller et c'est la Bible qui va permettre à l'Adventisme, en tous les cas, cette Bible que l'adventisme va utiliser à ses débuts.

La méthode historico-grammaticale, et après la historico-grammaticale, on va venir sur la historico-critique, vont être également ennemies parce que je critique d'un côté et de l'autre côté je m'enferme. Comme on a vu la méthode historico-grammaticale est un produit de la réforme sous Luther et d'autres réformateurs protestants. Ce fut la méthode qui a été utilisée aux 17<sup>ème</sup>, 18<sup>ème</sup> siècles. Et nous savons que quand une ligne de réforme commence, Dieu choisit un réformateur. Il va lui donner un message. Et je veux croire aussi qu'il lui donne une façon, une méthodologie, afin de comprendre ce que Dieu dit.

Luther va comprendre que la Chrétienté n'utilise pas la parole de Dieu correctement et de ce fait il va développer une autre méthode, la historico-grammaticale, contrairement à l'allégorique.

Et quand nous arrivons dans la ligne des Millérites, nous allons voir dans la prochaine étude comment Miller va s'y prendre :

- ✓ Est-ce qu'il va tout rejeter ?
- ✓ Qu'est ce qu'il va retenir ?

La Bible nous dit : « Retenez ce qui est bon<sup>5</sup> »

Et aujourd'hui, alors que nous arrivons à la fin :

- ✓ quelle méthode que nous voulons utiliser ?
- ✓ En tout cas, comment comprendre pleinement et correctement la Bible afin d'arriver à une conclusion parfaite ?

## 5 - La méthode historico-critique

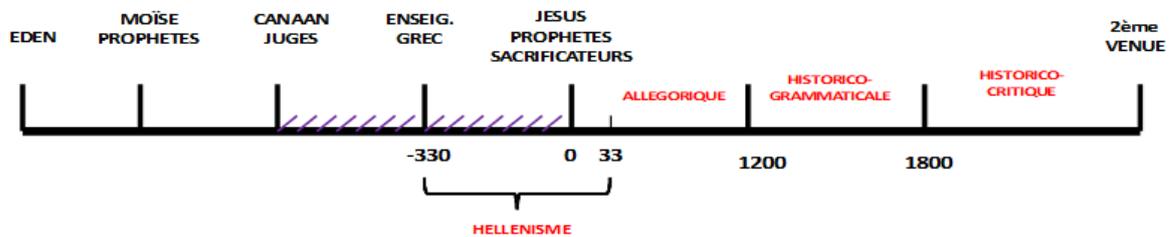
### Définition

L'**exégèse historico-critique de la Bible**, ou **méthode historico-critique**, étudie l'histoire de la réception des Écritures, leur contexte historique, le processus des étapes de leur production et leurs destinataires.

---

5 1 Thessaloniens 5 : 21

Je vais mettre la (méthode) historico-critique.



Et on va voir est-ce qu'il n'y a que cela.

On voit un peu la définition de la (méthode) historico-critique.

- Parfois nommée **critique haute**, (par ce qu'il y a certains qui l'appellent la critique haute et la critique basse) elle est qualifiée de **critique radicale** par ses détracteurs (par ce que tout le monde n'est pas d'accord). Faisant appel à l'histoire, à la linguistique, à la philologie, à l'épigraphie, à la sociologie, à l'archéologie, l'exégèse historico-critique étudie les origines de l'Ancien Testament comme du Nouveau Testament.

Et c'est vrai que parfois, il y a des personnes qui ne veulent même pas étudier la Bible par ce qu'ils te disent que c'est trop compliqué, absolument trop compliqué.

**Qu'est ce que nous avons fait de ce livre, de ce livre aussi beau ? Comment l'avons-nous enfermé ?**

- ➡ Cette lecture se concentre en particulier sur les sources des documents afin d'en déterminer l'auteur, la date et le lieu de composition. Elle s'intéresse aussi aux sources externes de la Bible et se distingue de la critique textuelle (ou « critique basse » qui est en contradiction avec la « critique haute »), qui vise à établir la version originale d'un texte ou ses divers états intermédiaires.
- ➡ La méthode historico-critique (haute critique) est le contraire de la méthodologie historico-grammaticale. Il faut tout le temps que ça se contredise.

La méthode historico-critique va se baser sur l'histoire, l'auteur, son environnement, la période... donc je vous le résume.

**Et la critique** (par ce qu'il y a deux mots : l'histoire et la critique), c'est :

- ✓ l'art de juger les œuvres littéraires,
- ✓ un ensemble de jugement.

Et à partir de ce moment on commence à se placer au dessus même de la Bible.

- ✓ Est-ce qu'ils ont bien écrit ?
- ✓ Est-ce que Paul avait raison de faire cela ?
- ✓ Est-ce que Paul avait raison de s'exprimer comme cela ?

On finira même par dire :

- ✓ Est-ce que Jésus s'est exprimé sagement ?
- ✓ Est-ce qu'il était juste dans son enseignement ?

Par ce que c'est de la critique que l'on fait. Et nous allons nous mettre au dessus de la Bible.

**Et faisons attention qu'en fonctionnant ainsi, nous ne soyons pas déçous complètement de la Bible, de l'Auteur même de la Bible et de l'Esprit même de la Bible.**

La méthode historico-critique est l'auto-exaltation de l'homme, car c'est vraiment l'homme qui arrive à sa conclusion.

Et trop souvent, nous devons reconnaître qu'aujourd'hui, nous utilisons beaucoup trop cette méthode parce que nous pensons, ou nous choisissons, ou nous décidons que nous connaissons mieux que Dieu.

Nous allons nous arrêter et prier et faire la deuxième partie sur la méthodologie que Dieu nous propose aujourd'hui.

Prière

Seigneur nous voulons te remercier dans tout ce que tu fais par ce que tout ce que tu fais est parfait. Tu es un Dieu juste, tu es un Dieu bon. Avant que le monde ne soit formé, tu nous voyais déjà dans notre complexité, dans nos interrogations et dans notre désir de te comprendre. Nous voulons tellement comprendre ce livre aussi particulier, mystérieux qui a traversé tous les âges et qui se trouve encore aujourd'hui. Ces 66 livres, Seigneur nous savons qu'ils nous parlent. Parfois nous ne les comprenons pas parce que nous n'avons pas les décodeurs qu'il faut. Pardonne-nous. Mais nous voulons mieux comprendre ta parole, afin de mieux cerner et d'arriver à une conclusion exacte. Bénis soit tu Seigneur et merci pour la façon dont tu nous parles. Je t'ai prié en ton Saint nom Jésus, amen.

LGC - Transcription faite par V. G. en novembre 2021, vidéo sur le site Le Grand Cri  
youtube. [www.legrandcri.org](http://www.legrandcri.org) - Tél. : +33 6 32 18 63 39  
[contact@legrandcri.org](mailto:contact@legrandcri.org) - [lgclegrandcri@gmail.com](mailto:lgclegrandcri@gmail.com)  
youtube : [www.youtube.com/user/LGC777LC](http://www.youtube.com/user/LGC777LC)